

VOORSCHOTADVIES

Verzoekers:

handelend onder de eenmanszaak
Vis- Vaarbedrijf Fa. [REDACTED]

[REDACTED] 26
[REDACTED]

Gemachtigde: [REDACTED]

Opdrachtgever:

Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT

Samenvatting advies

Geadviseerd wordt om geen voorschot op de gevraagde schadevergoeding toe te kennen.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1.	Opdracht voorschotadvies.....	3
1.2.	De commissie.....	3
1.3.	Gestelde schadeoorzaak.....	3
1.4.	Het verzoek	4
1.5.	Beschrijving van de onderneming van verzoeker	5
1.6.	De procedure.....	5
1.7.	Voorschot	5
1.8.	Hoorzitting augustus 2021.....	6
1.9.	Periode na 11 augustus 2021	6
1.10.	Ontvangen stukken	6
1.11.	Conceptadvies.....	7
2.	Overwegingen met betrekking tot nadeelcompensatie	8
3.	Causaal verband.....	9
4.	Voorzienbaarheid	10
4.1.	Algemene overwegingen over voorzienbaarheid.....	10
4.2.	Beoordeling voorzienbaarheid	10
5.	Anderszins verzekerd	11
5.1.	Inleiding	11
5.2.	Beoordeling anderszins verzekerd zijn	11
6.	Normaal maatschappelijk (ondernemers)risico	12
7.	De gestelde schade en het voorschot	15
7.1.	Gestelde schade verzoeker	15
7.2.	Beoordeling voorschot.....	16
8.	Eindadvies voorschot.....	18
9.	Conclusie Voorschotadvies	27
10.	Bijlagen	28

1. Inleiding

1.1. Opdracht voorschotadvies

Bij e-mailbericht van 25 mei 2021 heeft Rijkswaterstaat Corporate Dienst Gloudemans gevraagd een voorschotadvies uit te voeren ten aanzien van het verzoek om vergoeding van schade afkomstig van Vis- Vaarbedrijf Fa. [REDACTED] als gevolg van het storten van staalslakken/kleine stenen op het visvak te [REDACTED]

De partijen die belang hebben bij dit advies zijn:

- a. Vis- Vaarbedrijf Fa. [REDACTED] gemachtigde: [REDACTED] hierna ieder afzonderlijk, alsook tezamen te noemen: **“verzoeker”**
- b. Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht, hierna te noemen: **“Rijkswaterstaat”**

1.2. De commissie

Namens de Minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft Rijkswaterstaat een adviescommissie verzocht om een voorschotadvies uit te brengen over de aanvraag om schadevergoeding. De adviescommissie bestaat uit:

- [REDACTED] voorzitter
- [REDACTED], secretaris

hierna te noemen: **“Gloudemans”**.

Voor een overzicht van de opleiding(en), ervaringen en nevenfuncties van de leden van de commissie wordt verwezen naar de website van hun adviesbureau (www.gloudemans.nl) en/of hun LinkedIn-profiel. De leden van de commissie verklaren hierbij dat zij en hun adviesbureau in de afgelopen vijf jaar niet als partijadviseur/advocaat/taxateur van Rijkswaterstaat/ProRail en/of verzoeker hebben opgetreden. Overigens hebben de leden van de commissie geen belangen die strijdig zijn met de onafhankelijke positie in deze zaak.

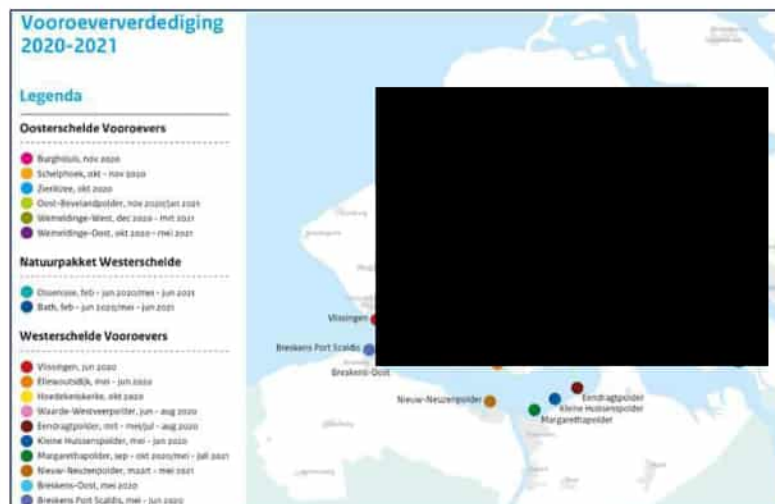
1.3. Gestelde schadeoorzaak

Het project “Vooroeververdediging Oosterschelde” is uitgevoerd, omdat de vooroevers onder water liggen en de vooroevers de basis vormen van de dijk boven water. Op enkele plekken is geconstateerd dat de vooroevers verzwakt zijn door de stroming van het water bij eb en vloed. In het geval dat de vooroevers van de wijk worden versterkt, wordt de waterveiligheid voor de komende 50 jaar ook verbeterd. Door middel van het storten van breukstenen en staalslakken worden de vooroevers, die onder water liggen, versterkt.

De vergunning voor het versterken van de vooroeververdediging en het aanbrengen van een eco-toplaag door middel van bestorting op de locati [REDACTED] en [REDACTED] in het Natura 2000-gebied Oosterschelde dateert van 4 juli 2018.

Op basis van de aangeleverde informatie door verzoeker kan worden vastgesteld dat het project “Vooroeververdediging Oosterschelde en Westerschelde” heeft plaatsgevonden in de periode oktober 2020 met een uitloop naar mei 2021.

Onderstaande verbeelding geeft een planning weer van de vooroeververdediging, waarbij het plangebied rood omlijnd is aangegeven.



1.4. Het verzoek

Rijkswaterstaat heeft op 9 februari 2021 het verzoek om nadeelcompensatie ontvangen en in mei 2021 het verzoek om voorschot.

Verzoeker geeft aan dat de vangst op [REDACTED] is beperkt, als gevolg van het storten van de stenen/staalslakken. De bodem is ongeschikt geworden als "habitat" voor de [REDACTED]. Verzoeker stelt dat er teveel stenen/staalslakken zijn gestort, waardoor het visvak fors ondieper is geworden wat niet interessant is voor de [REDACTED]. De stenen zijn zo stelt verzoeker naar beneden gerold, met als gevolg verondieping.

Voor het [REDACTED] seizoen (eind maart / half juli) is ingeschat door verzoeker dat er ten minste gedurende meerdere jaren geen of nauwelijks [REDACTED] kan worden gevangen op het visvak [REDACTED]. Jaarlijks tot ongeveer [REDACTED] van de vangst aan [REDACTED] is afkomstig van dit visvak.

In de tweede week van april 2020 zijn de werkzaamheden rondom [REDACTED] voltooid. Tevens zijn er grote stenen gestort, zodat de kans bestaat dat de habitat zich zal gaan herstellen en dat de [REDACTED] hierdoor geleidelijk aan terug kunnen komen. Om het herstel te bespoedigen heeft verzoeker, na toestemming van de visserijkundig ambtenaar, kleine [REDACTED] op het visvak [REDACTED] uitgezet.

Voor de volledige inhoud van het verzoekschrift en het verzoek om een voorschot wordt verwezen naar bijlage 1. De inhoud van het verzoek om nadeelcompensatie en het verzoek om een voorschot wordt met deze verwijzing als hier herhaald en woordelijk ingevoegd beschouwd.

1.5. Beschrijving van de onderneming van verzoeker

Op basis van onderzoek bij de Kamer van Koophandel / het Kadaster heeft de commissie met betrekking tot het bedrijf van verzoeker het volgende vastgesteld:

Verzoeker: [REDACTED]
KvK-nummer: [REDACTED]
Adres: [REDACTED]
Rechtsvorm: Eenmanszaak
Start onderneming: 01-09-1994
Branche: Visserijbedrijf [REDACTED] en [REDACTED]

1.6. De procedure

Voor de procedure wordt verwezen naar de "Beleidsregel nadeelcompensatie infrastructuur en waterstaat 2019", nader te noemen: "de beleidsregel 2019". In december 2020 is de beleidsregel gewijzigd in verband met een nadere invulling van het normaal ondernemersrisico en verduidelijking van de te overleggen gegevens (de Beleidsregel van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, van 15 december 2020, nr. IENW/BSK-2020/237234, tot wijziging van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019).

1.7. Voorschot

Op grond van artikel 20 lid 1 van de beleidsregel 2019 kent de minister de verzoeker die naar redelijke verwachting in aanmerking komt voor een vergoeding in geld en wiens belang naar het oordeel van de minister vordert dat aan hem een voorschot op deze vergoeding wordt toegekend, op diens schriftelijk verzoek een voorschot toe.

De minister beslist op het verzoek, gehoord de commissie. Conform artikel 20 lid 3 van de beleidsregel 2019 kan het voorschot uitsluitend worden verleend indien de verzoeker schriftelijk de verplichting aanvaardt tot gehele en onvoorwaardelijke terugbetaling van hetgeen ten onrechte als voorschot is uitbetaald, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente over het teveel betaalde te rekenen vanaf de datum van betaling van het voorschot. De minister kan daarvoor zekerheidstelling, bijvoorbeeld in de vorm van een bankgarantie, verlangen.

Artikel 20. Voorschot	
1	De minister kent de verzoeker die naar redelijke verwachting in aanmerking komt voor een vergoeding in geld als bedoeld in artikel 2 en wiens belang naar het oordeel van de minister vordert dat aan hem een voorschot op deze vergoeding wordt toegekend, op diens schriftelijk verzoek een voorschot toe. De minister beslist op het verzoek, gehoord de commissie.
2	Indien de minister beslist tot het verlenen van een voorschot wordt daarmee geen aanspraak als bedoeld in artikel 2 erkend.
3	Het voorschot kan uitsluitend worden verleend indien de verzoeker schriftelijk de verplichting aanvaardt tot gehele en onvoorwaardelijke terugbetaling van hetgeen ten onrechte als voorschot is uitbetaald, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente over het teveel betaalde te rekenen vanaf de datum van betaling van het voorschot. De minister kan daarvoor zekerheidstelling, bij voorbeeld in de vorm van een bankgarantie, verlangen.

Het vergoeden van een voorschot kan bijdragen aan het beperken van de schade. De aanvrager van het voorschot moet in ieder geval een aanmerkelijk belang hebben dat hij kan onderbouwen. Een voorschot kan worden uitgekeerd als redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een verplichting tot betaling zal worden vastgesteld.

Met een beslissing tot het verlenen van een voorschot wordt geen aanspraak zoals bedoeld in artikel 2 van de Beleidsregel erkend. De commissie voegt hieraan toe dat een advies om het verzoek om een voorschot af te wijzen, niet betekent dat er geen recht op nadeelcompensatie zou bestaan.

1.8. Hoorzitting augustus 2021

Op 11 augustus 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting is per e-mail toegestuurd aan de betrokken partijen. Een kopie van het verslag is opgenomen in bijlage 2. De inhoud van het verslag wordt als hier herhaald en woordelijk ingevoegd beschouwd.

De commissie heeft een toelichting gegeven op de procedure, de plaats en taak van de commissie daarin, het toepasselijke schadevergoedingsstelsel en de inhoudelijke beoordelingscriteria waaraan het verzoek dient te worden getoetst.

Van de zijde van verzoeker is in essentie verwezen naar de inhoud van het verzoekschrift. In aanvulling hierop is aangegeven dat de schadeveroorzakende handeling bestaat uit het storten van een grote hoeveelheid staalslakken in het najaar van 2020. Dit heeft plaatsgevonden na het [REDACTED] seizoen. De uitvoering van de werkzaamheden was, volgens verzoeker, niet in overeenstemming met hetgeen medio 2019 door Rijkswaterstaat aan de betrokken vissers is uiteengezet.

Van de zijde van Rijkswaterstaat is aan Gloudemans gevraagd om een voorschotadvies uit te brengen, hetgeen inhoudt of verzoeker in aanmerking kan komen voor een voorschot vooruitlopend op een eventueel advies over het verzoek om nadeelcompensatie dat ook is ingediend bij Rijkswaterstaat.

1.9. Periode na 11 augustus 2021

De commissie had in het verslag een aantal actiepunten opgenomen waarop geen antwoord is gekomen. Eén van de vragen was of nog steeds prijs werd gesteld op een voorschotadvies wetende dat bij toewijzing van een voorschot een bankgarantie of waarborg anderszins zou worden verlangd.

Meerdere malen is getracht een reactie te krijgen. Door tussenkomst en ook na inspanning van Rijkswaterstaat heeft verzoeker uiteindelijk in maart 2022 gereageerd en aangegeven nog steeds een voorschotadvies te willen ontvangen.

Per e-mailbericht van 16 maart 2022 is daarbij aangegeven dat er nog geen jaarcijfers zijn, maar dat de omzet van de [REDACTED] in 2021 € [REDACTED] bedroeg. Het betreffende perceel is volgens verzoeker goed voor [REDACTED] van de totale vangst.

1.10. Ontvangen stukken

De commissie is bij haar advisering in hoofdzaak uitgegaan van de volgende stukken:

- het verzoek om een voorschot en aanvraagformulier van 25 mei 2021;
- de opdrachtbrief van Rijkswaterstaat d.d. 25 mei 2021;
- vergunning verleend aan Rijkswaterstaat Projectorganisatie Waterveiligheid 4 juli 2018;
- gegevens met betrekking tot de gestelde schadeoorzaak;
- stukken met betrekking tot de voorbereiding/voorgeschiedenis van de gestelde schadeoorzaak;
- informatie van het Kadaster;
- informatie van de Kamer van Koophandel;
- het verslag van de bijeenkomst gehouden op 11 augustus 2021;
- jaarrekeningen 2017, 2018, 2019 en 2020 (behorende bij het aanvraagformulier);
- overeenkomst visrecht Oosterschelde 2021 tot 31-3 2024.

1.11. Conceptadvies

Op 21 april 2022 is een conceptadvies gezonden aan de betrokken partijen.

De beleidsregel schrijft voor, dat het definitieve advies - waarin de zienswijzen van partijen en de reactie van de commissie daarop zijn verwerkt - aan de minister wordt uitgebracht onder gelijktijdige verzending van een afschrift aan de verzoeker.

Verzoeker en Rijkswaterstaat hebben gereageerd op respectievelijk 16 en 17 mei 2022. Deze reacties zijn in hoofdstuk 8 integraal openomen waarbij de commissie met ingesprongen tekst gemotiveerd ingaat in op de gegeven reacties.

2. Overwegingen met betrekking tot nadeelcompensatie

De materiële grondslag voor het vergoeden van schade ten titel van nadeelcompensatie wordt gevonden in het beginsel van de "gelijkheid voor de publieke lasten". Artikel 2 van de beleidsregel bepaalt dat de minister degene die schade lijdt of zal lijden als gevolg van de rechtmatige uitoefening door of namens de minister van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak, op verzoek een vergoeding toekent, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.

Uit de beleidsregel en de daarop gevormde nadeelcompensatiejurisprudentie volgt dat een aanspraak op nadeelcompensatie bestaat indien voldaan wordt aan de volgende beoordelingscriteria:

1. De gestelde schadeoorzaak betreft een op zichzelf rechtmatig handelen dat binnen de rechtmatige uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende taak of bevoegdheid van de minister valt ("materiële connexiteit");
2. Er is geen sprake van risicoaanvaarding ("voorzienbaarheid");
3. Er bestaat een voldoende hecht verband tussen de gestelde schadeoorzaak en de gestelde schade ("causaal verband");
4. Eventuele voordelen van de gestelde schadeoorzaak dienen met het nadeel te worden verrekend ("voordeelsverrekening");
5. Er dient sprake te zijn van schade die in belangrijke mate afwijkt van de schade die ten gevolge van de schadeoorzaak op eenieder drukt, dan wel schade die op een naar verhouding gering aantal natuurlijke of rechtspersonen die in vergelijkbare positie verkeren drukt ("speciale last");
6. De schade is niet of niet voldoende anderszins verzekerd;
7. Er dient sprake te zijn van onevenredige, dat wil zeggen buiten het normaal maatschappelijk risico vallende, schade ("abnormale last");

3. Causaal verband

Bij de beoordeling van nadeelcompensatie dient vooreerst de vraag te worden beantwoord of de gestelde schade het gevolg is van de gestelde schadeoorzaak. Met andere woorden er dient een causaal verband aanwezig te zijn tussen de gestelde schade en de schadeoorzaak. Een concrete bestuursrechtelijke invulling van het causale verband in de context van nadeelcompensatie ontbreekt in de rechtspraak. Aanknopingspunten zijn er wel te vinden. Zo dient er in ieder geval sprake te zijn van een 'conditio-sine-qua-nonverband'. De vraag moet worden beantwoord of in de normale situatie (de schadeoorzaak weggedacht) de schade ook mogelijk zou zijn geweest. Zo ja, dan bestaat er in die zin geen causaal verband. Bij de vraag of een causaal verband bestaat, wordt overigens geen 100% zekerheid verlangd dat de schade ook zonder de schadeoorzaak achterwege zou zijn gebleven. Een "redelijke mate van waarschijnlijkheid" is voldoende.

Er zijn verschillende factoren die het causale verband kunnen doorbreken. Een voorbeeld is, dat de gestelde schadeoorzaak in de tijd niet vooraf ging aan de schade. Ook als een bedrijf een reeks van sterk wisselende resultaten laat zien of een daling van de omzet die eigen is aan de desbetreffende branche, kan in bepaalde gevallen worden geoordeeld dat een causaal verband ontbreekt. In de rechtspraak is dit een terugkerend punt van discussie en bestaat hierover geen consistente lijn. Het hangt aldus sterk af van de concrete omstandigheden en feiten in een bepaald geval.

In het kader van deze opdracht wordt een causaal verband tussen de gestelde inkomensschade en de werkzaamheden die hebben plaatsgevonden in en om het visvak [REDACTED] aangenomen.

4. Voorzienbaarheid

4.1. Algemene overwegingen over voorzienbaarheid

Uit het stelsel van nadeelcompensatie vloeit voort, dat van een aanspraak op schadevergoeding alleen sprake kan zijn indien de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de verzoeker behoort te blijven. Nadelen die voor een benadeelde ten tijde van het nemen van een relevante investeringsbeslissing, zoals zich ter plaatse vestigen, op basis van objectieve en door het bestuursorgaan gepubliceerde gegevens voorzienbaar waren, komen binnen het stelsel van nadeelcompensatie niet voor vergoeding in aanmerking. Voordat de commissie overgaat tot een inhoudelijke beoordeling van de gestelde nadelen, wordt er eerst onderzocht of er sprake is van voorzienbaarheid van de schadeoorzaak en derhalve actieve risicoaanvaarding van de gestelde nadelen.

4.2. Beoordeling voorzienbaarheid

De vergunning voor het versterken van de vooroeververdedigings en het aanbrengen van een ecotoplaag door middel van bestortingen op de locatie [REDACTED] in het Natura 2000-gebied Oosterschelde dateert van 4 juli 2016.

De onderneming is opgericht per 1 september 1994 en de vooroeververdediging is gestart per 2020-2021. Het is de commissie niet gebleken dat de schade voor verzoeker ten tijde van de start van de onderneming voorzienbaar was.

5. Anderszins verzekerd

5.1. Inleiding

Een reden om schade niet te vergoeden is aan de orde als deze al geacht moet worden op een andere manier al vergoed te zijn, bijvoorbeeld door aankoop, onteigening of op een andere wijze. Dit laatste kan bijvoorbeeld het geval zijn als de schadeveroorzakende planologische maatregel inmiddels ongedaan gemaakt is of binnen afzienbare termijn zal worden. Ook kan het nadeel op een andere wijze dan in geld of goederen gecompenseerd zijn, door het bestuursorgaan dan wel door een derde partij.

5.2. Beoordeling anderszins verzekerd zijn

De gestelde schadeoorzaak is eind [REDACTED] seizoen 2020 begonnen. Dat jaar had al zijn beperkingen vanwege corona. Op de hoorzitting van augustus 2021 is aangegeven dat 2020 niet als schadejaar kan worden aangemerkt en ook niet als referentiejaar.

Uit de ter beschikking gestelde stukken is het de commissie niet gebleken, dat de door verzoeker geleden schade (geheel of gedeeltelijk) anderszins is verzekerd.

De commissie gaat ervan uit dat verzoeker - indien nodig - aanspraak heeft kunnen maken op regelingen, compensaties en/of vergoedingen vanwege corona.

6. Normaal maatschappelijk (ondernemers)risico

Aan de orde is gesteld tijdelijke schade als gevolg van een vergunning om de vooroevers in de Oosterschelde te versterken.

Op grond van de Beleidsregel dient te worden onderzocht in hoeverre het normaal maatschappelijk risico van toepassing is. Binnen het stelsel van nadeelcompensatie komt eventuele toerekenbare schade pas voor tegemoetkoming in aanmerking indien deze uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico (onevenredig nadeel) van de benadeelde en die de benadeelde in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft. Naarmate een hoger percentage als drempel wordt gehanteerd dan wel op een tegemoetkoming in mindering wordt gebracht, geldt dat er zwaardere eisen aan de motivering worden gesteld (vergelijk ABRS van 30 mei 2012 in zaaknummer: 201104496/T1/A2).

Als uitgangspunt geldt dat een overheidshandeling zoals het treffen van een verkeersmaatregel of de uitvoering van een infrastructureel project ter tegemoetkoming aan toegenomen verkeersstromen en ter bevordering van de doorstroming van het verkeer en de veiligheid als een normaal maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffen en mogen worden gelaten. Dit neemt evenwel niet weg dat zelfs indien er sprake is van een normaal maatschappelijke ontwikkeling er sprake kan zijn van zodanige feiten en/of omstandigheden die de overheid verplichten (een deel van) de toerekenbare schade te vergoeden. Dit betekent dat bij het beoordelen van het normaal maatschappelijk risico onderzocht dient te worden of en zo ja in welke mate sprake is van dergelijke bijzondere feiten en/of omstandigheden. Hierbij kan worden gedacht aan de aard van de schadeoorzaak, de duur ervan, de wijze van verwezenlijking ervan en de (relatieve) omvang van de schade (zie onder meer: ABRS d.d. 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5105, 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2052, 28 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1867 en 15 juni 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1650).

De Beleidsregel hanteert een zogenaamde "bagateldrempel" van 1.000 euro voor bedrijven en 500 euro voor particulieren. Daarnaast geldt voor ondernemingen een minimumforfait van 2% van de jaaromzet, dan wel 2% van de kosten op jaarbasis. Dat wil zeggen dat schade beneden deze bagateldrempel/minimumforfait niet voor vergoeding in aanmerking komt.

De beoordeling van het normaal maatschappelijk risico kan met zich brengen dat de schade geheel of gedeeltelijk voor rekening en risico van de benadeelden dient te blijven. Gebleken is dat aan het normaal maatschappelijk (ondernemers)risico vorm wordt gegeven door toepassing van een drempel, een korting dan wel een drempel in combinatie met korting.

De bestuursrechter (de Afdeling bestuursrechtspraak) acht het met het oog op uniformiteit en voorspelbaarheid van de eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar dat het bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico werkt met een vaste drempel of korting of met een vaste drempel in combinatie met een korting op het schadebedrag zoals hierboven vermeld. Wel geldt dat het bestuursorgaan, indien daartoe op grond van de door de benadeelde verschaft gegevens aanleiding bestaat, zal moeten beoordelen of de drempel of korting (dan wel drempel in combinatie met korting) ook onverkort toepassing kan vinden in de omstandigheden van het geval. Hieronder wordt ingegaan op de door de minister ingestelde beleidsoverwegingen.

De invulling van het normaal maatschappelijk risico komt uiteindelijk tot uitdrukking in een door het bestuursorgaan gehanteerde vaste drempel ten opzichte van een referentie (omzet of brutowinst) of een korting op de berekende nadelen, al dan niet in combinatie met elkaar.

Onder meer in de uitspraken inzake “de Wouwse Tol I en II” (respectievelijk ABRS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5105 en 28 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1868) en “de Hollandse Brug” (ABRS 5 juni 2013, ECLI:NL:RBZLY:2012:BW0407) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak geoordeeld dat het werken met drempels en kortingen aanvaardbaar is, maar dat de concrete toepassing/hoogte van een drempel of korting wel moet worden gemotiveerd. In de tussenuitspraak Wouwse Tol I overwoog de Afdeling dat het hanteren van een vaste drempel mogelijkwijs tot onvoldoende differentiatie tussen verschillende branches leidt, en daarmee tot uiteenlopende gevolgen voor verschillende typen weggebonden ondernemingen. De Beleidsregel is hiertoe aangepast.

De toelichting van de beleidsregel bevat over dit onderwerp de volgende passages:

“De Minister kiest ervoor om een omzetsdrempel te hanteren wanneer er door de maatregel sprake is van een tijdelijk omzetverlies. Een omzetsdrempel is ook in de rechtspraak geaccepteerd als rechtens aanvaardbaar. Wanneer de schade juist niet zozeer gerelateerd is aan omzetverlies, maar aan een stijging van de kosten, kan een kostendrempel worden gehanteerd. De Minister acht omzet en kosten objectieve maatstaven voor het toepassen van een drempel.

(...)

Hieronder zijn artikel 3 en artikel 3a van de Beleidsregel opgenomen ten aanzien van normale infrastructurele maatregelen.

Artikel 3. Abnormale last



- 1 Binnen het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico vallende schade komt niet voor vergoeding in aanmerking.
- 2 Onder het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico valt in ieder geval:
 - a. schade van maximaal € 500,- voor een particulier;
 - b. schade van maximaal € 1.000,- voor een onderneming; en
 - c. schade ten gevolge van een omzetsdaling van maximaal 2% van de normomzet van een onderneming; dan wel
 - d. schade ten gevolge van een kostenstijging van maximaal 2% van de normkosten van een onderneming.

Voor normale infrastructurele maatregelen kan artikel 3a toepassing hebben zoals hieronder opgenomen.

Artikel 3a. Ondernemersrisico en tijdelijke omzetsdaling door normale infrastructurele maatregelen



- 1 Overnimdt artikel 2, eerste lid, valt schade ten gevolge van een normale infrastructurele maatregel in ieder geval binnen het normaal ondernemersrisico indien de schade het gevolg is van een tijdelijke omzetsdaling die niet uitgaat boven de omzetsdrempel, bedoeld in het tweede lid.
- 2 De omzetsdrempel is het bedrag van de normomzet vermenigvuldigd met het drempelpercentage omzetsdaling. Het drempelpercentage omzetsdaling bedraagt al naar gelang de hoogte van de normbrutowinstmarge van de onderneming van de verzoeker als volgt:

Normbrutowinstmarge	Drempelpercentage omzetsdaling
0-36%	13%
36-65%	11%
65-100%	9%

- 3 Indien de omzetsdaling de omzetsdrempel, bedoeld in het tweede lid, overstijgt, wordt een forfait vastgesteld dat uitdrukking geeft aan het schadebedrag dat binnen het normaal ondernemersrisico valt volgens de formule:

forfait = (normomzet x normbrutowinstmarge) x n, waarin 'n' al naar gelang de hoogte van de normbrutowinstmarge van de onderneming van de verzoeker als volgt bedraagt:

Normbrutowinstmarge	'n'
0-36%	13%
36-65%	11%
65-100%	9%

Wordt de ingangsdrempel overschreden, dan wordt vervolgens de exacte schade berekend en aan de hand van een formule een forfait vastgesteld. Dit forfait is een absoluut bedrag dat voor eigen rekening van de gelaedeerde blijft. Dit bedrag behoort dan tot het normaal maatschappelijk risico oftewel het normale ondernemersrisico.

In artikel 3c is het ondernemersrisico voor niet normale infrastructurele maatregelen opgenomen.

Artikel 3c. Ondernemersrisico en tijdelijke omzetsdaling of tijdelijke kostenverhoging door niet-normale infrastructurele maatregelen

1      

Als de schade ten gevolge van een niet-normale infrastructurele maatregel het bedrag, bedoeld in [artikel 3, tweede lid, onderdelen c en d](#), overstijgt, kan door de minister ter bepaling van het normaal ondernemersrisico een kortingspercentage worden gehanteerd ten aanzien van het deel van de schade dat dat bedrag overstijgt.

In drie nadeelcompensatiezaken heeft de ABRS op 18 november 2020 uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2020:2717, ECLI:NL:RVS:2020:2774, ECLI:NL:RVS:2020:2775) waarin wordt ingegaan op het normaal maatschappelijk risico in relatie tot de omzetsdrempel. Een bestuursorgaan kan, zo wordt verduidelijkt, een hoger percentage (dan 8%) als normaal ondernemersrisico als ondergrens hanteren dan wel op een tegemoetkoming in mindering brengen. Tegenover het argument dat de schade niet beperkt had kunnen worden, plaatst de Afdeling bestuursrechtspraak het ondernemersrisico. Voor tal van risicofactoren, zoals weersgesteldheid, invloed van de seizoenen, ziekte, werknemers, stakingen, normale omzetschommelingen en economische recessie, geldt immers dat de betrokken ondernemer daarop geen invloed heeft. Dit soort risicofactoren zijn inherent aan het drijven van een onderneming. De daardoor geleden schade behoort in beginsel tot het normale ondernemersrisico (zie ook de uitspraak van de Afdeling van 18 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:794).

7. De gestelde schade en het voorschot

7.1. Gestelde schade verzoeker

Verzoeker heeft vanuit de overheid een vergunning ontvangen om met [REDACTED] korven te vissen op [REDACTED]. Dit gebeurt al enkele jaren op gehuurde visvlakken van de Staat (Rijksoverheid voor Ondernemend Nederland). Verzoeker heeft een overeenkomst aangereikt voor de verhuring van visvakken voor de visserij met vaste vistuigen in de Oosterschelde, documentnummer 58158. Deze overeenkomst is opgenomen in bijlage 3.

Op de visvakken bij [REDACTED] ([REDACTED]) wordt, zo wordt gesteld, schade geleden. Verzoeker vangt jaarlijks gedurende het seizoen [REDACTED] van de totale vangst aan [REDACTED] afkomstig van deze visvakken. Verzoeker verwacht dat het meerdere jaren zal duren voordat een herstel van de ecotoop optreedt. Voor verzoeker is het geen optie om op andere visvakken intensiever te gaan vissen, omdat er dan onvoldoende bestand aan [REDACTED] overblijft om de populatie in stand te houden.

De jaarlijkse vangst bedraagt circa [REDACTED], waarvan circa [REDACTED] afkomstig is van het visvak [REDACTED]. In onderstaande tabel heeft verzoeker de bedrijfscijfers van de voorgaande jaren weergegeven.

*De schade is opgetreden na het seizoen 2020 en zal in 2021 voor het eerst blijken. [REDACTED]
kreefter [REDACTED]

Normbrutowinstmarge wordt gedefinieerd als: omzet minus de inkoopwaarde van de afzet op jaarbasis, uitgedrukt in een percentage van de omzet, dat naar redelijke verwachting behaald zou zijn, als de schadeoorzaak niet had plaatsgevonden.

Deze kan doorgaans bepaald worden door de behaalde brutowinstmarges van de drie aan het schadejaar voorafgaande jaren te middelen. Zie voor een verdere toelichting de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019.

Wat is uw norm bruto winstmarge ?

[REDACTED]

Verzoeker heeft in het verzoek aangegeven dat de vangst aan [REDACTED] op de vakken [REDACTED] gemiddeld circa [REDACTED] kg bedraagt x circa € [REDACTED] per kilo = circa € [REDACTED] per jaar. Deze cijfers zijn, zo stelt verzoeker, gebaseerd op de gegevens van de vangsten van de laatste 10-15 jaar. In het jaar 2020 is er minder verkocht, in verband met corona, hierdoor was de gemiddelde prijs per kilo veel lager. Voor het jaar 2021 wordt eveneens een lagere gemiddelde prijs per kg verwacht in verhouding tot de "normale" jaren. De gemiddelde prijs voor het jaar 2021 wordt gehanteerd op € [REDACTED] per kilo. Voor de toekomstige jaren 2022-2025 wordt er uitgegaan van een gemiddelde verkoopprijs van € [REDACTED] per kilo.

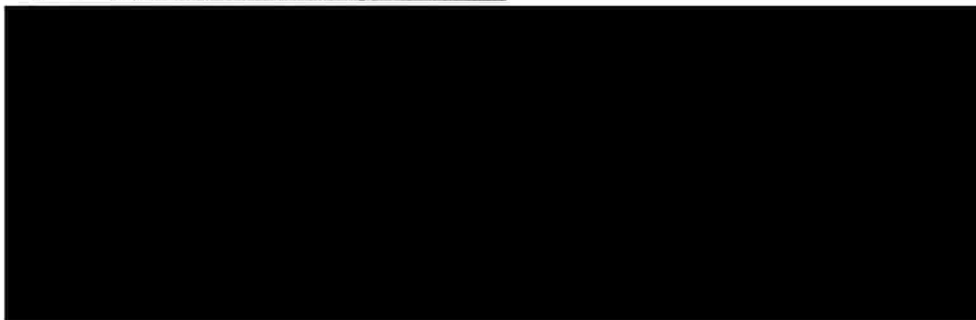
Verzoeker is ervan uitgegaan dat de herstelwerkzaamheden leiden tot een geleidelijke terugkeer van de [REDACTED] op het visvak [REDACTED].

7.2. Beoordeling voorschot

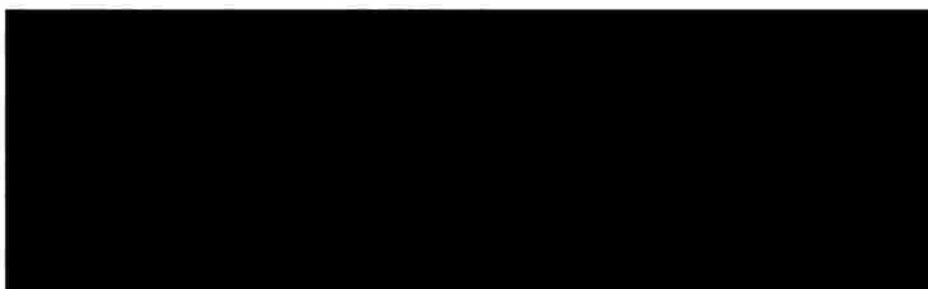
Op de hoorzitting van 11 augustus 2021 heeft verzoeker geschat dat de omzet in 2021 circa € [REDACTED] zal bedragen ervan uitgaande dat een kiloprijs van € [REDACTED] kan worden verkregen.

Per e-mailbericht van 16 maart 2022 is door de accountant van verzoeker aangegeven dat er nog geen jaarcijfers zijn maar dat de omzet van de [REDACTED] in 2021 een bedrag van € [REDACTED] bedroeg. Het betreffende perceel is volgens verzoeker goed voor [REDACTED] van de totale vangst. Uit de jaarrekeningen van 2017, 2018 en 2019 zijn onderstaande omzetgegevens gehaald.

Toelichting op de winst- en verliesrekening per 31 december



Toelichting op de winst- en verliesrekening per 31 december



Binnen het stelsel van nadeelcompensatie dient het aanwezig zijn en de omvang van de schade, alsmede het causaal verband, te worden onderzocht aan de hand van een feitelijke vergelijking tussen de situatie met de gestelde schadeoorzaak en de feitelijke situatie die daaraan voorafging. Met andere woorden, er dient een vergelijking te worden gemaakt tussen de feitelijke situaties met en zonder de gestelde schadeoorzaak. Eerst indien er sprake is van een nadelige wijziging tussen de situatie met en zonder de gestelde schadeoorzaak, kan er sprake zijn van aan de schadeoorzaak toerekenbare schade.

Voor het berekenen van de omvang van de schade dient de werkelijk behaalde omzet gedurende de schadepriode te worden vergeleken met een berekende normomzet, die verzoeker – de schadeoorzaak weggedacht – redelijkerwijs behaald had kunnen hebben. Bij het bepalen van de normomzet dient rekening te worden gehouden met een representatieve referentieperiode, alsmede met de invloed van andere (autonome) ontwikkelingen, zoals ontwikkelingen in de branche.

Voorts dient bij het berekenen van de (per saldo) geleden schade ook rekening te worden gehouden met de invloed van schadebeperkende maatregelen en/of voordelen.

In het geval van verzoeker kan op basis van de aangereikte gegevens (de omzet) worden geconcludeerd dat de omzeterderving (qua omvang) uitstijgt boven de norm van het normaal maatschappelijk (ondernemers)risico en in die zin kan worden gekwalificeerd als abnormaal. De commissie stelt dit vast aan de hand van de mededeling van verzoeker per e-mailbericht van 16 maart 2022 en kan de gestelde omzeterdaling niet verifiëren.

De commissie merkt hierover nadrukkelijk op dat het in het bestuursrechtelijke schadevergoedingsrecht (waaronder nadeelcompensatie) van belang is dat de bewijslast van het bestaan en de omvang van de schade en het causaal verband met de gestelde oorzaak van de schade op aanvrager rust (vergelijk hiervoor een uitspraak van de ABRS van 9 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:402).

Nadeelcompensatie

Het door verzoeker geleden nadeel zou op basis van de geleden omzeterderving voor een vergoeding op grond van nadeelcompensatie in aanmerking kunnen komen. De commissie sluit niet uit dat er geen abnormale schade zou zijn die op grond van nadeelcompensatie voor een vergoeding in aanmerking komt.

Het voorschot

Op de hoorzitting van 11 augustus 2021 heeft de commissie aangegeven dat Rijkswaterstaat tegenover een toegekend voorschot een bankgarantie of waarborg anderszins zou verlangen. Aan verzoeker is gevraagd op dit onderdeel te reageren en is gevraagd of desondanks een voorschotadvies wenselijk werd geacht. Verzoeker heeft nadien aangegeven prijs te stellen op een voorschotadvies.

De commissie adviseert alle omstandigheden van het geval afwegende het verzoek om een voorschot niet toe te kennen. Op basis van de aangereikte bedrijfscijfers (alleen de vermelding van de omzeterdaling in 2021) heeft de commissie geen volledig (cijfermatig) beeld kunnen krijgen van de gestelde schade en is deze schade onvoldoende bewezen en onvoldoende onderbouwd. Het is de commissie redelijkerwijs niet gebleken op basis van de aangereikte cijfers wat de invloed op de totale bedrijfsvoering is geweest en of verzoeker schadebeperkend heeft kunnen handelen. In het verlengde hiervan kan de commissie niet, althans onvoldoende, overwegen of verzoeker met een voorschot in financiële zin is geholpen in die zin dat Rijkswaterstaat daarmee een schadebeperkende handeling verricht. Een nadeel is voorlopig vastgesteld maar niet is gebleken dat de bedrijfsvoering van verzoeker vanwege liquiditeitsproblematiek acuut in gevaar komt.

De commissie adviseert op grond van het voorgaande het verzoek om een voorschot af te wijzen.

8. Eindadvies voorschot

Zoals beschreven in paragraaf 1.11 hebben verzoeker en Rijkswaterstaat gereageerd op het concept voorschotadvies. De commissie stelt voorop dat het advies toeziet op het verzoek om een voorschot. De reacties van partijen geven geen aanleiding het advies op dit onderdeel te wijzigen. Hieronder worden de reacties weergegeven en wordt hierop gemotiveerd ingegaan door de commissie.

Met een beslissing tot het verlenen van een voorschot wordt nadrukkelijk geen aanspraak zoals bedoeld in artikel 2 van de Beleidsregel erkend. De commissie voegt hieraan toe dat een advies om het verzoek om een voorschot af te wijzen, niet betekent dat er geen recht op nadeelcompensatie zou bestaan. Dit advies om een voorschot moet los worden gezien van een regulier formeel verzoek om schade (nadeelcompensatie) die is ingediend maar die veelal achteraf na de gestelde schadeoorzaak en gestelde schadepriode ter beoordeling van een adviseur (commissie) komt te staan.

Reactie verzoeker 16 mei 2022

Geachte [REDACTED]

Wij hebben het concept voorschotadvies nadeelcompensatie ontvangen en wensen daar de volgende kanttekeningen bij te maken.

Zowel onder 1.9 als onder 7.2 wordt gesteld dat de genoemde opbrengst van de [REDACTED] vangst [REDACTED] bedraagt van de totale vangst. Dat is onjuist, uit de administratie is aan te tonen dat in dat jaar onroerend goed (opslagfaciliteiten voor vistuigen is verkocht, alsmede wat andere zaken zoals een boot en een auto. Deze omzet is niet toe te rekenen aan de visserij. De opbrengst hiervan is inmiddels gebruikt om een vervangende ruimte te kopen voor de opslag van vistuigen.

Reactie commissie

De commissie heeft in de betreffende passages beschreven wat door verzoeker althans diens financiële adviseur is aangehaald. De passage is aangepast met de bewoordingen dat het betreffende perceel volgens verzoeker goed is voor ongeveer [REDACTED] van de totale vangst. Dat in de opbrengsten ook de verkoop van onroerende en roerende zaken meegenomen zijn, wordt alsnog voor kennisgeving aangenomen. Aan de conclusie geen voorschot uit te keren doet dat niet af. In een eventueel volgend formeel schadetraject zal hierdoor de normomzet (referentieomzet) vermoedelijk lager uitvallen.

Onder ad 7 en op blz. 15 onderaan, worden prijzen genoemd. In 2021 is de prijsontwikkeling van [REDACTED] anders geweest dan waar bij de aanvraag vanuit is gegaan. De gemiddelde verkoopprijs lag op ca. € [REDACTED] per kg in plaats van € [REDACTED]. Dit seizoen is de prijs die ik krijg voor mijn [REDACTED] vastgelegd op € [REDACTED] tot € [REDACTED] kg. Daar er geen vangsten van [REDACTED] zijn geweest van het visvak [REDACTED] in 2021 en ook nu niet, is er bij deze prijzen spraken van substantiële schade!

Reactie commissie

De commissie heeft in het voorschotadvies vooraf een abstracte inschatting moeten maken. De volledige bedrijfscijfers zoals een jaarrekening voor het gestelde schadejaar van 2021 ontbrak en kon nog niet worden aangeleverd. In een eventueel volgend formeel schadetraject kan de schade - indien aan de orde - worden vastgesteld en achteraf op basis van volledige concrete cijfers worden gekantificeerd.

Regelmatig worden enkele [REDACTED] korven op het visvak [REDACTED] uitgezet, echter zonder resultaat. Wel vang ik soms de kleine [REDACTED] die ik het vorig seizoen op dit visvak heb uitgezet. Dat betekent naar mijn mening dat er kans is op herstel op wat langere termijn. Ook dit seizoen zet ik regelmatig kleine en zaaddragende [REDACTED] die ik vang op andere visvakken, uit op dit visvak in de verwachting dat dit het herstel van het [REDACTED] bestand versneld.

Reactie commissie

In het planschade- en nadeelcompensatierecht geldt een verplichting om de schade te beperken (vergelijk onder andere: ABRS 10 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1131). Een verzoeker van een bedrijf wordt geacht niet lijdzaam toe te zien en waar mogelijk de schade te beperken. Verwacht wordt een actieve houding waarin alle maatregelen worden genomen om de schade te voorkomen dan wel te beperken. Het gaat daarbij om de maatregelen die redelijkerwijs verwacht kunnen worden. Het niet voldoende inspanssen kan leiden tot een lagere vergoeding of helemaal geen vergoeding. Daartegenover staat dat de (abnormale) kosten die zijn gemaakt ter beperking van de schade voor zover redelijk voor vergoeding in aanmerking kunnen komen. Daarbij kunnen de kosten van de maatregelen niet uitstijgen boven de schade. Een verzoeker moet aantonen dat de gemaakte kosten daadwerkelijk hebben geleid tot een lager of geen schadebedrag.

De schadeveroorzakende handelingen staan omschreven in de motivering bij het verzoek om nadeelcompensatie. Deze handelingen: afwijking van het oorspronkelijke plan, storten van staalslakken en het naar beneden rollen van de slakken, staan summier omschreven in paragraaf 1.4. Dat de stenen naar beneden zijn gerold, met als gevolg verondieping, staat er niet in.

Reactie commissie

Dat de stenen naar beneden zijn gerold, met als gevolg verondieping, staat met deze verwijzing alsnog in het advies en is in paragraaf 1.4 toegevoegd.

De commissie heeft de eventuele rechtmatig ontstane schade beoordeeld. Dat van het oorspronkelijke plan zou zijn afgeweken, kan niet worden gevolgd en niet als uitgangspunt worden genomen.

Ik kan mij vinden in de conclusie dat er geen voorschot behoeft te worden uitgekeerd.

Dat er een aanzienlijke schade is, staat vast. Het vaststellen ervan is lastig omdat niet duidelijk is hoe lang het gaat duren voordat er weer een gezond bestand is. Door ondermaatse [REDACTED] te verplaatsen van mijn andere visvakken naar dit vak hoop en verwacht ik dat het bestand zich sneller herstelt dan indien [REDACTED] zich zelf weer naar deze locatie moeten verplaatsen. Deze handeling is echter wel van invloed op het (toekomstige) [REDACTED] bestand op mijn andere visvakken.

Ik houd zorgvuldig bij hoeveel [REDACTED] ik verplaats. Periodiek zet ik een aantal korven om na te gaan of er sprake is van herstel. Deels zijn de uitgezette [REDACTED] gemerkt. Tot nu toe vang ik uitsluitend de eerder uitgezette [REDACTED] terug. Mijn gegevens over het uitzetten en de vangsten deel ik met de visserijkundig ambtenaar de heer [REDACTED], die elk moment mee mag om de korven te lichten.

Zoals ik het nu kan beoordelen zal het toch nog 5 jaren duren voor er weer sprake is van volledig herstel van de oude situatie.

Het lijkt me verstandig om te bespreken hoe de schade kan worden vastgesteld, rekening houdend met mijn het herstel bevorderende werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Reactie commissie

Bij de advisering om een formeel (regulier) verzoek om nadeelcompensatie wordt door een in te schakelen adviseur eerst stap 1: het causaal verband tussen de gestelde schade en de schadeoorzaak onderzocht, vervolgens stap 2: de schadebegroting en tot slot: stap 3: de vergoedbaarheid van de schade¹. Bij laatstgenoemde stap de vergoedbaarheid van de schade, staat onder andere het normaal maatschappelijk risico en de risicoaanvaarding/de voorzienbaarheid centraal. Onder bepaalde omstandigheden kan of moet een deel of het geheel van de schade door de gedupeerde worden gedragen.

De commissie acht het in dit verband en in het verlengde van deze drie stappen zinvol om te wijzen op de binnen het stelsel van nadeelcompensatie bekende rechtspraak op het gebied van de bewijslast. In beginsel is het, zo blijkt uit de rechtspraak (onder andere: ABRS 14 maart 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV8773, ABRS 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1621 en ABRS van 9 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:402) aan verzoeker om de omvang van de schade en het oorzakelijk verband met de gestelde schadeoorzaak aan te tonen. In het geval de schade wordt afgewezen vanwege risicoaanvaarding of omdat de schade niet uitstijgt boven het te dragen normaal maatschappelijk risico komt het zwaartepunt van de bewijslast en motivering meer bij het bestuursorgaan te liggen.

Reactie Rijkswaterstaat 17 mei 2022

Geachte [REDACTED]

Het conceptadvies heb ik in goede orde ontvangen. Met deze mail reageer ik op enkele passages die naar mijn mening niet kloppen of onvoldoende begrijpelijk zijn.

H1.3 (p.3)

Hoe komt de commissie aan de datum van 4 juli 2018? Graag duidelijkheid, omdat het projectplan van 9 april 2018 is.

Reactie commissie

Dit advies om een voorschot moet los worden gezien van een regulier formeel verzoek om schade (nadeelcompensatie) die veelal achteraf wordt ingediend althans achteraf na de gestelde schadeoorzaak ter boordeling van een adviseur (commissie) komt te staan. In het geval van een formeel verzoek om nadeelcompensatie hebben andere "(spel)regels" te gelden onder andere ten aanzien van de wijze waarop de adviseur (commissie) wordt ingeschakeld, de termijnen van advisering en dat allebei de partijen in de gelegenheid moeten worden gesteld om gehoord te worden. De hiervoor genoemde regels staan beschreven in de "Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019". In december 2020 is de beleidsregel gewijzigd in verband met een nadere invulling van het normaal ondernemersrisico en verduidelijking van de te overleggen gegevens (de Beleidsregel van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, van 15 december 2020, nr. IENW/BSK-2020/237234, tot wijziging van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019).

¹ Zie ook overweging 1.2 van de planschade-overzichtsuitspraak van de ABRS van 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2582.

Wat formeel de gestelde schadeoorzaak zou zijn, is door verzoeker niet aangegeven. Verzoeker heeft een beschrijving gegeven van de werkzaamheden die de schade zouden hebben veroorzaakt. Aan de commissie is gevraagd te onderzoeken of er aanleiding is voor een voorschot waarvoor de Beleidsregel in artikel 20 een mogelijkheid geeft zonder hiervoor een wijze van behandeling voor te schrijven.

De commissie heeft zelf de datum van 4 juli 2018 achterhaald. Dit betreft de datum waarop de Provincie Zeeland een vergunning heeft gegeven aan Rijkswaterstaat (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2018-4989.pdf>).

Niet gezegd is dat dit in formele zin de gestelde schadeoorzaak is, dit zou ook het projectplan kunnen zijn. Mogelijk betekent dit dat het verzoek op grond van de Waterwet moet worden behandelend. De commissie heeft op verzoek het voorschotadvies op basis van de aangedragen informatie in behandeling genomen en kunnen nemen. Bij een formeel regulier adviestraject zal de formele schadeoorzaak vast moeten komen te staan en worden zowel verzoeker en ook Rijkswaterstaat in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven.

H1.4 (p.4)

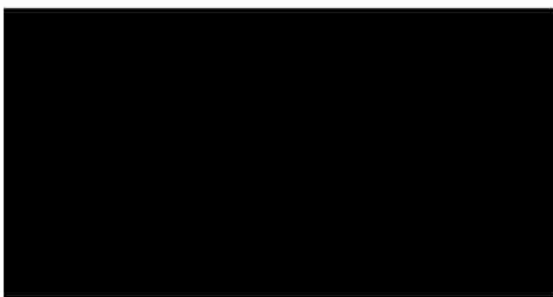
Correctie datum. Op 9 februari 2021 werd het verzoek om nadeelcompensatie ontvangen en op 26 mei 2021 het verzoek om voorschot.

Reactie commissie

Dit is gecorrigeerd in het advies

Feiten incorrect: de bestorting bij [REDACTED] Oost duurde van 10 oktober 2020 tot en met 20 november 2020 en van 8 maart 2021 tot en met 1 april 2021.

Met betrekking tot het kaartje: het plangebied betreft alleen de locatie [REDACTED] Oost waar er overlap is geweest van de bestorting met een van de twee visvakken van verzoeker. Zie kaartje. Visvak [REDACTED] is het meest linkse vierkant en visvak [REDACTED] het visvak wat overlapt met het stortgebied.



De dikke blauwe arcering is het stortvak en de dunne blauwe arcering zijn de visvakken.

Reactie commissie

De commissie heeft in paragraaf 1.4 de schadeoorzaak beschreven zoals door verzoeker is verwoord en beschreven. De juiste data zijn met de vermelding door Rijkswaterstaat in dit eindvoorschotadvies opgenomen.

H1.8 (p.6)

Onder deze paragraaf staat dat er een grote hoeveelheid staalslakken gestort is in het najaar 2020 en dat de uitvoering anders was dan eerder was uiteengezet. De realiteit is dat er inderdaad een wijziging is opgetreden gedurende de uitvoering omdat de ondergrond zich anders gedroeg dan verwacht (in het plaatje hierboven is in het rood het ontwerp met breuksteen getekend en dat klopt niet meer met de werkelijkheid). Dit heeft echter niet geleid tot aanpassing in de laag (deken) van staalslakken. Die is gelijk gebleven. Alleen de daarop komende ecotoplaag (hoopjes steen) van breuksteen is dus anders ontworpen.

Reactie commissie

De commissie neemt als uitgangspunt dat de uitvoering rechtmatig is. Het voorschotadvies behoeft naar aanleiding hiervan geen aanpassing.

H1.10

Met betrekking tot de jaarrekeningen heb ik twee rapporten ontvangen namelijk over 2018 en 2020. In deze stukken staan ook de omzetcijfers van de jaren 2017 en 2019. De commissie gaat uit van deze rapporten. [REDACTED] van LBC International heeft de stukken getekend. Er staat echter nadrukkelijk vermeld dat [REDACTED] slechts achter de samenstellingsverklaring staat en geen zekerheid bied omtrent de betrouwbaarheid die normaliter aan een accountantsverklaring kan worden ontleend. Hoe dien ik deze vermelding en de aangeleverde documenten te interpreteren? Artikel 13, eerste lid onder h bepaalt: de jaarrekeningen en de maandcijfers van de drie jaren voorafgaand aan het schadejaar en de maandcijfers van het lopende schadejaar, voorzien van een handtekening van de bestuurder van de onderneming of bij een accountantsrapport een handtekening van een accountant.

Reactie commissie

De commissie heeft het advies om een voorschot in behandeling genomen en hiertoe geadviseerd.

De commissie gaat ervan uit dat een goede onderbouwing bij een eventueel formeel verzoek om nadeelcompensatie wordt aangeleverd overeenkomstig artikel 13 eerste lid onder h van de Beleidsregel nadeelcompensatie en dat bij het ontbreken daarvan het verzoek niet in behandeling wordt genomen door de Minister.

In de toelichting van de Beleidsregels is het navolgende opgenomen.

Wanneer een verzoek om nadeelcompensatie wordt ingediend vanwege inkomensschade geleden door een onderneming, dan is het voor de beoordeling van dit verzoek noodzakelijk om inzage te krijgen in de omzetcijfers en in de totale kostencijfers van de onderneming van verzoeker van de drie jaren voorafgaand aan het jaar waarin de schade wordt geleden (schadejaar) en van het schadejaar zelf.

Deze gegevens zijn noodzakelijk om te kunnen beoordelen of de drempels (omzet of kosten), bedoeld in artikel 3, tweede lid, onderdelen c en d, en de artikelen 3a tot en met en 3d overschreden worden. Voor reeds afgeronde jaren gaat het om gewaarmerkte jaarrekeningen.

Alleen als deze gegevens worden verstrekt, kan een verzoek inhoudelijk beoordeeld worden. Wanneer deze gegevens niet of niet tijdig worden verstrekt dan zal de minister genoodzaakt zijn om de aanvraag buiten behandeling te laten op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht. Dit geschiedt nadat de Minister de verzoeker heeft verzocht de gegevens aan te vullen, en deze aanvulling uitblijft.

Vanuit het oogpunt van duidelijkheid en voorspelbaarheid wordt ervoor gekozen om in artikel 13 expliciet op te nemen dat wanneer nadeelcompensatie geclaimd wordt bij inkomensschade, er jaarcijfers en maandcijfers overgelegd moeten worden. De ervaring leert dat bij verzoekers vooraf niet altijd duidelijk is dat het aanleveren van deze cijfers een absolute voorwaarde is om het verzoek in behandeling te kunnen nemen. Wanneer direct alle noodzakelijke gegevens worden aangeleverd, zal het verzoek sneller inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. Er hoeft minder vaak aanvullende informatie te worden opgevraagd.

H2

Wat ik mis zijn de overwegingen over artikel 20 (Voorschot) van de Beleidsregel. Ik kan mij voorstellen dat de commissie op dit moment (verzoek om een voorschot) slechts een inschatting maakt of voldaan wordt aan de overige criteria maar dat het vooral moet gaan om de vragen of er een redelijke verwachting is dat er een aanspraak is op een vergoeding in geld en of het belang van verzoeker een voorschot vordert. Dat blijkt niet uit deze tekst.

Reactie commissie

De opmerking van Rijkswaterstaat kan worden bevestigd. In paragraaf 1.7 is beschreven dat dit advies een voorschotadvies betreft. In paragraaf 1.8 is aangegeven dat het een voorschotadvies betreft hetgeen inhoud dat wordt onderzocht of verzoeker in aanmerking kan komen voor een voorschot vooruitlopend op een eventueel advies over een formeel verzoek tot nadeelcompensatie dat ook is ingediend bij Rijkswaterstaat. Op de hoorzitting is dit duidelijk toegelicht en opgenomen in het verslag dat in bijlage 2 van dit voorschotadvies is opgenomen.

H3 (p.9)

De commissie onthoudt partijen kennis te nemen van de overwegingen die ertoe leiden dat er sprake is van een causaal verband. Causaal verband wordt aangenomen. Waarom is er sprake van een conditio sine qua non-verband, en waarom is deze aan ons toe te rekenen? Of zie, mijn reactie in de voorgaande alinea: gaat het hier om een inschatting? Bijkomstig feit is dat er minder omzet is gemaakt als gevolg van de Corona maatregelen. Restaurants waren immers geruime tijd gesloten ook in 2021. Gezien de verliezen geleden zijn in een tijd van COVID waarbij (zo ik aanneem) er een minder grote afzetmarkt is lijkt het me zinvol dat de commissie ook een vergelijking maakt met een branchegroep om te kijken of deze een zelfde trend in verlies geleid hebben.

Reactie commissie

Het causale verband is genoegzaam aangenomen in het kader van dit voorschotadvies. De commissie heeft onderzocht (kunnen onderzoeken) of het bedrijf problemen zou hebben met de liquiditeit waarin reden zou kunnen worden gezien om een voorschot toe te kennen. Overigens zou vervolgens in het formele verzoek kunnen blijken dat de causaliteit niet of gedeeltelijk aanwezig is. De commissie heeft aangegeven dat een advies om het verzoek om een voorschot af te wijzen, niet betekent dat er geen recht op nadeelcompensatie zou bestaan.

Andersom zou een toewijzing van het verzoek om een voorschot geen bevestiging zijn dat er een recht zou ontstaan op nadeelcompensatie. Hierin is de reden gelegen dat Rijkswaterstaat bij een toekenning van een voorschot een bankgarantie zou verlangen.

H4 (10)

De beoordeling van voorzienbaarheid gaat uit van de vraag of de vooroverbestorting te [REDACTED] voorzienbaar was voor verzoeker. Verzoeker startte met zijn onderneming per 1 september 1994. Verzoeker geeft in de stukken aan dat dit visvak al vanaf 1993 gehuurd wordt door de onderneming. Graag zou ik daar meer duidelijkheid over willen hebben.

H5 (11)

De commissie gaat er vanuit dat er aanspraak gemaakt kon/kan worden op regelingen/toeslagen. Graag wil ik vernemen (in het formulier wordt deze vraag onbeantwoord gelaten) of er inderdaad aanspraak gemaakt kon en kan worden op compensatie regelingen vanwege de corona maatregelen?

Als er sprake is van een recht op compensatie, wat betekent dit dan voor de beoordeling van het verzoek? De commissie laat dit in het midden.

H6

Dit hoofdstuk is een juridisch algemeen betoog en ik mis het verband met het schadeverzoek.

H7.1

Verzoeker geeft aan dat op betreffende visvakken jaarlijks [REDACTED] kg [REDACTED] wordt gevangen en [REDACTED] kg in totaal. Waar blijkt dit uit?

Verzoeker overlegt jaarcijfers (2017-2020) van een bedrijfsomzet wat ziet op meer vangsten dan alleen die van [REDACTED].

H7.2

Met het bericht van 16 maart 20220 deelt mevrouw Zoetewij mee dat de omzet van de [REDACTED] over 2021 € [REDACTED] betrof en dat dit [REDACTED] deel is van de totale vangst aan [REDACTED]. Er zijn geen stukken overlegt waaruit de cijfers blijken. Ook begrijp ik niet waar de toevoeging '[REDACTED] deel van de totale vangst aan [REDACTED]' op ziet. Hoe leest de commissie dit?

Dan de kilo prijs en de schommelingen ervan. Er is m.i. geen relatie tussen de kiloprijs en de mindere vangsten op/in visvak [REDACTED] Oost. Een vergelijk in aantal (afgelopen vier jaar en 2021) in plaats van euro's ligt voor de hand. Hoe ziet de commissie dit?

De commissie stelt dat op basis van de aangereikte gegevens kan worden geconcludeerd dat er schade is die boven het NMR uitvalt. Tevens geeft de commissie aan dat de gestelde omzetsdaling niet geverifieerd kan worden. Welke conclusie is dan gerechtvaardigd mede gelet op de passage over de bewijslast? Is er wel een redelijke verwachting dat er aanspraak is op een vergoeding?

Onder “Voorschot” maakt de commissie een wending. De commissie geeft aan dat er geen volledig cijfermatig beeld is verkregen van de gestelde schade; niet gebleken is wat de invloed van de gestelde schade is op de totale bedrijfsvoering en evenmin blijkt of er sprake is van een actuele financiële noodsituatie of een bedreiging van de continuïteit van de bedrijfsvoering als gevolg van de gestelde schade. Deze en alle omstandigheden afgewende adviseert de commissie het verzoek om voorschot niet toe te kennen.

Is de conclusie gerechtvaardigd dat de commissie op basis van de stukken van mening is dat er een redelijke verwachting is dat verzoeker aanspraak kan maken op een vergoeding maar dat het belang van verzoeker, zoals uit alle omstandigheden is gebleken, geen voorschot vordert!

Als dat een juiste samenvatting is rest mij nog een opmerking te maken over het niet kunnen verifiëren van de gestelde omzetsdaling? Op basis van de aangereikte gegevens is de omzetsdaling aan te merken als abnormaal, althans is de conclusie van de commissie, zie ook mijn punt hierboven. Welke documenten dient verzoeker aan te leveren naast de jaarrekening over 2021 voor de beoordeling van het verzoek om nadeelcompensatie en het bepalen van de werkelijke schade?

Hoogachtend,

[REDACTED]

Rijkswaterstaat Corporate Dienst

Reactie commissie

Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor is aangegeven, heeft de commissie alleen geadviseerd ten aanzien van beantwoording van de vraag of een voorschot gerechtvaardigd is. Overweging hierbij is als de bedrijfsvoering van verzoeker in gevaar zou komen.

De opmerkingen van Rijkswaterstaat zijn terecht en zien toe (lopen vooruit) op een door de commissie te verrichten onderzoek om over een formeel advies om nadeelcompensatie te adviseren op grond waarvan Rijkswaterstaat tot schadebesluitvormig zou kunnen overgaan. Dit voorschotadvies kan hiervoor niet worden gebruikt. Eveneens kunnen aan de overwegingen zoals deze zijn opgenomen in dit voorschotadvies geen rechten worden ontleend althans niet ten aanzien van het recht op nadeelcompensatie.

De commissie heeft de drie te nemen stappen uitgelegd. Voor het voorschotadvies is stap 1 (het causaal verband tussen de gestelde schade en de schadeoorzaak) “overgeslagen” althans genoegzaam aangenomen en is tot stap 2: de schadebegroting overgegaan. Deze schadebegroting heeft bovendien in abstracte zin plaatsgevonden om te beoordelen of een voorschot te rechtvaardigen is. Rijkswaterstaat wijst op elementen die behoren tot stap 3 (de vergoedbaarheid van de schade). Onder stap 3 staat onder andere het normaal maatschappelijk risico en de risicoaanvaarding/de voorzienbaarheid centraal. Maar ook of de schade “anderszins is verzekerd”. Onder bepaalde omstandigheden kan of moet een deel of het geheel van de schade door de gedupeerde worden gedragen.

In het kader van dit voorschotadvies is de commissie niet toegenomen (hoeven toekomen) aan stap 3.

Vooruitlopend op een door te zetten formeel advies om nadeelcompensatie wijst de commissie op eerder genoemde bewijslast voor partijen. Het is volgens de laatste stand van de rechtspraak in principe vooral aan verzoeker om de omvang van de schade en het oorzakelijk verband met de gestelde schadeoorzaak aan te tonen. De bewijslast en motivering ligt meer bij Rijkswaterstaat in het geval de schade wordt afgewezen vanwege risicoaanvaarding of omdat de schade niet uitstijgt boven het te dragen normaal maatschappelijk risico.

In het verlengde van de aan te tonen schade verwijst de commissie korthedshalve naar de voorwaarden die worden gesteld in de "Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019" en wijziging Beleidsregel van december 2020. Deze zijn voor de volledigheid en ter verduidelijking opgenomen in bijlage 4 en 5 en kunnen als handleiding fungeren. Hierin is onder andere opgenomen dat indien een onderneming om een vergoeding van inkomensschade vraagt, de jaarrekeningen en de maandcijfers van de drie jaren voorafgaand aan het schadejaar en de maandcijfers van het lopende schadejaar, voorzien van een handtekening van de bestuurder van de onderneming of bij een accountantsrapport een handtekening van een accountant.

De commissie heeft in het kader van de bewijslast van de schade en de schade beperkende handelingen van partijen verwezen naar het gegeven dat onder omstandigheden de (onevenredige) kosten van de schadebeperking eventueel voor een vergoeding in aanmerking kunnen komen. Het is niet de rol van de commissie om partijen hierover te adviseren. De commissie verwijst voor de schadebeperkingsplicht maar ook voor overige informatie korthedshalve naar de Handleiding nadeelcompensatie bij infrastructurele maatregelen, M.K.G. Tjepkema & L. van der Velden (red.) 2018 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Den Haag.

De reacties van verzoeker en Rijkswaterstaat geven geen aanleiding het voorschotadvies te wijzigen.

9. Conclusie Voorschotadvies

De commissie adviseert om verzoeker geen voorschot uit te keren.

Nuland, 15 juni 2022

De commissie,
namens deze

[REDACTED]

10. Bijlagen

1. Verzoek om voorschot en aanvraagformulier
2. Verslag bijeenkomst d.d. 11 augustus 2021
3. Vergunning overeenkomst documentnummer 58158
4. Beleidsregel "nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019"
5. Beleidsregel van 15 december 2020

BIJLAGE 1

Vis- vaarbedrijf firma [REDACTED]

Commissie regeling nadeelcompensatie verkeer en
waterstaat

5.1.1c

Per e mail aan [REDACTED]

Verzoek om een voorschot op de aangevraagde nadeelcompensatie.

Geachte [REDACTED]

Begin april heb ik een verzoek tot nadeelcompensatie ingediend.
Daar ik inmiddels forse schade lijd, vraag ik u onderstaand verzoek om een voorschot ter
goedkeuring aan de commissie regeling nadeelcompensatie voor te leggen en zo spoedig mogelijk
een besluit te nemen.

Motivering.

In ben al bijna 30 jaar beroepsmatig [REDACTED] visser op de Oosterschelde en huur van de RVO o.a. een
visvak nabij [REDACTED]. Door op een duurzame wijze mijn visvakken te bevissen, kon ik jaarlijks een
hoeveelheid van ca. [REDACTED] vangen. Buiten de visvakken valt, wegens de intensieve bevissing
als gevolg van het te grote aantal verleende vergunningen voor de vrije gronden, vrijwel niets te vangen.
Ik ben voor mijn inkomen dus afhankelijk van de opbrengst van de gehuurde visvakken, waaronder het
visvak [REDACTED] dat jaarlijks steeds goed was voor ongeveer [REDACTED] deel van de [REDACTED] angst.

Het [REDACTED] seizoen is de laatste donderdag in maart begonnen. Wegens het storten van stenen op dit
visvak mocht ik daar op dat moment niet vissen. Op 9 april kreeg ik van de heer [REDACTED] het bericht
dat ik weer kreeftenkorven op dit visvak mocht plaatsen. Dat heb ik vanaf dat moment gedaan. Helaas
zonder resultaat. Dat betekent dat ik aanzienlijke schade heb.

Schade veroorzakende handeling.

De schadeveroorzakende handeling is geweest het storten in het najaar van 2020 van grote
hoeveelheden staalslakken op dit door mij al vanaf 1993 van de Staat (RVO) gehuurd visvak nabij
[REDACTED]. Dit was na het [REDACTED] seizoen.

De uitvoering van de werkzaamheden was niet in overeenstemming met hetgeen medio 2019 door
RWS aan de betrokken vissers is uiteengezet.

In het najaar van 2020 is -in afwijking van het eerder besproken plan- massaal gestort over een groot
deel van het visvak. De staalslakken zijn (deels) naar beneden gerold en hebben zich daardoor
verspreid over het gehele visvak. Ze zijn terecht gekomen op de delen van het visvak waar altijd de
meeste [REDACTED] werden gevangen.

Door het storten zijn de ter plekke aanwezige [REDACTED] gedood en is de bodem ongeschikt geworden als
habitat voor [REDACTED]. Bovendien is er zoveel gestort dat het visvak fors ondieper is geworden.

In de tweede week van april zijn de werkzaamheden voltooid. Er zijn ook grote stenen gestort en er is een
kans dat de habitat zich langzaam zal gaan herstellen en dat [REDACTED] geleidelijk aan terug zullen komen.
Pas dan is visserij op [REDACTED] hopelijk weer rendabel. De [REDACTED] komen alleen terug als er tussen de stenen
schuilplaatsen zijn.

Om het herstel te bespoedigen heb ik -na toestemming van de visserijkundig ambtenaar- onlangs kleine
[REDACTED] afkomstig van andere door mij gehuurde visvakken, op het visvak [REDACTED] uitgezet.

Ik verwacht dat het meerdere jaren zal duren voordat herstel van de ecotoop optreedt en er weer een [redacted] stand zoals voorheen op dit visvak aanwezig zal zijn.

Daar jaarlijks tot ongeveer [redacted] van de vangst aan [redacted] afkomstig was van dit visvak, is de inkomensachteruitgang aanzienlijk en komt het voortbestaan van mijn bedrijf serieus in gevaar. De kosten nemen immers niet af.

Er is door mij -sinds ik het huur vanaf 1993- altijd op een duurzame wijze gevestigd op dit visvak o.a. door het sparen van kleine [redacted], pas verschaalde [redacted] en [redacted] draagende [redacted]. Daardoor bleef het bestand op peil en kon er jaarlijks worden geoogst. De visserijkundig ambtenaar [redacted] kan dat bevestigen.

De schade is niet te beperken door op andere visvakken intensiever te gaan vissen. Als ik dat zou doen snij ik mezelf in de vingers, daar er dan een onvoldoende groot bestand aan [redacted] overblijft om de populatie in stand te houden op een niveau dat er jaarlijks van kan worden geoogst.

Buiten de visvakken is er nauwelijks iets te vangen wegens het grote aantal vergunninghouders dat op de 'vrije' gronden mag vissen.

Door het op de juiste wijze storten van grote stenen, waartussen kreeften zich kunnen verschuilen, zal -nadat het bodemleven zich heeft hersteld- het kreeftenbestand naar verwachting geleidelijk terug keren. Dat kan meerdere jaren duren.

Geschatte omvang van de schade in dit seizoen

Mijn jaarlijkse vangst is ca. [redacted], waarvan afkomstig van dit visvak gemiddeld [redacted]. In onderstaande tabel is aangegeven wat er vanaf het begin van het seizoen door mij aan [redacted] is gevangen, met hoeveel korven en wat de verkoopprijs was. Dit is te controleren via de logboeken (NVWA) en de facturen.

Tegen de verwachting in was de veilingprijs vanaf het begin erg hoog, zelfs tot over € [redacted]. Met mijn grote afnemers is bij aanvang van het seizoen een prijs afgesproken van € [redacted] en iets minder voor [redacted] en [redacted] boven [redacted] per stuk. Deze prijs geldt nog steeds.

Vanaf het moment dat ik weer mocht vissen op dit visvak (9april) heb ik er een lijn met [redacted] korven op gelegd. Deze worden regelmatig gelicht. Tot op heden heb ik nog geen kreeften aangetroffen in deze korven.

Er van uit gaande dat ik dit seizoen onder normale omstandigheden -even als in voorgaande jaren- tenminste ca. [redacted] kg zal vangen, ga ik er op basis van de vangsten tot op heden op het visvak [redacted] uit van een verminderde vangst van [redacted] deel van [redacted] kg = [redacted] kg.

In de eerste 3 weken van het seizoen zou ik in voorgaande jaren ca. [redacted] kg [redacted] hebben kunnen vangen. Dit jaar zou deze vangst nu al ruim € [redacted] hebben opgebracht. De beste vangsten en de beste prijs is aan het begin van het seizoen. Niet duidelijk is wat de prijs later in het seizoen zal gaan doen. Daarom ben ik voor een deel van de gemiste vangst uitgegaan van € [redacted]

De schade als gevolg van verminderde vangsten veroorzaakt door de werkzaamheden op het visvak [redacted] bedraagt naar verwachting dit jaar tenminste:

[redacted]

Er zijn niet minder kosten gemaakt.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u mij een voorschot op de totale nadeelcompensatie te verstrekken van € [redacted]

Na afloop van het seizoen zal duidelijk zijn hoeveel [redacted] er in totaal is gevangen en hoeveel op het visvak [redacted] en tegen welke prijs is verkocht. Bij de berekening van de totale compensatie kan hier rekening mee worden gehouden.

In afwachting van uw reactie,
Met vriendelijke groet,

[redacted]

2021-02-09-009

Vis- vaarbedrijf [REDACTED]
[REDACTED]

Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Afdeling BJV Publiekrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u het aanvraagformulier voor vergoeding van schade als gevolg van het storten van staalslakken/kleine stenen op het visvak [REDACTED] dat al sinds 1993 bij mij in huur is.

Bijgevoegd zijn:

- Uittreksel kamer van koophandel
- Machtiging
- De gewaarmerkte jaarrekeningen 2018 (waarin ook de cijfers staan van 2017) en 2020 (waarin ook de cijfers staan van 2019).

Maandcijfers zijn niet bijgevoegd, aangezien sprake is van een periode van 3,5 maand waarin mag worden gevist op [REDACTED] Indien u dat wenst, kunnen deze alsnog worden verstrekt.

Hoogachtend,
[REDACTED]



BEDRIJF

Verzoek om schadevergoeding

Met dit aanvraagformulier kunt u een verzoek indienen tot een vergoeding van schade op grond van het gestelde in de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019.

Dit formulier is niet bedoeld voor het indienen van bouwschadeclaims.

Dit formulier dient ervoor om de procedure zo spoedig mogelijk te laten verlopen. De behandelaars van dit verzoek en de deskundigencommissies behouden zich het recht voor aanvullende informatie te vragen.

U kunt aan dit formulier geen rechten ontlenen.

Vergeet u niet het formulier te ondertekenen?

Rijkswaterstaat gebruikt uw persoonsgegevens alleen om op uw verzoek te reageren. We bewaren uw gegevens niet langer dan nodig is. Informatie hierover vindt u in het privacystatement op www.rijkswaterstaat.nl

1. Bedrijfsgegevens

Naam onderneming : Vis- en vaarbedrijf Firma [REDACTED]

Adres : [REDACTED].....

Postcode en vestigingsplaats : [REDACTED].....

Correspondentieadres :Idem.....

Telefoonnummer :

[REDACTED].....

Emailadres :

[REDACTED]@gmail.com.....

Geeft wel toestemming om per email te corresponderen.

Rechtsvorm van de onderneming *)

NV BV

VoF

anders, namelijk: [REDACTED].....

Inschrijving Handelsregister

Kamer van Koophandel **) :... [REDACTED]

*) Aankruisen wat van toepassing is

**) Gaarne kopie meezenden

Hieronder dient u de bedrijfsvoering van uw bedrijf te beschrijven (uit welke vestigingen bestaat het bedrijf en in welke van deze vestigingen wordt schade geleden?)

Het bedrijf vist met vergunning van de overheid met kreeftenkorven op kreeft in de Oosterschelde, waaronder op al jarenlang van de Staat (RVO) gehuurde visvakken. Op het visvak bij Wemeldinge wordt schade geleden.

2. Persoonsgegevens

Naam directeur / eigenaar* [REDACTED]

Voornamen (voluit) [REDACTED]

Geslacht *)

XM

V

Geboortedatum [REDACTED]

Adres : [REDACTED]

Postcode en woonplaats [REDACTED]

Telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent : [REDACTED]

Emailadres : [REDACTED]@gmail.com

Eventuele gemachtigde

Naam en voorletters: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode en woonplaats [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

Email adres: [REDACTED]kpnmail.nl

Wij verzoeken u een document mee te sturen waaruit blijkt dat u deze persoon gemachtigd heeft namens u dit verzoek in te dienen.

*) Aankruisen wat van toepassing is

3. Gegevens bedrijfspand/perceel

Datum vestiging bedrijf in huidige pand :
n.v.t.

Kadastrale gegevens:

Gemeente:

Sectie :

Perceelnummer :

Is het bedrijfspand / het perceel *)

in huur

in eigendom

in pacht

anders, namelijk (bijv. in vruchtgebruik)

a) Indien in eigendom

Datum aankoop :

Datum notariële akte:

Bent u nog eigenaar van het bedrijfspand / het perceel? *)

Ja

Nee

Heeft u het voornemen het bedrijfspand / het perceel te verkopen? *)

Ja

Nee

Indien u het bedrijfspand / het perceel reeds heeft verkocht:

Datum verkoop :

Datum notariële akte :

b) Indien niet in eigendom

Naam verhuurder / verpachter :

Adres verhuurder / verpachter :

Postcode en woonplaats verhuurder / verpachter :

Telefoonnummer verhuurder / verpachter :

Emailadres :

Huurcontract / pachtovereenkomst aanwezig? *)

Ja **)

Nee

*) Aankruisen wat van toepassing is

***) Gaarne kopie meezenden

Datum ingang huur / pacht :

Datum beëindiging huur / pacht (indien van toepassing) :

.....

4. Bedrijfswoning

Datum vestiging bedrijfswoning in huidige pand :

Kadastrale gegevens:

Gemeente:

Sectie:

Perceelnummer:

Is de bedrijfswoning / het perceel *)

in eigendom

in huur

in pacht

anders, namelijk:(bijvoorbeeld in vruchtgebruik)

a) Indien in eigendom

Datum aankoop :

Datum notariële akte :

Bent u nog eigenaar van de bedrijfswoning? *)

Ja

Nee

Indien u de bedrijfswoning reeds heeft verkocht:

Datum verkoop :

Datum notariële akte :

Heeft u het voornemen uw bedrijfswoning te verkopen? *)

Ja

Nee

b) Indien niet in eigendom

Naam verhuurder/verpachter :

Adres verhuurder/verpachter :

Postcode en woonplaats :
verhuurder/verpachter

Telefoonnummer :
verhuurder/verpachter

Datum ingang huur/pacht :

Datum beëindiging huur/pacht :
(indien van toepassing)

*) Aankruisen wat van toepassing is

5. Plannen / besluiten / maatregelen die volgens aanvrager oorzaak zijn van schade

5.1.1c

Door welk(e) besluit(en) of handeling(en) meent u schade te lijden of te hebben geleden?

De schadeveroorzakende handeling is geweest het storten in het najaar van 2020 van grote hoeveelheden relatief kleine stenen / staalslakken op het door mij al vanaf 1993 van de Staat (RVO) gehuurd visvak nabij [REDACTED]. Op dit visvak vang ik jaarlijks gedurende de openstelling van het seizoen, gemiddeld tot ca. [REDACTED]% van mijn totale vangst.

De uitvoering van de werkzaamheden was niet in overeenstemming met hetgeen medio 2019 door RWS aan de betrokken vissers is uiteengezet.

In het najaar van 2020 is -in afwijking van het eerder besproken plan- massaal gestort over een groot deel van het vak. Bovendien zijn kleine stenen / staalslakken gestort. Deze kleine stenen / staalslakken zijn (deels) naar beneden gerold en hebben zich daardoor verspreid over het visvak.

Ze zijn terecht gekomen op de plaats waar altijd de meeste [REDACTED] werden gevangen.

5.1.1c

Als gevolg van het storten zijn de [REDACTED] gevluht en is de bodem ongeschikt geworden als habitat voor [REDACTED]. Bovendien is er zoveel gestort dat het visvak fors ondieper is geworden. Ondiepe delen zijn voor kreeft niet interessant.

De [REDACTED] komen niet terug zolang er tussen de steentjes geen schuilplaatsen zijn. Pas nadat voldoende grote stenen zijn gestort, is er kans dat de habitat zich geleidelijk aan herstelt en dat [REDACTED] geleidelijk aan terug komen. Pas dan is visserij op [REDACTED] hopelijk weer mogelijk en rendabel.

Zo er al herstel optreedt, zal het zeker jaren duren voordat er weer [REDACTED] kunnen worden gevangen. Niet duidelijk is of er zich in de toekomst weer een even groot bestand aan [REDACTED] zal kunnen ontwikkelen.

6. Omschrijving schade

a) Aard van de schade

Welke schadelijke gevolgen / nadeel heeft u en/of verwacht u te ondervinden (bijvoorbeeld: waardevermindering, inkomensschade)? Wij verzoeken u dit hieronder of in een bijlage weer te geven.

Vanaf het komende [REDACTED] seizoen (eind maart – half juli 2021) wordt verwacht dat er tenminste gedurende meerdere jaren geen of nauwelijks [REDACTED] meer kan worden gevangen op dit visvak. Daar jaarlijks tot ongeveer [REDACTED] van de vangst aan [REDACTED] afkomstig was van dit visvak, is de inkomensachteruitgang aanzienlijk en komt het voortbestaan van mijn bedrijf ernstig in gevaar. De kosten nemen immers niet af!

Er is -sinds ik het huur vanaf 1993- altijd op een duurzame wijze gevist op dit visvak o.a. door het sparen van kleine [REDACTED] pas verschaalde [REDACTED] en zaaddragende [REDACTED]. Daardoor bleef het bestand op peil en kon er jaarlijks worden geoogst.

De schade is niet te beperken door op andere visvakken intensiever te gaan vissen. Buiten de visvakken is er nauwelijks iets te vangen wegens het grote aantal vergunninghouders dat op de 'vrije' gronden mag vissen. Een substantieel deel van mijn jaarlijkse vangst kwam van dit visvak.

b) Duur van de schadeoorzaak

Op welk tijdstip is de schade ontstaan en wanneer is deze eventueel beëindigd?

De schade is -na het [REDACTED] seizoen- ontstaan in 2020 door het storten van kleine stenen/ staalslakken. Ook van het leggen van 6 boeien wordt schade verwacht.

Nu al is duidelijk dat, wegens het gebruik van kleine stenen / staalslakken en het storten over het visvak, plus het feit dat de stenen / staalslakken naar diepere plaatsen zijn gerold, de kreeften zijn gevluht en de habitat voor kreeften op het visvak is vernietigd, zodat herstel -zeker op korte termijn- niet is te verwachten. De mate van herstel is mede afhankelijk van de nog uit te voeren herstelwerkzaamheden. Door het op de juiste wijze storten van grote stenen, waartussen

Ja
 Nee

Zo ja, welke instantie is dit?

De verhuurder (RVO) is niet bereid om (tijdelijk) aan mij een gelijkwaardig vervangend visvak te verhuren. (mededeling [REDACTED].....)

Kunt u de kosten verhalen / doorberekenen? *)

Ja
 Nee

Heeft u al eerder een verzoek om vergoeding van deze schade ingediend?

*)

Ja
 Nee

Zo ja, wanneer?

.....

*) Aankruisen wat van toepassing is

Wanneer u verder nog op- en/ of aanmerkingen heeft die naar uw mening niet onvermeld kunnen blijven dan kunt u deze hieronder, dan wel op een aparte bijlage, vermelden.

Zonder compensatie gaat mijn bedrijf kapot.!!

Indien u bij vraag 6 geantwoord heeft dat sprake is van inkomensschade, wilt u dan tevens vraag 7 beantwoorden? Indien uw schade niet bestaat uit inkomensschade, dan kunt u vraag 7 onbeantwoord laten.

7. Inkomensschade

In geval u inkomensschade meent te lijden, dient u de volgende bescheiden bij uw formulier te voegen:

De gewaarmerkte jaarrekeningen en maandcijfers** van de afgelopen drie jaren en de maandcijfers van het lopend jaar (voor zover mogelijk) voorzien van handtekening directie of bij accountantsrapport handtekening accountant.

** Daar sprake is van een seizoen van 3,5 maand voor het vangen van kreeften, is afgezien van het meezenden van maandcijfers.

Voor inkomensschade (omzetsdaling of kostenstijging) geldt een bagateldrempel van 2% van de normomzet. Schade onder dit absolute grensbedrag komt niet voor vergoeding in aanmerking.

Normomzet wordt gedefinieerd als de omzet op jaarbasis die naar redelijke verwachting behaald zou zijn, als de schadeoorzaak niet had plaatsgevonden. Deze kan doorgaans bepaald worden door de behaalde jaaromzetten van de drie aan het schadejaar voorafgaande jaren te middelen. Zie voor een verdere toelichting de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019.

Vul hiervoor aan de hand van uw jaarrekeningen de onderstaande tabel in:

--

** de schade is ontstaan na het seizoen 2020, de schade zal in 2021 worden gemerkt in de besomming. In 2020 was de gemiddelde prijs voor de visserman ongeveer ■ Euro/kg lager dan in 2019 en is minder verkocht dan in de jaren ervoor. De jaren 2017 t/m 2019 kunnen als representatief worden beschouwd.

Wat is uw normomzet?

Euro ■ =

Overschrijdt uw schade de drempel van de 2% normomzet? *)

xJa

Nee

Zo ja, vul dan aan de hand van uw jaarrekeningen onderstaande tabel in:

	Schadejaar - 3 (2017)	Schadejaar - 2 (2018)	Schadejaar - 1 (2019)	schadejaar *
Jaaromzet				
Inkoopwaarde/ kostprijs				
Brutowinst				
Brutowinstmarge				

*De schade is opgetreden na het seizoen 2020 en zal in 2021 voor het eerst blijken. De cijfers van 2020 zijn sterk beïnvloed door de geringe vraag naar kreeften wegens de sluiting van restaurants en daarom niet representatief.

Normbrutowinstmarge wordt gedefinieerd als: omzet minus de inkoopwaarde van de afzet op jaarbasis, uitgedrukt in een percentage van de omzet, dat naar redelijke verwachting behaald zou zijn, als de schadeoorzaak niet had plaatsgevonden.

Deze kan doorgaans bepaald worden door de behaalde brutowinstmarges van de drie aan het schadejaar voorafgaande jaren te middelen. Zie voor een verdere toelichting de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019.

Wat is uw norm bruto winstmarge ?

█ %

Ondergetekende verzoekt de Minister van Infrastructuur en Waterstaat een vergoeding toe te kennen in verband met schade op grond van het gestelde in de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019.

Ondergetekende verklaart hierbij tevens voor de behandeling van zijn verzoek in te stemmen met de beslistermijnen zoals opgenomen in de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019 zulks in afwijking van de op grond van de Algemene wet bestuursrecht geldende wettelijke beslistermijnen.

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaats : 

Datum : 6 februari 2021

Handtekening van de aanvrager:



Handtekening van eventuele gemachtigde:



Verzenden nadeelcompensatieverzoek

U dient dit formulier tezamen met onderstaande bijlagen te sturen naar:

Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Afdeling BJV Publiekrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

Bijlagen

- Uittreksel van de Kamer van Koophandel
- In geval u inkomensschade meent te lijden: De gewaarmerkte jaarrekeningen en maandcijfers van de afgelopen drie jaren en de maandcijfers van het lopend jaar voorzien van handtekening directie of bij accountantsrapport handtekening accountant.
- machtiging

Vaar- en visbedrijf Fa. [REDACTED]

Machtiging

Ondergetekende, [REDACTED], in deze handelend als directeur eigenaar van Vaar- en visbedrijf Fa. [REDACTED], machtigt hierbij mr ir [REDACTED] om namens hem het verzoek in te dienen tot een vergoeding van schade op grond van het gestelde in de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019 en voorts om tot wederopzegging namens hem alle andere noodzakelijke handelingen te verrichten ter afhandeling van dit schadeverzoek.

[REDACTED] 6 februari 2021

[REDACTED]

Postadres:
Postbus 162
4300 AD Zierikzee

Telefoon: 0113 - 21 24 20
E-mail: info@lbcnl.com
Website: www.lbcnl.com
Bank: 98.01.30.506
IBAN: NL30ABNA0980130506
BIC: ABNANL2A
KvK: 22046073
BTW nr.: NL 808805162R01
Becon nr.: 443.293

5.1.1c

JAARREKENING 2020

Vis- Vaarbedrijf [REDACTED]

Concept

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina</u>
Algemene gegevens	3
Samenstellingsverklaring	4
Balans	5
Winst- en verliesrekening	7
Grondslagen van waardering en resultaatbepaling	8
Toelichting op de balans	9
Toelichting op de winst- en verliesrekening	11

ALGEMENE GEGEVENS

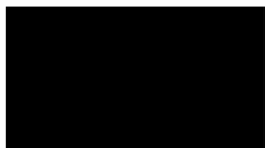
Handelsnaam | Vis- Vaarbedrijf Fa. [REDACTED]
Adres | [REDACTED]

Vertegenwoordiger | De heer [REDACTED]
Rechtsvorm | [REDACTED]
Handelsregister | [REDACTED]

Boekjaar | 2020
Bestaande uit | 12 maanden
Balansdatum | 31 december 2020
Aantal medewerkers | -

Bijzonderheden | -

De jaarrekening is samengesteld op basis van de door u beschikbaar gestelde en aangeleverde stukken.
LBC International Services B.V. kan niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele onjuistheden en/ of onvolkomenheden.



Postadres:
Postbus 162
4300 AD Zierikzee**Vis- Vaarbedrijf**

T.a.v. de heer

Telefoon: 0113 - 21 24 20
E-mail: info@lbcnl.com
Website: www.lbcnl.com
Bank: 98.01.30.506
IBAN: NL30ABNA0980130506
BIC: ABNANL2A
KvK: 22046073
BTW nr.: NL808805162B01

Datum	Onze referentie	Uw referentie	Onderwerp	Behandeld door
4 februari 2021	13135		Samenstellingsverklaring	

Geachte heer Zoetewij,

Hierbij brengen wij het rapport over de periode 2020 van uw onderneming uit. In dit rapport is de jaarrekening met de overige gegevens opgenomen.

Opdracht

Ingevolge uw opdracht hebben wij de in dit rapport opgenomen jaarrekening 2020 van Vis- Vaarbedrijf Fa. [redacted] samengesteld op basis van de door u verstrekte gegevens. De verantwoordelijkheid voor de juistheid en volledigheid van die gegevens en de hierop gebaseerde jaarrekening berust bij u. Het is onze verantwoordelijkheid een samenstellingsverklaring inzake de jaarrekening te verstrekken.

Werkzaamheden

Onze werkzaamheden bestonden, overeenkomstig algemeen aanvaarde richtlijnen met betrekking tot samenstellingsopdrachten, in hoofdzaak uit het verzamelen, rubriceren en samenvatten van financiële gegevens. De aard en omvang van deze werkzaamheden brengen met zich mee dat zij niet kunnen resulteren in die zekerheid omtrent de betrouwbaarheid van de jaarrekening die aan een accountantsverklaring of beoordelingsverklaring kan worden ontleend.

Bevestiging

Op basis van de ons verstrekte gegevens hebben wij op zorgvuldige wijze de jaarrekening samengesteld in overeenstemming met algemeen aanvaarde grondslagen voor financiële verslaggeving en met de wettelijke bepalingen inzake de jaarrekening zoals opgenomen in Titel 9, BW 2.

Algemeen

Dit rapport is bestemd voor uw eigen administratie. Het tweede bijgevoegde exemplaar ontvangen wij graag ondertekend door u retour ten behoeve van ons dossier.

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

5.1.1c

Balans per 31 december

	<u>2020</u> €	<u>2019</u> €
ACTIVA		
Vaste activa		
Materiële vaste activa		
Vlottende activa		
Vorderingen		
Handelsdebiteuren		
Liquide middelen		



LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 02 167
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 17083801
Becon-nr. 443.293

5.1.1c

Balans per 31 december

	<u>2020</u> €	<u>2019</u> €
PASSIVA		
Eigen vermogen		
Eigen vermogen		
Overige passiva		
Kortlopende schulden Handelscrediteuren		

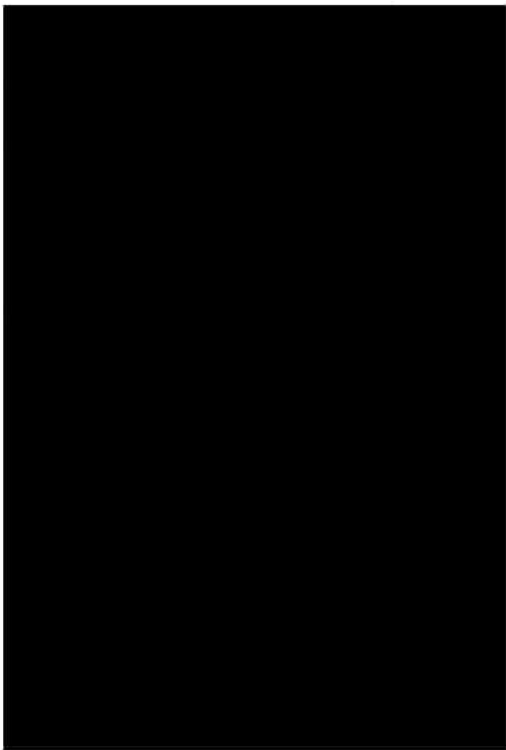
[REDACTED]

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

5.1.1c

Winst- en verliesrekening per 31 december

	<u>2020</u> €	<u>2019</u> €
Netto omzet		
Kostprijs van de omzet		
Bruto marge		
Afschrijvingen		
Netto marge		
Personeelskosten		
Overige bedrijfslasten		
Bedrijfsresultaat		
Financiële baten		
Financiële lasten		
Resultaat uit gewone bedrijfvoering		
Diverse baten		
Resultaat uit gewone bedrijfvoering voor belasting		



LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

Legal and Business Consultants

Grondslagen van waardering en resultaatbepaling

BALANS

Materiële vaste activa

Waardering van de aanwezige activa vindt plaats op basis van aanschaffingswaarde onder aftrek van afschrijvingen.

Liquide middelen

De liquide middelen zijn gewaardeerd tegen nominale waarde, sluitend met de tellingen op balansdatum 31 december.

Vorderingen, schulden en voorzieningen

De vorderingen, schulden en voorzieningen worden opgenomen tegen nominale waarde; waardering van vorderingen geschiedt onder aftrek van een voorziening wegens oninbaarheid.

WINST- EN VERLIESREKENING

Algemeen

Baten en lasten zijn toegerekend aan het jaar waarop ze betrekking hebben.

Netto-omzet

Onder netto-omzet wordt verstaan de opbrengst van de in het jaar geleverde diensten onder aftrek van de over de omzet geheven belastingen.

Afschrijvingsmethodiek en -termijnen

De materiële en immateriële vaste activa worden afgeschreven op basis van de aanschafwaarde met inachtneming van de geschatte levensduur en eventuele restwaarden, ingaande op de dag van ingebruikneming. De afschrijvingen bedragen een vast percentage van de aanschaffingsprijs.

Resultaatbepaling

Het resultaat wordt bepaald als het verschil tussen de netto omzet en alle hiermee verbonden kosten en andere aan het verslagjaar toe te rekenen lasten. De kosten en lasten worden bepaald met inachtneming van de hiervoor reeds vermelde waarderingsgrondslagen.

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr.
Becon-nr. 443.293

5.1.1c

Toelichting op de balans per 31 december

	2020 €	2019 €
Materiële vaste activa		
Gebouwen		
Viskotters/ Boten/ Schepen		
Oestermanden/ fuiken/ korven		
Inventaris		
Systeeminventaris		
Bedrijfsvoertuigen		
Vorderingen		
Omzetbelasting		
Overlopende activa		
Handelsdebiteuren		
Debiteuren		
Liquide middelen		
Kruisposten		
Bank - [REDACTED]		
Bank - [REDACTED]		
Bank - [REDACTED]		
Eigen vermogen		
Saldo 1 januari		
Resultaat		
Correctie		
Privé opnamen		
Bijtelling privé-gebruik		
Saldo 31 december		

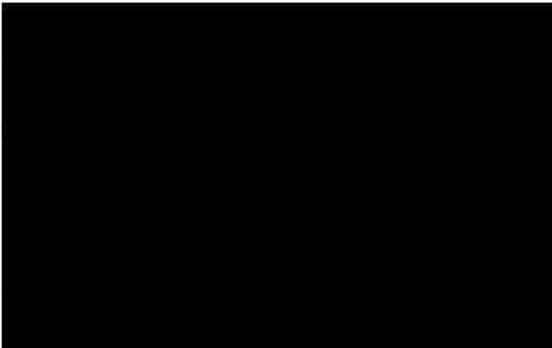
LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

Legal and Business Consultants

5.1.1c

Toelichting op de balans per 31 december

	<u>2020</u> €	<u>2019</u> €
Kortlopende schulden		
Omzetbelasting		
Overlopende passiva		
Handelscrediteuren		
Crediteuren		



LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

5.1.1c

Toelichting op de winst- en verliesrekening per 31 december

	<u>2020</u>	<u>2019</u>
	€	€
Netto omzet	[REDACTED]	[REDACTED]
Kostprijs van de omzet	[REDACTED]	[REDACTED]
Afschrijvingen	[REDACTED]	[REDACTED]

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

Legal and Business Consultants

5.1.1c

Toelichting op de winst- en verliesrekening per 31 december

	<u>2020</u>	<u>2019</u>
	€	€
Overige bedrijfslasten		
[REDACTED]		

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

Legal and Business Consultants

5.1.1c

Toelichting op de winst- en verliesrekening per 31 december

	2020 €	2019 €
Financiële baten		
Ontvangen rente		
Financiële lasten		
Rente- en bankkosten		
Diverse Baten/ Lasten		
Diverse baten		
Diverse lasten		



LBC International Services B.V.
 's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
 Postbus 41 - 4460 AA Goes
 T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
 E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
 BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
 Becon-nr. 443.293

Legal and Business Consultants

Postadres:

Postbus 41
4460 AA Goes

Telefoon: 0113 - 21 24 20

E-mail: info@lbcnl.com

Website: www.lbcnl.com

Bank: 98.01.30.506

IBAN: NL30ABNA0980130506

BIC: ABNANL2A

KvK: 22046073

BTW nr.: NL808805162B01

Becon nr.: 443.293

JAARREKENING 2018

Vis- Vaarbedrijf Fa. XXXXXXXXXX

INHOUDSOPGAVE

	<u>Pagina</u>
Algemene gegevens	3
Samenstellingsverklaring	4
Balans	5
Winst- en verliesrekening	7
Grondslagen van waardering en resultaatbepaling	8
Toelichting op de balans	9
Toelichting op de winst- en verliesrekening	11

ALGEMENE GEGEVENS

Handelsnaam
Adres

Vis- Vaarbedrijf Fa. [REDACTED]
[REDACTED]

Vertegenwoordiger
Rechtsvorm
Handelsregister

[REDACTED]

Boekjaar
Bestaande uit
Balansdatum
Aantal medewerkers

2018
12 maanden
31 december 2018
-

Bijzonderheden

-

De jaarrekening is samengesteld op basis van de door u beschikbaar gestelde en aangeleverde stukken.
LBC International Services B.V. kan niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele onjuistheden en/ of onvolkomenheden.



Postadres:

Postbus 41
4460 AA Goes

Telefoon: 0113 - 21 24 20

E-mail: info@lbcnl.com

Website: www.lbcnl.com

Bank: 98.01.30.506

IBAN: NL30ABNA0980130506

BIC: ABNANL2A

KvK: 22046073

BTW nr.: NL808805162B01

Vis- Vaarbedrijf Fa. [REDACTED]
T.a.v. de heer [REDACTED]

Datum	Onze referentie	Uw referentie	Onderwerp	Behandeld door
7 november 2019	13135		Samenstellingsverklaring	[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij brengen wij het rapport over de periode 2018 van uw onderneming uit. In dit rapport is de jaarrekening met de overige gegevens opgenomen.

Opdracht

Ingevolge uw opdracht hebben wij de in dit rapport opgenomen jaarrekening 2018 van Vis- Vaarbedrijf Fa. [REDACTED] samengesteld op basis van de door u verstrekte gegevens. De verantwoordelijkheid voor de juistheid en volledigheid van die gegevens en de hierop gebaseerde jaarrekening berust bij u. Het is onze verantwoordelijkheid een samenstellingsverklaring inzake de jaarrekening te verstrekken.

Werkzaamheden

Onze werkzaamheden bestonden, overeenkomstig algemeen aanvaarde richtlijnen met betrekking tot samenstellingsopdrachten, in hoofdzaak uit het verzamelen, rubriceren en samenvatten van financiële gegevens. De aard en omvang van deze werkzaamheden brengen met zich mee dat zij niet kunnen resulteren in die zekerheid omtrent de betrouwbaarheid van de jaarrekening die aan een accountantsverklaring of beoordelingsverklaring kan worden ontleend.

Bevestiging

Op basis van de ons verstrekte gegevens hebben wij op zorgvuldige wijze de jaarrekening samengesteld in overeenstemming met algemeen aanvaarde grondslagen voor financiële verslaggeving en met de wettelijke bepalingen inzake de jaarrekening zoals opgenomen in Titel 9, BW 2.

Algemeen

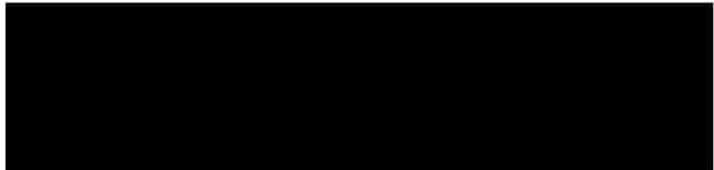
Dit rapport is bestemd voor uw eigen administratie. Het tweede bijgevoegde exemplaar ontvangen wij graag ondertekend door u retour ten behoeve van ons dossier.

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

5.1.1c

Balans per 31 december

	<u>2018</u> €	<u>2017</u> €
ACTIVA		
Vaste activa		
Materiële vaste activa		
Vlottende activa		
Vorderingen		
Handelsdebiteuren		
Liquide middelen		



LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22048073
Becon-nr. 443.293

5.1.1c

Balans per 31 december

	<u>2018</u> €	<u>2017</u> €
PASSIVA		
Eigen vermogen		
Eigen vermogen		
Overige passiva		
Kortlopende schulden		
Handelscrediteuren		

[REDACTED]

LBC International Services B.V.
's-Gravenpoldersoeweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22045072
Becon-nr. 443.293

Winst- en verliesrekening per 31 december

	2018	2017
Netto omzet		
Kostprijs van de omzet		
Bruto marge		
Afschrijvingen		
Netto marge		
Personeelskosten		
Overige bedrijfslasten		
Bedrijfsresultaat		
Financiële baten		
Financiële lasten		
Resultaat uit gewone bedrijfsvoering		
Diverse Baten/ Lasten		
Resultaat uit gewone bedrijfsvoering voor belasting		

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

Grondslagen van waardering en resultaatbepaling

BALANS

Materiële vaste activa

Waardering van de aanwezige activa vindt plaats op basis van aanschaffingswaarde onder aftrek van afschrijvingen.

Liquide middelen

De liquide middelen zijn gewaardeerd tegen nominale waarde, sluitend met de tellingen op balansdatum 31 december.

Vorderingen, schulden en voorzieningen

De vorderingen, schulden en voorzieningen worden opgenomen tegen nominale waarde; waardering van vorderingen geschiedt onder aftrek van een voorziening wegens oninbaarheid.

WINST- EN VERLIESREKENING

Algemeen

Baten en lasten zijn toegerekend aan het jaar waarop ze betrekking hebben.

Netto-omzet

Onder netto-omzet wordt verstaan de opbrengst van de in het jaar geleverde diensten onder aftrek van de over de omzet geheven belastingen.

Afschrijvingsmethodiek en -termijnen

De materiële en immateriële vaste activa worden afgeschreven op basis van de aanschafwaarde met inachtneming van de geschatte levensduur en eventuele restwaarden, ingaande op de dag van ingebruikneming. De afschrijvingen bedragen een vast percentage van de aanschaffingsprijs.

Resultaatbepaling

Het resultaat wordt bepaald als het verschil tussen de netto omzet en alle hiermee verbonden kosten en andere aan het verslagjaar toe te rekenen lasten. De kosten en lasten worden bepaald met inachtneming van de hiervoor reeds vermelde waarderingsgrondslagen.

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

Toelichting op de balans per 31 december**Materiële vaste activa**

Gebouwen
Viskotters/ Boten/ Schepen
Oestermanden/ fuiken/ korven
Inventaris
Systeeminventaris
Bedrijfsvoertuigen

Vorderingen

Omzetbelasting
Overlopende activa

Handelsdebiteuren

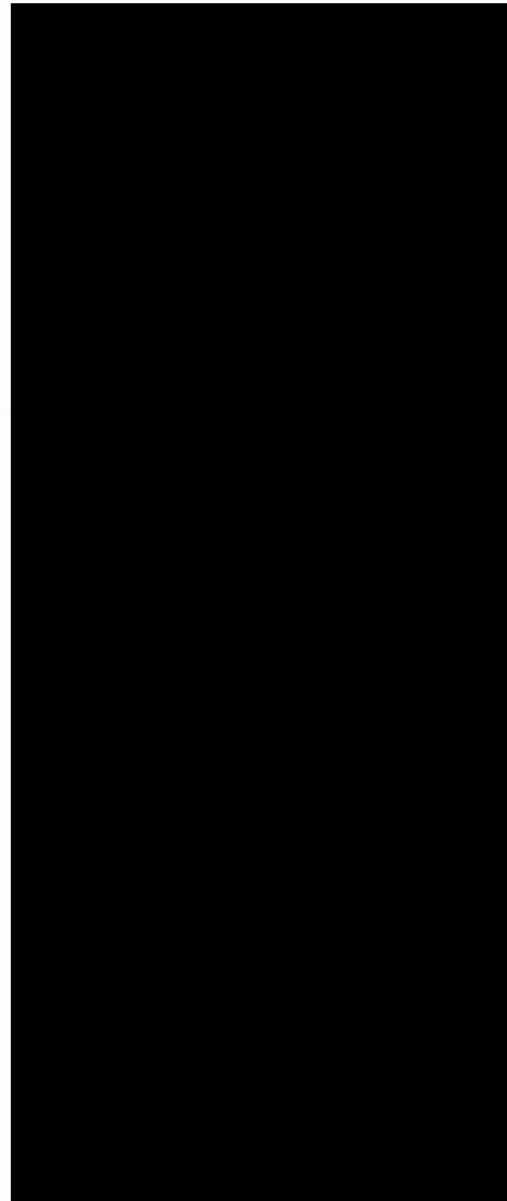
Debiteuren

Liquide middelen

Kruisposten
Bank [REDACTED]
Bank [REDACTED]
Bank [REDACTED]

Eigen vermogen

Saldo 1 januari
Resultaat
Privé stortingen
Privé opnamen
Bijtelling privé-gebruik
Saldo 31 december



LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

Legal and Business Consultants

Toelichting op de balans per 31 december

	<u>2018</u> €	<u>2017</u> €
Kortlopende schulden		
Omzetbelasting		
Overlopende passiva		
Handelscrediteuren		
Crediteuren		

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

5.1.1c

Toelichting op de winst- en verliesrekening per 31 december

	<u>2018</u> €	<u>2017</u> €
Netto omzet		
[REDACTED]		
<u>Inkopen</u>		
[REDACTED]		
Afschrijvingen		
[REDACTED]		

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22048073
Becon-nr. 443.293

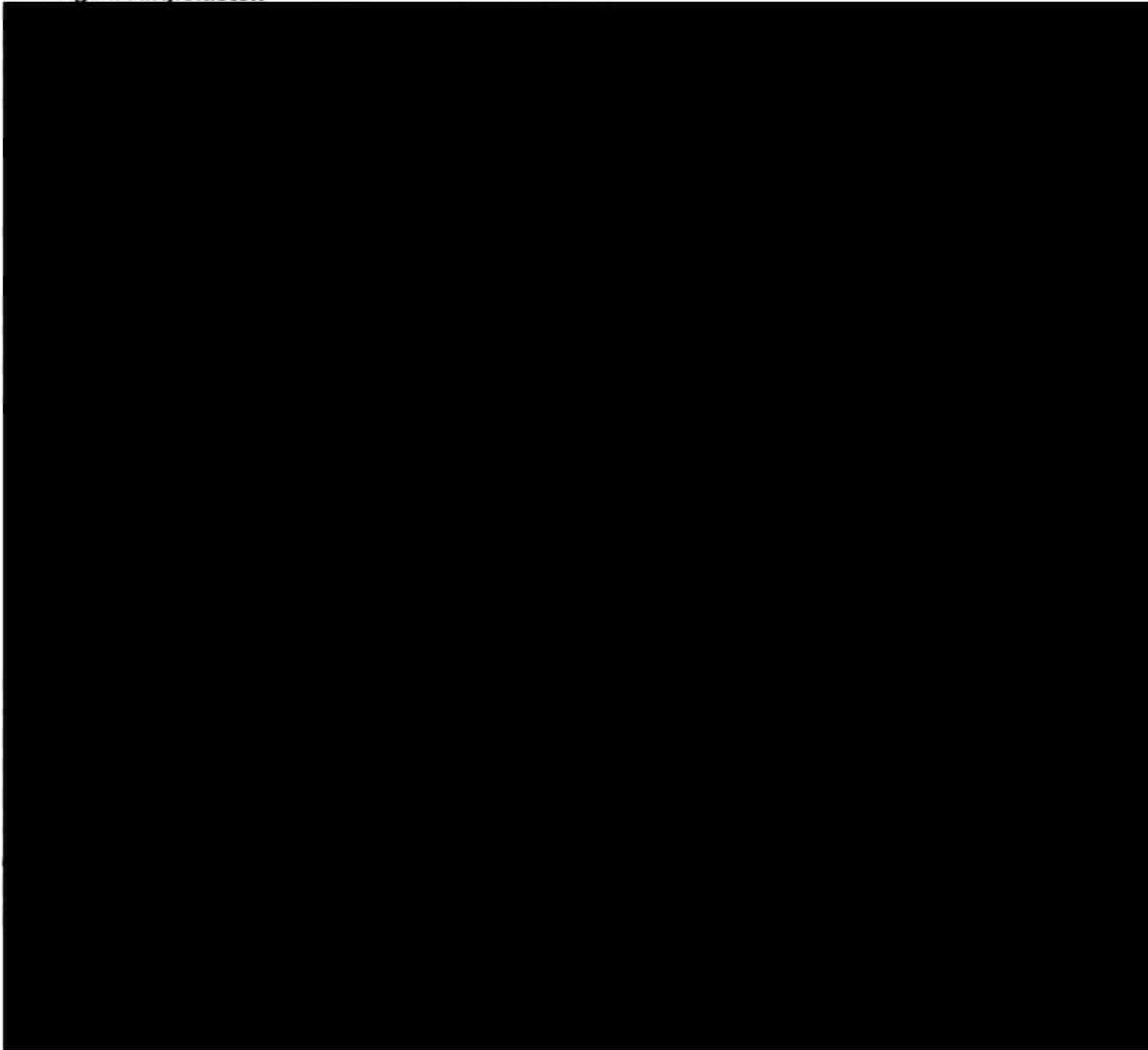
Legal and Business Consultants

5.1.1c

Toelichting op de winst- en verliesrekening per 31 december

	<u>2018</u>	<u>2017</u>
	€	€

Overige bedrijfslasten



LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808805162B01 - KvK-nr. 22046073
Becon-nr. 443.293

Legal and Business Consultants

Toelichting op de winst- en verliesrekening per 31 december

	<u>2018</u> €	<u>2017</u> €
Financiële baten		
Ontvangen rente		
Financiële lasten		
Rente- en bankkosten		
Diverse Baten/ Lasten		
Diverse baten		
Diverse lasten		

5.1.1c

LBC International Services B.V.
's-Gravenpolderseweg 2d - Goes
Postbus 41 - 4460 AA Goes
T. 0113 - 21 24 20 - F. 084 - 22 93 157
E. info@lbcnl.com - W. www.lbcnl.com
BTW-nr. NL808005162B01 - KvK-nr. 22046073
Becun-nr. 443.293

Legal and Business Consultants



PKXL 160803
06-02-21 10:44
NEDERLAND

€ 3,84



RC1CC #X880X0X#00#0000#

INGEKOMEN 09 FEB. 2021

BIJLAGE 2

VERSLAG BIJeenKOMST

versie 19-8-2021

Datum : 11 augustus 2021

Locatie : ██████████

Betreft: : Vooroeververdediging Oosterschelde

Aanwezig : ██████████

De aanwezigen stellen zichzelf voor. ██████████ legt de procedure uit en vermeldt dat aan de orde is een verzoek om een voorschot. Aan Gloudemans is gevraagd een voorschotadvies uit te brengen. Dit vooruitlopend op het ingediende verzoek om nadeelcompensatie ingediend door ██████████ in verband met de "steenstort" in en nabij het "visvak" van ██████████ gelegen te ██████████.

██████████ legt uit dat Rijkswaterstaat gevraagd heeft aan Gloudemans een zogenaamd voorschotadvies uit te brengen, hetgeen inhoudt of verzoeker in aanmerking kan komen voor een voorschot vooruitlopend op een eventueel advies over het verzoek om nadeelcompensatie dat ook is ingediend bij Rijkswaterstaat. Op het verzoek om nadeelcompensatie zal een schadebesluit volgen nadat hierover is geadviseerd door een onafhankelijke commissie. Op het verzoek om een voorschot volgt een voorschotadvies gevolgd door een besluit over het voorschot.

██████████ verwijst voor de procedure naar de beleidsregels nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019 (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0010692/2020-12-18>) waarvan artikel 20 hieronder integraal is opgenomen.

Artikel 20. Voorschot

- 1 De minister kent de verzoeker die naar redelijke verwachting in aanmerking komt voor een vergoeding in geld als bedoeld in [artikel 2](#) en wiens belang naar het oordeel van de minister vordert dat aan hem een voorschot op deze vergoeding wordt toegekend, op diens schriftelijk verzoek een voorschot toe. De minister beslist op het verzoek, gehoord de commissie.
- 2 Indien de minister beslist tot het verlenen van een voorschot wordt daarmee geen aanspraak als bedoeld in [artikel 2](#) erkend.
- 3 Het voorschot kan uitsluitend worden verleend indien de verzoeker schriftelijk de verplichting aanvaardt tot gehele en onvoorwaardelijke terugbetaling van hetgeen ten onrechte als voorschot is uitbetaald, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente over het teveel betaalde te rekenen vanaf de datum van betaling van het voorschot. De minister kan daarvoor zekerheidstelling, bij voorbeeld in de vorm van een bankgarantie, verlangen.

██████████ vraagt of ██████████ voor wat betreft inkomen volledig afhankelijk is van de visserij hetgeen bevestigend wordt beantwoord. ██████████ heeft een VOF. Hij heeft een vergunning van RVO voor drie visvakken, te weten:

1. ██████████ omstreeks 1991/1992 en op naam gekregen in 1993;
2. ██████████ verkregen in 1998;
3. ██████████ verkregen in 1993.

5.1.1c

Ook heeft hij een vergunning om te vissen op zogenaamde "vrije gronden" en uitgelegd wordt dat in 2002 slechts 14 vissers een dergelijke vergunning hadden maar dat dit naar verloop van tijd is uitgebreid naar circa 43 vissers. De vergunningen worden uitgegeven voor een periode van circa drie jaar.

vraagt of die vergunningen kunnen worden opgestuurd. Gevraagd wordt of er nog meer vergunningen nodig zijn. legt uit dat aan de orde is een vergunning op grond van de Waterwet en de Wet Natuurbescherming.

verduidelijken dat de vangst van aan de (groot)handel het belangrijkste bedrijfs onderdeel is van de onderneming. geeft een toelichting op de gestelde schadeoorzaak en geeft aan dat het seizoen start vanaf eind maart gedurende een periode van ongeveer vier maanden. Begin maart wordt gestart met voorbereidende werkzaamheden om het vangseizoen te beginnen. Aan het einde van het seizoen, in juli 2020, begon Rijkswaterstaat met voorbereidende werkzaamheden waardoor niet meer bij zijn visvak in kon komen. vraagt of in april/mei/juni van 2020 toch wel vangst heeft kunnen plaatsvinden? Na wat onduidelijkheid hierover blijkt dat er wel sprake is geweest van een seizoen (in 2020) waarop kon worden gevangen op alleen dat het jaar 2020 niet representatief is als normjaar vanwege de invloed van corona. De gestelde schade is vooral in 2021 ontstaan omdat door de werkzaamheden de zijn verdwenen. zijn van mening dat de werkzaamheden nabij het visvak niet goed zijn uitgevoerd althans niet op een wijze waarop het visvak geen last heeft ondervonden.

De jaarrekeningen worden besproken en enkele vragen worden hierover gevraagd. Uit de stukken blijkt dat er ook vangst is maar dat is bijvangst. De vormen het grootste bedrijfs onderdeel. Op verzoek antwoordt de heer it dat hij gebruikmaakt van een . D heeft gelezen in de jaarstukken dat er kosten worden gemaakt voor "werkzaamheden derden". D

legt uit dat de steenstort zijn bedrijfsvoering onmogelijk heeft gemaakt en de zijn weggebleven. Gesteld wordt dat de stort van de stenen niet heeft plaatsgevonden zoals vooraf aangegeven.

Duidelijk is geworden dat het verzoek om schade en ook het verzoek om het voorschot ziet op het jaar 2021. De aanwezigen constateren dat van dat jaar nog geen jaarrekening beschikbaar is. De heer Zoetewij legt uit dat in 2021 de kiloprijs voor is gestegen naar € /kg. Doordat de vangst minder is geworden, is die mooie prijs van € /kg "mislagen", zo stelt vraagt of de cijfers van 2021 kunnen worden opgestuurd, hetgeen mogelijk is.

Geconstateerd wordt dat in 2017 € is omgezet, in 2018 € en in 2019 € Gemiddeld kan de omzet worden vastgesteld op ongeveer € waarvan komt door de vangst uit het vak De heer geeft na enige aarzeling en voorbehoud aan dat hij schat dat in 2021 de omzet circa € zal bedragen. Dit ervan uitgaande dat ook weer een kiloprijs van € per kilo kan worden verkregen.

De heer geeft aan dat per jaar circa tot kilo wordt gevangen. Ingeschat wordt dat dit circa is van de gehele visvangst in Nederland. De heer vraagt of daarmee zijn aandeel ook van belang is voor de kiloprijs. Hoe schaarser de hoe hoger de kiloprijs. Dit wordt niet zo ervaren.

vraagt of er ook kosten zijn bespaard of bespaard hadden kunnen worden. geeft aan c In 2020 en 2021 zijn daarmee kosten bespaard.

Dan vraagt [REDACTED] wat de verwachting is hoe lang dit nog gaat duren. De heer [REDACTED] legt uit dat de heer [REDACTED] (van RVO) ook van mening is dat het aantal [REDACTED] minder is geworden. Niet goed is te voorspellen hoe lang het nog gaat duren voordat de situatie is hersteld. Het bevreemdt de heer Zoetewij dat hij zou moeten bewijzen of de situatie hersteld is. Hij ziet het meer in de rede liggen dat Rijkswaterstaat dit in de gaten houdt. In 2021 heeft hij kleine [REDACTED] es ter plaatse in het vak neergelegd alsmede zaak [REDACTED] ([REDACTED]) om de situatie te herstellen en de [REDACTED] te laten terugkomen. De heer [REDACTED] geeft aan dat er mogelijk wel professionele duikers kunnen worden ingeschakeld om te monitoren of de situatie hersteld is.

Verwezen wordt naar pagina 7 van het schadeverzoek waarin grofweg een schatting is gemaakt voor een vijfjarige ontwikkeling en een daarbij behorend herstel. Uitgelegd wordt dat dit ook maar een schatting is.

De heer [REDACTED] vraagt zich af of in juli 2022 wellicht een beter beeld kan worden verkregen over het mogelijke herstel van de bodem. [REDACTED] sluiten dit niet uit maar zetten hun vraagtekens erbij.

[REDACTED] brengt tot slot in herinnering dat deze bijeenkomst is ingepland vanwege het verzoek aan [REDACTED] of er een voorschot moet worden uitgebracht. Het al dan niet positief adviseren om een voorschot toe te kennen zegt nog niets over de uitkomst van het reguliere verzoek om nadeelcompensatie. De schade doet zich nog voor en ongewis is wanneer de schadeperiode eindigt.

[REDACTED] legt uit dat incidenteel een voorschot wordt uitgekeerd en hiertoe positief wordt geadviseerd in de gevallen waarbij liquiditeit een groot probleem is. Bedrijven die anders "omvallen". [REDACTED] vraagt aan [REDACTED] of hij zich ervan bewust is dat een voorschot geen garantie geeft over de uiteindelijk uitkomst van het schadeverzoek en dat Rijkswaterstaat wellicht ook een bankgarantie zal verlangen. Aanwezigen wordt de vraag gesteld hoe hier tegenaan wordt gekeken. [REDACTED] geeft aan dat deze vraag door de [REDACTED] moet worden beantwoord. [REDACTED] geeft aan schade te hebben geleden en dat het bedrijf een slecht jaar heeft omgezet. [REDACTED] geeft voorzichtig aan dat het erop lijkt dat de cijfers zijn gedaald vanwege de werkzaamheden en dat in een verzoek om nadeelcompensatie en een daartoe op te stellen advies een oordeel zal moeten worden gegeven over het causaal verband, maar dat van een volledige schadeloosstelling geen sprake is. Rekening moet worden gehouden met het te dragen normaal maatschappelijk risico en het antwoord op de vraag of de schade uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico. Het voorschot moet ook in relatie daartoe worden gezien.

Voorgesteld wordt om eerst een verslag op te stellen met hetgeen is besproken en een actielijst met stukken die graag worden ontvangen door [REDACTED]. Of er daarna een voorschotadvies moet volgen wordt ter overweging meegegeven aan de [REDACTED].

Niets meer aan de orde zijnde wordt de zitting afgesloten.

Nuland, 19 augustus 2021

[REDACTED]

ACTIELIJST

1. Jaarrekening 2021 of verduidelijking cijfers over opbrengsten en kosten in het jaar 2021
2. Vergunningen RVO voor de visvakken en "vrije gronden"
3. Antwoord op de wenselijkheid van een voorschotadvies.

BIJLAGE 3



overeenkomst

voor de verhuring van visvakken voor de
visserij met vaste vistuigen in de
Oosterschelde

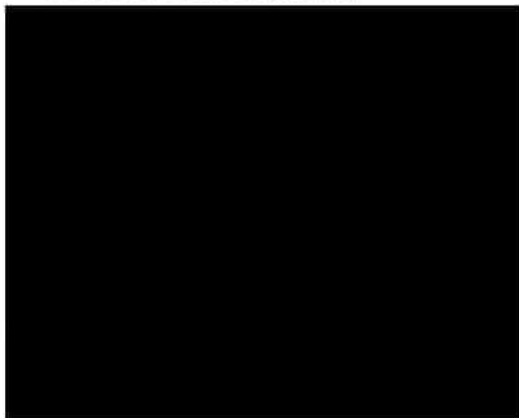
Documentnummer 58158

De ondergetekenden,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, handelend namens de Staat der Nederlanden,
hierna te noemen de Staat, en

Naam : Vis-Vaarbedrijf Fa. [REDACTED]
KvK-nummer : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode en woonplaats : [REDACTED]

hierna te noemen de huurder,
komen overeen dat, de Staat verhuurt aan de huurder, die in huur aanneemt het visrecht voor het vangen van
vissen en schaaldieren met navolgend(e) vistuig(en) op de hieronder genoemde plaatsen in de Oosterschelde
voorzover Staatseigendom:



5.1.1c

hierna te noemen het viswater.

Deze overeenkomst van huur en verhuur gaat in op **1 april 2021** en eindigt op **31 maart 2024**.
De basishuurprijs per visvak bedraagt jaarlijks [REDACTED]

Betaling:

- 1 De betaling dient jaarlijks lopende het huurjaar (i.e. 1 april tot en met 31 maart) te geschieden na ontvangst van een factuur of acceptgiro van de gemachtigde namens de Minister;
- 2 indien betaling niet, niet tijdig en/of niet volledig heeft plaatsgevonden, kan het verschuldigde, zonder dat hiertoe ingebrekestelling nodig is, worden verhoogd met één procent voor elke na de vervaldag ingegane maand verzuim;
- 3 ten aanzien van alle verschuldigde bedragen wordt beroep door de huurder op schuldvergelijking uitgesloten;
- 4 door toezending van een acceptgirokaart en/of betaling van de tegenprestatie na het einde van deze overeenkomst ontstaan geen rechten op verlenging van deze overeenkomst.

Algemene voorwaarden:

op deze overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden voor de verhuring van oesterpercelen in het Grevelingenmeer en oesterpercelen, mosselpercelen, hangcultuurlocaties, visvakken voor de visserij met vaste vistuigen in de kustwateren, ingaande 1 mei 2017, welke geacht worden woordelijk in deze akte te zijn opgenomen.





Bijzondere voorwaarden:

- 1 het is slechts toegestaan de tijdens de visserij gevangen vis, schaal- en schelpdieren te behouden, indien de Huurder op grond van het gestelde bij of krachtens de Visserijwet 1963 (Stb. 312) hiertoe bevoegd is;
- 2 de basishuurprijs (CPI 2015 = 100) wordt jaarlijks herzien aan de hand van het meest recente Consumentenprijsindexcijfer (CPI), Alle Huishoudens, zoals dit cijfer wordt bekend gemaakt door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS);
- 3 het is niet toegestaan om op een visvak substraat voor oesterbroedwinning uit te zaaien.

Aanvullende bijzondere voorwaarden:

- 1 het is verboden fuiken te plaatsen op het badstrandje te Wemeldinge;
- 2 het is verboden aalfuiken en palen te plaatsen in de peilraaien.





De Huurder verklaart volledig bekend te zijn met de algemene voorwaarden en in deze akte (overeenkomst) genoemde bijzondere voorwaarden.

Voor de uitvoering van deze overeenkomst kiezen partijen woonplaats ten kantore van de Teammanager Uitvoering Visserijregelingen te Den Haag.

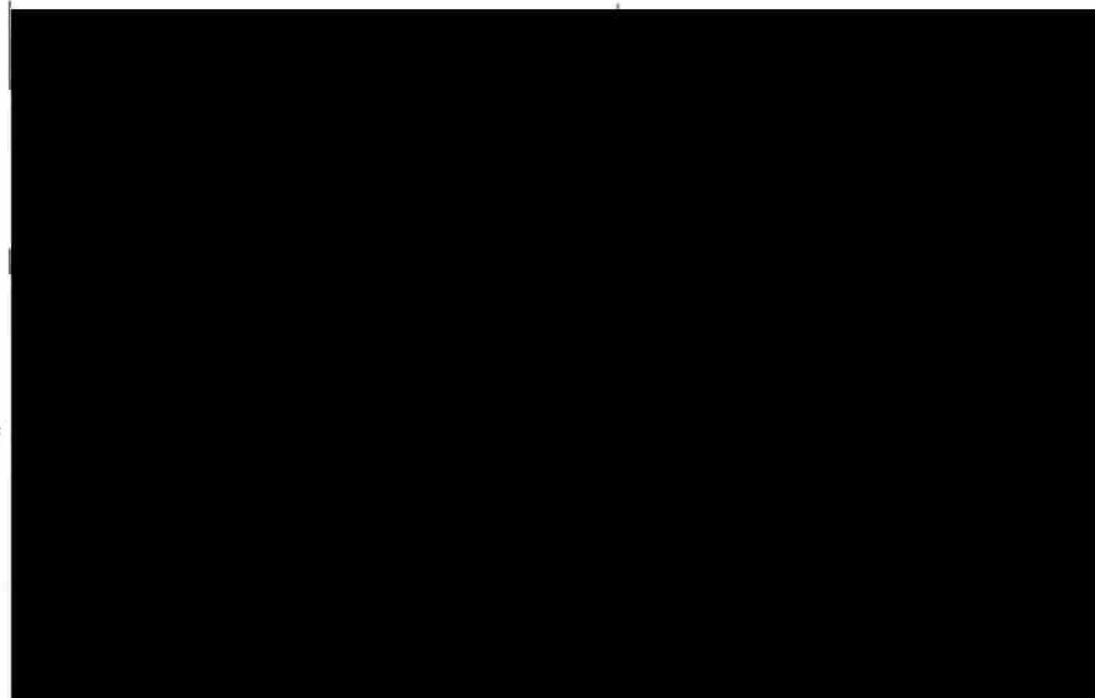
Aldus in tweevoud opgemaakt en ondertekend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Namens deze:
Teammanager
Visserijregelingen
Kust- en
Binnenvisserij

Naam

Plaats



Handtekening

Eerste
handelingsbevoegde

Handtekening

> Indien bij volmacht wordt getekend, de machtiging meesturen.

Overige handelingsbevoegde(n),

Handelingsbevoegde
of diens gemachtigde

Naam

Plaats

Handtekening

Dag Maand Jaar

Aldus naar waarheid ingevuld

> Indien bij volmacht wordt getekend, de machtiging meesturen.





Overige handelingsbevoegde(n),

Naam

Plaats

Handelingsbevoegde
of diens gemachtigde

--	--

Dag

Maand

Jaar

Handtekening

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Aldus naar waarheid ingevuld

> Indien hij volmacht wordt getekend, de machtiging meesturen.



BIJLAGE 4

Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019

Geldig van 18-12-2020 t/m heden
Regeling nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999

De Minister van Verkeer en Waterstaat,

Besluit

tot vaststelling van de navolgende beleidsregeling.

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

In deze beleidsregel wordt verstaan onder:

infrastructurele maatregel: maatregel die verband houdt met de aanleg, de wijziging, het beheer en het onderhoud van rijkswaterstaatswerken, rijkswateren en de hoofdspoorweginfrastructuur;
minister: Minister van Infrastructuur en Waterstaat;
normale infrastructurele maatregel: infrastructurele maatregel die als een normale maatschappelijke ontwikkeling kan worden gezien;
normbrutowinstmarge: omzet minus de inkoopwaarde van de afzet op jaarbasis, uitgedrukt in een percentage van de omzet, dat naar redelijke verwachting behaald zou zijn, als de schadeoorzaak, bedoeld in [artikel 2, eerste lid](#), niet had plaatsgevonden;
normkosten: kosten op jaarbasis die naar redelijke verwachting gemaakt zouden zijn, als de schadeoorzaak, bedoeld in [artikel 2, eerste lid](#), niet had plaatsgevonden;
normomzet: omzet op jaarbasis die naar redelijke verwachting behaald zou zijn, als de schadeoorzaak, bedoeld in [artikel 2, eerste lid](#), niet had plaatsgevonden;
verzoek: verzoek om schadevergoeding als bedoeld in [artikel 13](#) of [artikel 20](#);
verzoeker: indiener van een verzoek.

Artikel 2. Het recht op schadevergoeding

- 1 De minister kent degene die schade lijdt of zal lijden als gevolg van de rechtmatige uitoefening door of namens de minister van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak, op verzoek een vergoeding toe, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.
- 2 Bij het nemen van een besluit omtrent schadevergoeding als bedoeld in het eerste lid wordt het bepaalde in de [artikelen 3 tot en met 11](#) in aanmerking genomen.
- 3 De vergoeding wordt bepaald in geld. Nochtans kan de minister de vergoeding toe kennen in andere vorm dan betaling van een geldsom.

Artikel 3. Abnormale last

- 1 Binnen het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico vallende schade komt niet voor vergoeding in aanmerking.
- 2 Onder het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico valt in ieder geval:
 - a. schade van maximaal € 500,- voor een particulier;
 - b. schade van maximaal € 1.000,- voor een onderneming; en
 - c. schade ten gevolge van een omzetzdaling van maximaal 2% van de normomzet van een onderneming; dan wel
 - d. schade ten gevolge van een kostenstijging van maximaal 2% van de normkosten van een onderneming.

Artikel 3a. Ondernemersrisico en tijdelijke omzetzdaling door normale infrastructurele maatregelen

- 1 Onverminderd artikel 2, eerste lid, valt schade ten gevolge van een normale infrastructurele maatregel in ieder geval binnen het normaal ondernemersrisico indien de schade het gevolg is van een tijdelijke omzetzdaling die niet uitgaat boven de omzetzdrempel, bedoeld in het tweede lid.
- 2 De omzetzdrempel is het bedrag van de normomzet vermenigvuldigd met het drempelpercentage omzetzdaling. Het drempelpercentage omzetzdaling bedraagt al naar gelang de hoogte van de normbrutowinstmarge van de onderneming van de verzoeker als volgt:

Normbrutowinstmarge	Drempelpercentage omzetzdaling
0–36%	13%
36–65%	11%
65–100%	8%

- 3 Indien de omzetzdaling de omzetzdrempel, bedoeld in het tweede lid, overstijgt, wordt een forfait vastgesteld dat uitdrukking geeft aan het schadebedrag dat binnen het normaal ondernemersrisico valt volgens de formule:

forfait = (normomzet x normbrutowinstmarge) x n, waarin 'n' al naar gelang de hoogte van de normbrutowinstmarge van de onderneming van de verzoeker als volgt bedraagt:

Normbrutowinstmarge	'n'
0–36%	13%
36–65%	11%
65–100%	8%

Artikel 3b. Ondernemersrisico en tijdelijke kostenverhoging door normale infrastructurale maatregelen

- 1 Onverminderd [artikel 2, eerste lid](#), valt schade ten gevolge van een normale infrastructurale maatregel in ieder geval binnen het normaal ondernemersrisico indien de schade het gevolg is van een tijdelijke kostenverhoging die niet uitgaat boven de kostendrempel, bedoeld in het tweede lid.
- 2 De kostendrempel is het bedrag van de normkosten vermenigvuldigd met het drempelpercentage kostenverhoging. Het drempelpercentage kostenverhoging bedraagt al naar gelang de hoogte van de normbrutowinstmarge van de onderneming van de verzoeker als volgt:

Normbrutowinstmarge	Drempelpercentage kostenverhoging
0–36%	4%
36–65%	6%
65–100%	8%

- 3 Indien de kostenverhoging de kostendrempel, bedoeld in het tweede lid, overstijgt, wordt een forfait vastgesteld dat uitdrukking geeft aan het schadebedrag dat binnen het normaal ondernemersrisico valt volgens de formule:

forfait = (normomzet x normbrutowinstmarge) x n, waarin 'n' al naar gelang de hoogte van de normbrutowinstmarge van de onderneming van de verzoeker als volgt bedraagt:

Normbrutowinstmarge	'n'
0–36%	13%
36–65%	11%
65–100%	8%

- 4 In afwijking van [artikel 1](#) wordt voor de toepassing van dit artikel onder normbrutowinstmarge verstaan: de omzet minus de som van de inkoopwaarde van de afzet plus de overige variabele kosten op jaarbasis, uitgedrukt in een percentage van de omzet, dat naar redelijke verwachting behaald zou zijn, als de schadeoorzaak, bedoeld in [artikel 2, eerste lid](#), niet had plaatsgevonden.

Artikel 3c. Ondernemersrisico en tijdelijke omzetsdaling of tijdelijke kostenverhoging door niet-normale infrastructurale maatregelen

Als de schade ten gevolge van een niet-normale infrastructurale maatregel het bedrag, bedoeld in [artikel 3, tweede lid, onderdelen c en d](#), overstijgt, kan door de minister ter bepaling van het normaal ondernemersrisico een kortingspercentage worden gehanteerd ten aanzien van het deel van de schade dat dat bedrag overstijgt.

Artikel 3d. Langdurige tijdelijke schade

- 1** Als sprake is van langdurige schade als gevolg van een tijdelijke infrastructurele maatregel worden met ingang van het derde jaar waarin de schade wordt geleden door de minister een lager drempelpercentage en een lager percentage 'n' dan genoemd in de artikelen 3a en 3b gehanteerd.
- 2** Voor niet-normale infrastructurele maatregelen wordt met ingang van het derde jaar waarin schade wordt geleden door de minister een lager percentage dan genoemd in artikel 3, tweede lid, onderdelen c en d, gehanteerd.

Artikel 4. Speciale last

Schade als gevolg van een schadeoorzaak als bedoeld in artikel 2, eerste lid, komt alleen voor vergoeding in aanmerking wanneer deze in belangrijke mate afwijkt van de schade die dientengevolge op een ieder drukt, dan wel wanneer deze schade op een naar verhouding gering aantal natuurlijke of rechtspersonen die in vergelijkbare positie verkeren drukt.

Artikel 5. Actieve risicoaanvaarding

Schade ten gevolge van een schadeoorzaak als bedoeld in artikel 2, eerste lid, die voor de belanghebbende redelijkerwijs voorzienbaar was ten tijde van de beslissing te investeren in het geschade belang wordt niet vergoed.

Artikel 6. Voorwerp van voorzienbaarheid

De in artikel 5 bedoelde voorzienbaarheid kan onder meer betrekking hebben op de aard van een schadeoorzaak als bedoeld in artikel 2, eerste lid, op het tijdstip waarop deze schadeoorzaak zijn werking doet gevoelen, op de plaats waarop ze betrekking heeft, op de wijze van voltrekken of uitvoering daarvan, alsmede op de aard en omvang van de daardoor veroorzaakte schade.

Artikel 7. Passieve risicoaanvaarding

Geen vergoeding wordt toegekend indien de verzoeker heeft nagelaten zijn belang te verwezenlijken toen hij daartoe redelijkerwijs in de gelegenheid was, terwijl hij redelijkerwijs kon voorzien dat een maatregel genomen zou worden die aan dat realiseren in de weg zou komen te staan.

Artikel 8. Schadebeperking

- 1** Heeft verzoeker nagelaten redelijke maatregelen ter voorkoming of beperking van schade te nemen, dan blijft de schade die door het treffen van zodanige maatregelen voorkomen of beperkt had kunnen worden, ten laste van de verzoeker.
- 2** De redelijke kosten van maatregelen ter voorkoming of beperking van schade behoren tot de te vergoeden schade.

Artikel 9. Verrekening van voordeel

Heeft een schadeoorzaak als bedoeld in artikel 2, eerste lid voor de benadeelde naast schade tevens voordeel opgeleverd, dan moet dit voordeel bij de vaststelling van de te vergoeden schade in aanmerking worden genomen.

Artikel 10. Kosten van deskundigenbijstand

- 1** Indien bij de indiening en de behandeling van het verzoek zowel het inroepen van rechts dan wel andere deskundigenbijstand, als de kosten daarvan redelijk zijn te achten, kunnen deze kosten voor vergoeding in aanmerking komen.
- 2** Indien een commissie wordt ingesteld, worden de kosten van deskundigenbijstand die zijn gemaakt voordat een conceptadvies als bedoeld in artikel 18, vijfde lid, is uitgebracht, in ieder geval niet redelijk geacht.

Artikel 11. Vergoeding van wettelijke rente

Een vergoeding van wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 van het Burgerlijk Wetboek kan deel uitmaken van de toe te kennen vergoeding. Het tijdstip waarop de wettelijke rente ingaat wordt gesteld op de datum van ontvangst van het verzoek door de minister.

Hoofdstuk 2. Procedurebepalingen

Artikel 12. Termijn voor indiening verzoek

- 1 Het verzoek om schadevergoeding wordt zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk is schriftelijk bij de minister ingediend.
- 2 De minister kan een verzoek afwijzen indien vijf jaren zijn verlopen na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de omstandigheid dat deze schade is veroorzaakt door een schadeoorzaak als bedoeld in artikel 2, eerste lid bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt.
- 3 Heeft verzoeker, vóórdat de termijn is verstreken na verloop waarvan de minister het verzoek kan afwijzen, een schriftelijke mededeling aan de minister gedaan waarin verzoeker ondubbelzinnig verklaart dat hij zich het recht voorbehoudt om een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 2 in te dienen, dan begint een nieuwe termijn als bedoeld in het tweede lid te lopen na de aanvang van de dag, volgende op die waarop deze schriftelijke mededeling is gedaan.

Artikel 13. Het verzoek om schadevergoeding

- 1 Het verzoek wordt ondertekend en bevat ten minste:
 - a. de naam en het adres van de verzoeker;
 - b. de dagtekening;
 - c. een aanduiding van het besluit of het handelen dat de gestelde schade naar het oordeel van verzoeker heeft veroorzaakt;
 - d. een vermelding van de reden of redenen waarom de minister gehouden zou zijn de schade te vergoeden die het gevolg is van het onder c bedoelde handelen;
 - e. zo redelijkerwijs mogelijk een opgave van de aard en de omvang van de schade;
 - f. zo redelijkerwijs mogelijk een specificatie van het bedrag van de schade;
 - g. een omschrijving van de wijze waarop de schade naar het oordeel van verzoeker dient te worden vergoed en, zo een vergoeding in geld wordt gewenst, een opgave van het schadebedrag, dat naar het oordeel van verzoeker vergoed dient te worden; en
 - h. indien een onderneming om een vergoeding van inkomensschade vraagt, de jaarrekeningen en de maandcijfers van de drie jaren voorafgaand aan het schadejaar en de maandcijfers van het lopende schadejaar, voorzien van een handtekening van de bestuurder van de onderneming of bij een accountantsrapport een handtekening van een accountant.
- 2 De minister bevestigt de ontvangst van het verzoek zo spoedig mogelijk, doch tenminste binnen twee weken na de ontvangst ervan, en stelt de verzoeker in kennis van de te volgen procedure.
- 3 Indien naar het oordeel van de minister niet of onvoldoende is voldaan aan het bepaalde in het eerste lid, of indien verzoeker overigens verzuimt de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen te verschaffen, stelt hij de verzoeker in de gelegenheid het verzuim te herstellen binnen een door de minister te stellen termijn.

Artikel 14. Vereenvoudigde behandeling van het verzoek

- 1 De minister neemt het verzoek niet in behandeling indien het niet overeenkomstig het bepaalde in artikel 13 is ingediend en van de geboden gelegenheid om het verzoek aan te vullen niet tijdig, of onvoldoende is gebruik gemaakt.

- 2 Een besluit om het verzoek niet in behandeling te nemen wordt aan de verzoeker bij aangetekende brief medegedeeld binnen vier weken nadat het verzoek is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
- 3 De minister kan een verzoek zonder advies van een commissie afwijzen. De minister wijst een verzoek in ieder geval zonder advies van een commissie af als het verzoek naar zijn oordeel kennelijk ongegrond is. Een verzoek is onder meer kennelijk ongegrond wanneer het naar het oordeel van de minister steunt op de onrechtmatige uitoefening door of namens de minister van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak en wanneer toepassing wordt gegeven aan artikel 12, tweede lid.
- 4 Een besluit om het verzoek zonder advies van een commissie af te wijzen wordt aan de verzoeker bij aangetekende brief medegedeeld binnen acht weken na ontvangst van het verzoek, dan wel binnen acht weken nadat de termijn is verstreken gedurende welke de verzoeker het verzoek kon aanvullen.
- 5 De minister kan de termijn, genoemd in het vierde lid, eenmaal met ten hoogste acht weken verlengen. De minister stelt de verzoeker daarvan schriftelijk in kennis.

Artikel 15. De adviescommissie

- 1 De minister kan een adviescommissie instellen.
- 2 De commissie heeft tot taak de minister van advies te dienen over de op het verzoek te nemen beslissing.
- 3 De commissie bestaat uit één of meer onafhankelijke deskundigen, die door de minister worden benoemd. Indien de commissie uit meer leden bestaat, wijst de minister de voorzitter aan.
- 4 De commissie wordt ingesteld uiterlijk vier weken na het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 14, vierde lid, dan wel indien het vijfde lid van dat artikel toepassing heeft gevonden, uiterlijk vier weken na het verstrijken van de in dat artikellid genoemde termijn.
- 5 De minister stelt de verzoeker in kennis van zijn voornemen om een commissie in te stellen. De kennisgeving bevat de namen van de deskundigen, hun beroep en de plaats waar zij hun werkzaamheden plegen te verrichten. De belanghebbende kan binnen twee weken na verzending van de kennisgeving bedenkingen uiten tegen de voorgenomen samenstelling.

Artikel 16. Het door de commissie te verrichten onderzoek

- 1 De commissie dient de minister van advies over de op het verzoek te nemen beslissing. Zij stelt daartoe, voorzover een zorgvuldige advisering daartoe noopt, een onderzoek in naar:
 - a. de vraag of de door verzoeker in zijn verzoek gestelde schade een gevolg is van de in het verzoek aangeduide schadeoorzaak, indien en voorzover deze als een rechtmatige uitoefening door of namens de minister van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak als bedoeld in artikel 2, eerste lid kan worden aangemerkt;
 - b. de omvang van de schade als bedoeld onder a;
 - c. de vraag of deze schade redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de benadeelde behoort te blijven, zulks met inachtneming van het in artikel 3 tot en met 11 bepaalde;
 - d. de vraag of vergoeding van de schade niet, of niet voldoende, anderszins is verzekerd.
- 2 De commissie brengt rapport uit over haar bevindingen. Zij adviseert de minister over de hoogte van de uit te keren schadevergoeding en doet, indien de minister een daartoe strekkende verzoek heeft gedaan, voorstellen voor maatregelen of voorzieningen waardoor de schade, anders dan door een vergoeding in geld, kan worden beperkt of ongedaan gemaakt.

Artikel 17. Bevoegdheden en verplichtingen

- 1 De minister stelt de commissie, al dan niet op verzoek, de gegevens ter beschikking die nodig zijn voor een goede vervulling van haar taak. Artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Stb. 1991, 703) is van overeenkomstige toepassing.
- 2 De verzoeker verschafft de commissie de gegevens en bescheiden die voor de advisering nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.
- 3 De commissie kan inlichtingen en adviezen inwinnen bij derden. Indien met het verstrekken van inlichtingen, of het verlenen van adviezen door derden kosten gemoeid zijn, oefent de commissie deze bevoegdheid eerst uit na instemming van de minister.
- 4 De commissie kan een plaatsopneming houden, indien zij dit nodig acht.

Artikel 18. Procedure adviescommissie

- 1 De commissie stelt de verzoeker in kennis van de te volgen procedure.
- 2 De commissie stelt verzoeker en de minister in de gelegenheid tot het geven van een mondelinge toelichting. Beiden kunnen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door een gemachtigde.
- 3 Meegebrachte deskundigen worden in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven.
- 4 Van de toelichtingen wordt een verslag opgemaakt. Het verslag wordt aan verzoeker en de minister toegezonden.
- 5 Alvorens de commissie haar definitieve advies opstelt, maakt zij een conceptadvies op. Dit conceptadvies wordt uiterlijk zesentwintig weken nadat de commissie is ingesteld, aan verzoeker en aan de minister toegezonden. Indien niet binnen deze termijn een conceptadvies opgemaakt kan worden, deelt de commissie verzoeker en de minister gemotiveerd mede, waarom deze termijn overschreden wordt. Zij geeft daarbij een termijn aan waarbinnen het conceptadvies aan verzoeker en aan de minister zal worden toegezonden. Deze termijn bedraagt ten hoogste zesentwintig weken.
- 6 Verzoeker en de minister maken eventuele bedenkingen tegen het conceptadvies, uiterlijk acht weken na de datum van verzending daarvan, schriftelijk aan de commissie kenbaar.
- 7 De commissie stelt haar advies vast binnen acht weken na het verstrijken van de in het zesde lid genoemde termijn. Zij kan deze termijn, onder opgaaf van redenen, eenmaal met ten hoogste acht weken verlengen. Zij zendt het advies terstond toe aan de verzoeker en aan de minister.

Artikel 19. De beslissing op het verzoek om schadevergoeding

- 1 De minister beslist binnen twaalf weken na ontvangst van het advies van de commissie op het verzoek om schadevergoeding en maakt dit besluit binnen deze termijn bekend aan verzoeker. De minister zendt een kopie van zijn besluit aan de commissie.
- 2 De minister kan de beslissing bedoeld in het eerste lid, onder opgaaf van redenen, eenmaal voor ten hoogste twaalf weken verdagen.

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen

Artikel 20. Voorschot

- 1 De minister kent de verzoeker die naar redelijke verwachting in aanmerking komt voor een vergoeding in geld als bedoeld in artikel 2 en wiens belang naar het oordeel van de minister vordert dat aan hem een voorschot op deze vergoeding wordt toegekend, op diens schriftelijk verzoek een voorschot toe. De minister beslist op het verzoek, gehoord de commissie.
- 2 Indien de minister beslist tot het verlenen van een voorschot wordt daarmee geen aanspraak als bedoeld in artikel 2 erkend.
- 3 Het voorschot kan uitsluitend worden verleend indien de verzoeker schriftelijk de verplichting aanvaardt tot gehele en onvoorwaardelijke terugbetaling van hetgeen ten onrechte als voorschot is uitbetaald, zulks te vermeerderen met de wettelijke rente over het teveel betaalde te rekenen vanaf de datum van betaling van het voorschot. De

minister kan daarvoor zekerheidstelling, bij voorbeeld in de vorm van een bankgarantie, verlangen.

Artikel 21. Citeertitel

Deze beleidsregel wordt aangehaald als: Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019.

Artikel 22. Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking met ingang van 15 september 1999 en is van toepassing op verzoeken die vanaf deze datum zijn ingediend.

Artikel 23. Intrekking Regeling nadeelcompensatie Rijkswaterstaat

De Regeling nadeelcompensatie Rijkswaterstaat (Stcrt. 1991, 251) wordt ingetrokken met ingang van de in [artikel 22](#) genoemde datum. Op verzoeken die vóór deze datum zijn ingediend blijft de Regeling nadeelcompensatie Rijkswaterstaat van toepassing.

Deze regeling zal met de toelichting in de Staatscourant gepubliceerd worden.

Den Haag, 1 september 1999

De
Minister

van Verkeer en Waterstaat,
T. Netelenbos

BIJLAGE 5



Beleidsregel van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, van 15 december 2020, nr. IENW/BSK-2020/237234, tot wijziging van de beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019 in verband met een nadere invulling van het normaal ondernemersrisico en verduidelijking van de te overleggen gegevens

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat,

Gelet op artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht;

BESLUIT:

ARTIKEL I

De Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019 wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 3, tweede lid, komt te luiden:

2. Onder het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico valt in ieder geval:
 - a. schade van maximaal € 500,- voor een particulier;
 - b. schade van maximaal € 1.000,- voor een onderneming; en
 - c. schade ten gevolge van een omzetsdaling van maximaal 2% van de normomzet van een onderneming; dan wel
 - d. schade ten gevolge van een kostenstijging van maximaal 2% van de normkosten van een onderneming.

B

In de artikelen 3c en 3d, tweede lid, wordt 'artikel 3, tweede lid, onderdeel c' vervangen door 'artikel 3, tweede lid, onderdelen c en d'.

C

Aan artikel 13, eerste lid, wordt onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel g door ';' en' een onderdeel toegevoegd, luidende:

- h. indien een onderneming om een vergoeding van inkomensschade vraagt, de jaarrekeningen en de maandcijfers van de drie jaren voorafgaand aan het schadejaar en de maandcijfers van het lopende schadejaar, voorzien van een handtekening van de bestuurder van de onderneming of bij een accountantsrapport een handtekening van een accountant.

ARTIKEL II

Deze beleidsregel treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst.

Deze beleidsregel zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

*De Minister van Infrastructuur en Waterstaat,
C. van Nieuwenhuizen Wijbenga*



TOELICHTING

Algemeen

Dit besluit tot wijziging van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019 (verder: beleidsregel) behelst een tweetal onderwerpen.

De eerste wijziging heeft betrekking op het onderwerp 'normaal maatschappelijk risico' en dan in bijzonder op het 'normale ondernemersrisico'. In de wijziging van de beleidsregel van 11 december 2018 (Stcrt. 2018, nr. 66154) is daartoe een minimumforfait opgenomen in het geval een onderneming schade lijdt als gevolg van omzetverlies dan wel kostenstijging verband houdende met een door of namens de Minister van Infrastructuur en Waterstaat (verder: minister) rechtmatige uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid of taak. Dit minimumforfait geeft uitdrukking aan het feit dat een bepaald nadeel dat geleden wordt door een dergelijke uitoefening van taken of bevoegdheden door of namens de minister vanwege het normale ondernemersrisico altijd voor eigen rekening blijft. Met het onderhavige besluit wordt het minimumforfait voor ondernemingen bij verzoeken om inkomensschade verduidelijkt.

Daarnaast wordt in de beleidsregel verduidelijkt dat ondernemers die een verzoek doen om nadeelcompensatie vanwege geleden inkomensschade bij het indienen van het verzoek de relevante jaarcijfers en maandcijfers moeten aanleveren. Deze gegevens moeten nu ook al worden verstrekt. Zonder deze gegevens zullen de verzoeken niet beoordeeld worden.

De wijziging van de beleidsregel levert geen extra administratieve lasten op voor verzoekers, aangezien de gegevens die gevraagd worden om te overleggen op grond van de huidige regeling ook reeds worden opgevraagd om het verzoek te kunnen beoordelen en deze gegevens ook nodig zijn voor de beoordeling van het minimumforfait.

Artikelsgewijs

Artikel I

Onderdelen A en B

Deze wijziging betreft ter verduidelijking een aanpassing van de bagatelregeling die voor ondernemingen geldt. Met deze wijziging wordt tot uitdrukking gebracht dat niet het absolute bedrag van de geleden schade boven de 2% van de normomzet dient uit te stijgen, maar dat de omzetsdaling hierboven uit dient uit te stijgen om de bagateldrempel te overschrijden. Schade voortvloeiend uit een omzetsdaling van 2% ten opzichte van de normomzet - zijnde het gemiddelde van de aan het schadejaar voorafgaande behaalde jaaromzetten - valt onder het normale ondernemersrisico en blijft voor eigen rekening. Een schade voortvloeiend uit een zeer geringe omzetsdaling (kleiner of gelijk aan 2%) kan in de regel worden gezien als een bagatel, die ongeacht de aard van de schadeoorzaak onder het algemene normale maatschappelijke risico en dus het algemene ondernemersrisico valt. Deze gedachte sluit ook aan bij de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State¹, waarbij de Afdeling heeft aangegeven dat een geringe omzetsdaling of kostenstijging sowieso onder het normaal maatschappelijk risico valt. In latere jurisprudentie heeft de Afdeling aangegeven dat bij nadeelcompensatie net als bij planschade een (vast) minimumforfait kan worden gehanteerd dat altijd geldt, ook als de schadeveroorzakende gebeurtenis niet als normaal kan worden beschouwd.²

Aangezien in de beleidsregel voor de bepaling van het normale maatschappelijke risico bij nadeelcompensatie drempels op basis van zowel omzet als kosten worden gehanteerd, is deze methode ook doorgetrokken in de bagatelregeling. Daarbij is gemeend dat ook een minimale kostenstijging als bagateldrempel moet worden opgenomen, dit in het geval er geen sprake is van schade ten gevolge van een omzetsdaling, maar ten gevolge van een kostenstijging, zoals veelal bij omrijnschade het geval is. Op deze wijze kunnen zowel verzoeker als de minister een eenvoudig hanteerbare minimumdrempel toepassen, waardoor een ondernemer snel weet wanneer een aanvraag niet kansrijk is en waardoor administratieve lasten door onnodige deskundigenadviezen worden voorkomen.

¹ Zie ECLI:NL:RVS:2014:3378 en ECLI:NL:RVS:2014:2422.

² Zie ECLI:NL:RVS:2015:336.



Onderdeel C

Wanneer een verzoek om nadeelcompensatie wordt ingediend vanwege inkomensschade geleden door een onderneming, dan is het voor de beoordeling van dit verzoek noodzakelijk om inzage te krijgen in de omzetcijfers en in de totale kostencijfers van de onderneming van verzoeker van de drie jaren voorafgaand aan het jaar waarin de schade wordt geleden (schadejaar) en van het schadejaar zelf. Deze gegevens zijn noodzakelijk om te kunnen beoordelen of de drempels (omzet of kosten), bedoeld in artikel 3, tweede lid, onderdelen c en d, en de artikelen 3a tot en met en 3d overschreden worden. Voor reeds afgeronde jaren gaat het om gewaarmerkte jaarrekeningen.

Alleen als deze gegevens worden verstrekt, kan een verzoek inhoudelijk beoordeeld worden. Wanneer deze gegevens niet of niet tijdig worden verstrekt dan zal de minister genoodzaakt zijn om de aanvraag buiten behandeling te laten op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht. Dit geschiedt nadat de Minister de verzoeker heeft verzocht de gegevens aan te vullen, en deze aanvulling uitblijft.

Vanuit het oogpunt van duidelijkheid en voorspelbaarheid wordt ervoor gekozen om in artikel 13 expliciet op te nemen dat wanneer nadeelcompensatie geclaimd wordt bij inkomensschade, er jaarcijfers en maandcijfers overgelegd moeten worden. De ervaring leert dat bij verzoekers vooraf niet altijd duidelijk is dat het aanleveren van deze cijfers een absolute voorwaarde is om het verzoek in behandeling te kunnen nemen. Wanneer direct alle noodzakelijke gegevens worden aangeleverd, zal het verzoek sneller inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. Er hoeft minder vaak aanvullende informatie te worden opgevraagd.

Artikel II

Aangezien de wijziging van de beleidsregel verzoekers niet in een minder gunstige positie brengt en het vooral een verduidelijking betreft, treedt de wijziging direct in werking.

*De Minister van Infrastructuur en Waterstaat,
C. van Nieuwenhuizen Wijbenga*