



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE UTRECHT

RWS INFORMATIE



**Rijkswaterstaat Corporate
Dienst**

Griffioenlaan 2
3526 LA UTRECHT
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 088 7971111
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



Datum 10 oktober 2023
Onderwerp beslissing op uw Woo-verzoek

Ons kenmerk

RWS-2023/

41269Bijlagen:

- relevante artikelen Woo;
- inventarislijsten

Geachte 

In uw verzoek van 31 oktober 2022, door mij ontvangen op 31 oktober 2022, heeft u gevraagd informatie openbaar te maken over, kortgezegd, de afhandeling van verzoeken om nadeelcompensatie van beroepsvissers vanwege werkzaamheden van Rijkswaterstaat vanaf 2012 tot de datum van het verzoek.

U wilt informatie over het aantal aanvragen, of nadeelcompensatie is uitgekeerd en bij welk soort werkzaamheden van Rijkswaterstaat en op welke grond vergoedingen zijn afgewezen. Ook wilt u weten of een onafhankelijke adviescommissie is ingezet en wat de kosten zijn van deze commissie per casus. Verder wilt u weten of bij toekenning van nadeelcompensatie de berekening ex aequo et bono is toegepast en hoe hoog de omzeldrempel per casus is geweest en wat het percentage van de uiteindelijk toegepaste korting vanwege het eigen risico is. Ten slotte wilt u alle informatie over casussen waarbij maatwerk is toegepast in het kader van het berekenen van de nadeelcompensatie.

Op 8 november 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken omdat uw verzoek zo omvangrijk en ingewikkeld is en dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. De beslistermijn is daarom met twee weken verdaagd.

Op 28 november 2022 is per e-mail verzocht contactgegevens door te geven om u te kunnen bereiken of om contact op te nemen zodat verduidelijking kon worden verkregen over de door u gewenste documenten en om de inhoud van uw verzoek te bespreken om daarmee een onjuiste interpretatie te voorkomen.

Op 30 december 2022 heeft u op deze e-mail gereageerd met de mededeling dat u de e-mail als een preciseringsverzoek als bedoeld in artikel 4.1, lid 5 van de Woo heeft aangemerkt en dat dat verzoek buiten de daarvoor gestelde termijn is gedaan. Ook stelt u vast dat de beslistermijn is verstreken en stelt u mij in gebreke en verzoekt binnen vier weken alsnog te beslissen.

Op 2 januari 2023 is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd. Tevens is meegedeeld dat het verzoek van 28 november 2022 geen specificeringsverzoek als bedoeld in artikel 4.1, lid 5 van de Woo was, maar een verzoek om in contact te treden om verduidelijking te krijgen van het verzoek zodat het zoekproces, beoordeling en inventarisatie, die inmiddels zonder de nadere toelichting in gang was gezet, efficiënter kon verlopen. Aan u is meegedeeld dat u op de hoogte wordt gehouden van de voortgang van de behandeling van uw verzoek.

Op 30 januari, 14 maart en 12 mei 2023 bent u op de hoogte gehouden van de voortgang. Aan u is meegedeeld dat die door onderbezetting, ziekte en de omvang van het verzoek en de uit te vragen zienswijzen bij derden meer tijd in beslag neemt.

U heeft op 12 mei 2023 verzocht of eventueel een deelbesluit kan worden genomen over de stukken waarover geen zienswijzen aan derden worden uitgevraagd. Op 19 mei 2023 heb ik u laten weten dat over vrijwel alle documenten een zienswijze moet worden uitgevraagd en dat het inhoudelijk en qua tijdsbeslag niet zinvol en efficiënt is om voor de enkele, waarschijnlijk inhoudelijk weinig relevante, documenten een deelbesluit te nemen.

Op 26 juni en 6 juli 2023 bent u op de hoogte gesteld dat het nemen van het besluit in verband met ontvangen zienswijzen en vakanties nog enige tijd in beslag zal nemen.

1. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Namen en andere gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, zijn geweigerd. Daarnaast zijn (delen) van documenten geweigerd omdat het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Ten slotte zijn gegevens geweigerd waarvan openbaarmaking de financiële en economische belangen van de Staat zou schaden. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

2. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

3. Inventarisatie documenten

Zoekmethoden

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht binnen de digitale mappen van de Afdeling BJV Projectadvisering van de Corporatie Dienst en in de mailboxen van de bij nadeelcompensatie betrokken medewerkers, waar dit onderwerp belegd is. Gezocht is naar nadeelcompensatiedossiers van vissers en alle stukken en correspondentie die daarover aanwezig was.

Resultaat inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn 708 documenten aangetroffen. Waarbij een mail(string) met bijlagen als één document is geteld. Deze documenten zijn opgenomen op de inventarislijsten die deel uitmaken van dit besluit. Per nadeelcompensatiedossier is een inventarislijst opgemaakt. In de inventarislijsten is aangegeven of een document al dan niet openbaar wordt gemaakt en welke uitzonderingsgrond in welk document is toegepast.

4. Zienswijzen

Ik heb u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd zijn/haar/hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

5. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over de financiële bedrijfsvoering. Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van aanvraag om nadeelcompensatie, kunnen de bedrijfsgegevens, omzet, uitgavenpatroon, investeringsbeslissingen en andere strategische keuzes van de betrokken visserijbedrijven worden afgeleid. Deze gegevens zijn verstrekt in het kader van een verzoek om nadeelcompensatie en verzoeker van die nadeelcompensatie mag ervan uit gaan dat deze gegevens vertrouwelijk zijn verstrekt. Ook zijn de deelcomponenten van facturen van adviseurs gelakt omdat daaruit het uurtarief of tarief voor onderdelen van werkzaamheden blijken. De totaalbedragen worden wel verstrekt.

Een aantal belanghebbenden hebben in zijn algemeenheid aangegeven dat zij niet wensen dat stukken die zij hebben ingediend over hun bedrijf worden verstrekt. Zij hebben daarbij geen specifieke gegevens of onderdelen van documenten genoemd die geweigerd moeten worden. In de stukken zijn de gegevens die mijn inziens als bedrijfs- en fabricagegegevens kunnen worden aangemerkt, gelakt. Voor het weigeren van alle stukken van of over de betrokken visserijbedrijven zie ik geen grond in de Woo.

De economische of financiële belangen van de Staat

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen vanonder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor de privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij bepaalde passages uit documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat dit inzicht geeft in de onderhandelingsruimte voor advisering aan de overheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor advisering. De onderhandelingspositie van de Staat kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van de tarieven. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden adviseurs deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke

prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers.

Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Onder die gegevens worden ook de scheepsnamen en scheepsnummers gerekend omdat deze scheepsnamen en -nummers bij visserijbedrijven verweven zijn met de vissers en hun familie.

Eén van de belanghebbende heeft gevraagd de naam van de rechtspersoon en het postbusnummer van die rechtspersoon op het briefpapier te lakken omdat die tot een persoon te herleiden is. Aan dat verzoek is niet tegemoetgekomen. Het gaat om een onderneming met een groot aantal werknemers en meerdere vestigingen. De onderneming neemt aan het maatschappelijk verkeer deel onder de naam van de rechtspersoon. Dat de naam van de rechtspersoon een eigennaam is maakt in dit geval niet dat openbaarmaking daarvan de persoonlijke levenssfeer schaadt. Bovendien is de naamgever niet meer werkzaam bij de rechtspersoon. Voorts zie ik niet hoe de openbaarmaking van een postbusnummer van een vestiging van een rechtspersoon de persoonlijke levenssfeer schaadt. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval dus niet zwaarder dan het belang van openbaarheid

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

In de documenten zelf is de weigering van openbaarmaking van namen en tot de persoon herleidbare gegevens op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet overal per onderdeel aangegeven omdat uit de context blijkt dat het om dergelijke gegevens gaat.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in het document/diverse documenten toch openbaar te maken.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Toezending

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden afzonderlijk digitaal aan u toegezonden. Dat zal op zijn vroegst pas twee weken na het besluit gebeuren. Zie hierna onder "Uitgestelde openbaarmaking" voor een toelichting.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op open.rws.nl gepubliceerd. De plaatsing van de documenten zal op zijn vroegst pas twee weken na het besluit gebeuren. Zie hierna onder "Uitgestelde openbaarmaking" voor een toelichting.

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat betrokken belanghebbenden het niet eens kunnen zijn met de openbaarmaking van de documenten. De belanghebbenden krijgen de komende

Datum
10 oktober 2023

Ons kenmerk
RWS-2023/41269

twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
Hoofdingenieur-directeur, Rijkswaterstaat Corporate Dienst,



Dhr. A.J.A. Huijskes-Nagel MSc EMPM

Mededeling

Indien u vragen heeft over het besluit of de documenten, kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde persoon.

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, t.a.v. Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Afdeling BJV Expertise, cluster Awb, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde

gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Rijkswaterstaat Corporate
Dienst**

Bijlage 2 – Inventarislijsten

Datum
10 oktober 2023

Ons kenmerk
RWS-2023/41269