[redacted] (CD)

[redacted]: [redacted] (CD)
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 15:09
Aan: [redacted] (MN); [redacted] (CD)
CC: [redacted] (MN)
Onderwerp: RE: documenten [redacted]

Hallo [redacted],

Je hebt gelijk, hetgeen door [redacted] is overgelegd is allesbehalve compleet. Hij doet beroep op een forfaitaire regeling, maar kan een afschrift van deze regeling niet overleggen.

Hij doet beroep op een minnelijke overeenkomst van destijds, maar kan deze niet overleggen.

Wij hebben gezocht naar de regeling waar hij naar verwijst maar kunnen deze niet vinden, niet in archief van RWS en niet in archief LNV.

Mijn beeld is dat er destijds, vooruitlopend op de nadeelcompensatieregeling van 1999 wellicht getracht is om tot zo'n regeling te komen, maar verder dan een conceptfase is het niet gekomen.

Daarna zijn er wel verzoeken, waaronder die van [redacted], conform de nadeelcompensatieregeling 1999 in behandeling genomen.

De procedure van de behandeling van een verzoek om schadevergoeding in 2019 is bijna niet anders dan in 1999. Anno 2019 wordt wel rekening gehouden met de recente jurisprudentie en die kan anders zijn dan in 1999.

Heb ik hiermee jouw vraag voldoende beantwoord?

Gr. [redacted]

Van: [redacted], [redacted] (MN)
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 14:40
Aan: [redacted], [redacted] (CD); [redacted] (GPO)
CC: [redacted], [redacted] (MN)
Onderwerp: documenten [redacted]

Dag [redacted] en [redacted],

Bijgevoegde foto's heb ik van Visser [redacted] ontvangen, maar mijn inschatting is dat we hier opnieuw niets mee kunnen.
De pagina's komen waarschijnlijk wel uit 1 rapportage, maar niet alle pagina's zijn gefotografeerd, dus de paginanummering verspringt van 3 naar 15 naar 21 etc.

Ik maak hier uit op dat [redacted] eerder een verzoek voor nadeelcompensatie heeft ingediend, toen de Regeling Nadeelcompensatie Verkeer en Waterstaat 1999 van toepassing was (p.15). Blijkbaar is er 2005, na veelvuldig overleg tussen de Vissersbond en RWS, een forfaitaire regeling overeengekomen om voorschotten te verstrekken (p.21). Ook zit er een brief van [redacted] aan RWS bij waarin hij verzoekt de voorschotten te betaling en die heeft hij toen ook ontvangen geeft hij aan.

Nu hanteren we de Beleidsregel Nadeelcompensatie 2014 en een verzoek indienen voor een voorschot is mogelijk, maar dit heeft [redacted] niet gedaan.
Zit er naar jullie weten veel verschil in de beoordeling van de schade tussen de regeling van 1999 en de beleidsregel die we nu hanteren?

Gr [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [mailto:[redacted]@hoogerop.net]
Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 7:11

Aan: [redacted], [redacted] (MN)
Onderwerp:

1. Inleiding

1.1 Verzoekers om schadevergoeding zijn allen vissers of gewezen vissers met
Volendam, Enkhuizen, Stavoren en Harderwijk.
Het door hen beviste visgebied ligt hoofdzakelijk in en in de omgeving van
In de jaren 1996 t/m 2006 zijn verzoekers geconfronteerd met werkzaamhed
aard aan de dijken rond het Markermeer.
Die werkzaamheden waren geëntameerd door Rijkswaterstaat.
Als gevolg van deze werkzaamheden hebben verzoekers tijdelijk fuikplaats
moeten ruimen.
Verzoekers hebben aan Rijkswaterstaat verzocht om hun hieruit voortvloeie
compenseren.
Rijkswaterstaat is met verzoekers in overleg getreden, maar dat overleg hee
een definitieve oplossing.
Wel is Rijkswaterstaat met verzoekers overeengekomen om tussentijds voo
schadevergoeding uit te keren.
In de tweede helft van 2006 heeft Rijkswaterstaat besloten om de verzoeker
vergoeding af te doen overeenkomstig de Regeling Nadeelcompensatie Ver
1999.
Rijkswaterstaat heeft overeenkomstig de bepalingen van deze regeling een
lingscommissie ingesteld die bestaat uit:

- [redacted]o;
- [redacted]eskundige;
- [redacted]n, registeraccountant en schad

In januari 2007 is aan deze commissie verzocht om advies uit te brengen.

1.2 Hierna zal de schadecommissie de schadeveroorzakende werkzaamheden e

2. Behandeling van de verzoeken

Bij brief van 29 januari 2007 heeft de schadecommissie verzoekers uitgenodigd hoorzitting op 25 april 2007 te Volendam.

Bij die hoorzitting is van de zijde van Rijkswaterstaat een korte uiteenzetting ge aard en omvang van de betreffende werkzaamheden en namens verzoekers zijn om schadevergoeding toegelicht.

Het verslag van de hoorzitting is op 21 mei 2007 aan Rijkswaterstaat en verzoek Het verslag wordt als **bijlage 1** aan het advies gehecht.

Bij brief van 25 mei 2007 heeft de Fuikenvissersvereniging IJsselmeer "St. Petr dam namens verzoekers opmerkingen gemaakt naar aanleiding van het verslag zitting.

Bij brief van 7 juni 2007 heeft de schadecommissie vangstgegevens ontvangen verzoekers van de Coöperatieve Producentenorganisatie Nederlandse Vissersbo Emmeloord.

Verzoekers hebben na de hoorzitting de schadecommissie voorzien van jaarstul gegevens betreffende hun bedrijven die voor de beoordeling van belang zijn.

Bij brief van 3 juli 2007 heeft de schadecommissie aanvullende stukken gevraa waterstaat en aan verzoekers.

Bij brief van 21 september 2007 heeft Rijkswaterstaat gereageerd op het versla zitting d.d. 25 april 2007 en heeft met die brief documentatie over de verschille zaamheden aan de commissie doen toekomen.

Van verzoekers heeft de commissie aanvullende bedrijfsgegevens ontvangen n

Bij brief van 23 november 2007 heeft de schadecommissie nogmaals aan Rijks verzoekers gevraagd om toezending van nog ontbrekende gegevens.

Bij brieven van 15 januari 2008 en 8 mei 2008 heeft Rijkswaterstaat deze info

5. Beoordeling

Het recht op schadevergoeding algemeen

5.1 Ingevolge artikel 2 lid 1 van de Regeling Nadeelcompensatie Verkeer en
kent de minister van Verkeer en Waterstaat aan degene die schade lijdt of
van de rechtmatige uitoefening door of namens de minister van een aan h
leende bevoegdheid of taak op verzoek een vergoeding toe voor zover de
wijs niet of niet geheel te zijner laste behoort te blijven en voor zover de
niet voldoende anderszins is verzekerd.
Artikel 2 lid 2 bepaalt dat bij het nemen van een besluit omtrent schadeve
bepaalde in de artikelen 3 t/m 11 van de regeling in aanmerking wordt ge
Artikel 3 van de regeling schrijft voor dat binnen het normale maatschapp
normale ondernemersrisico vallende schade niet voor vergoeding in aanm
is de zogenaamde abnormale last gedefinieerd.
Artikel 4 omschrijft de zogenaamde speciale last.
Schade komt alleen voor vergoeding in aanmerking wanneer deze in belar
van de schade die dientengevolge op een ieder drukt dan wel wanneer dez
naar verhouding gering aantal personen die in vergelijkbare positie verker
Schade die voor de belanghebbende redelijkerwijs voorzienbaar was ten ti
sing om te investeren in het geschade belang wordt niet vergoed ingevolge
artikel 5. Alsdan is sprake van actieve risicoaanvaarding.

Vissersbond IJsselmeer.
Die heeft namens alle gedupeerde vissers de advocaat mr. ing. [redacted]r
ingeschakeld, die in ieder geval vanaf 1999 met Rijkswaterstaat heeft onder
regeling.
Dat heeft geresulteerd in een forfaitaire tegemoetkoming, op basis waarvan
schotten zijn verstrekt.
Van een "stilzitten" van de betreffende verzoekers dat aanleiding zou kunne
verjaring toe te passen, is dus geen sprake.
Voor een recent geval waarbij een beroep op verjaring in het kader van de F
compensatie Verkeer en Waterstaat werd verworpen, wordt verwezen naar
2008 nr. 200708943/1 te vinden op www.raadvanstate.nl.

Normaal maatschappelijk risico

5.8 De mogelijke schade die als gevolg van de verschillende werkzaamheden w
alle gevallen tijdelijke schade.
De vraag of die schade het normaal maatschappelijk risico te boven gaat, m
worden met inachtneming van alle van belang zijnde omstandigheden van h
Ravels, Overheid en Aansprakelijkheid, juni 2008 blz. 141).
Zie ook ABRS 21 juni 2006 nr. 200508280/1 en ABRS 2 april 2008 nr. 200
inkomstenderving als gevolg van tijdelijk omrijden door de aanleg van de E
vinden op www.raadvanstate.nl.
Verzoekers zijn als gevolg van de werkzaamheden telkens minstens één vis

www.raadvanstate.nl.

Speciale last

5.9 Onderzocht dient te worden in hoeverre de schade in belangrijke mate afwijkt die als gevolg van dezelfde schadeoorzaak op een ieder drukt dan wel op een gering aantal rechtssubjecten in vergelijkbare positie (artikel 4 Regeling Nade Verkeer en Waterstaat 1999).

Door werkzaamheden aan dijken kan schade ontstaan voor weggebruikers va dijken in de vorm van omrijschade en ook andere schadevarianten zijn denkb Dat neemt niet weg dat de inkomensschade voor de in getal vrij beperkte gro fuiken hebben moeten weghalen zo specifiek is, dat naar het oordeel van de c eis van de speciale last is voldaan.

[redacted]64

Volendam, 12 septemb

Betreft:
Voorschot schadevergoeding voor
verwijdering visfuiken.

Ministerie van Verkeer en Waterstaat,
Directie Rijkswaterstaat IJsselmeergebied,
T.a.v. de Weledele Heer Mr.A.Wouda.

Geachte Heer [redacted]

Naar aanleiding van het onderhoud met U op 10 september jl. bij onze ouders thuis, doen wij U, con
de gemaakte afspraken terzake, onze gegevens toekomen met betrekking tot de plaatsen, tijdsduur e
fuiken dat wij hebben moeten verwijderen als gevolg van uitvoering van werkzaamheden Uwerzijds
etc. rond het IJsselmeer.
Zulks teneinde ons een vrijblijvend voorschot uit te betalen op basis aan een aanname van een schad
E 600 per fuik per jaar. Een en ander vooruitlopend op een definitieve vaststelling van een bedrag a
vergoeding per fuik, als uitkomst van een nog nader te verrichten onderzoek waarin alle aspecten aa
verbonden zullen worden meegenomen. 5.1.1c

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone