

VERSLAG

van de hoorzitting op 8 mei 2019 om 13.30 uur inzake het verzoek om nadeelcompensatie van vof [REDACTED] en [REDACTED] ([REDACTED]) in verband met de versterking van de Houtribdijk.

Locatie: Rijkswaterstaat Lelystad.

(Definitieve versie, met inachtneming van de reacties van partijen op het conceptverslag.)

Bij de zitting zijn aanwezig:

(namens) de aanvrager:

De heer P. [REDACTED]

Namens Rijkswaterstaat:

De heer mr. [REDACTED] (adviseur bestuurlijk juridisch)

Mevrouw ir. T. [REDACTED] MSc (adviseur omgeving project Versterking Houtribdijk)

De Adviescommissie:

De heer P. [REDACTED] AA/RB

De heer mr. dr. [REDACTED]

De heer [REDACTED] opent de zitting en heet iedereen welkom. De aanwezigen stellen zich aan elkaar voor. De heer [REDACTED] legt de te volgen procedure uit. De heer [REDACTED] krijgt tijdens deze hoorzitting de gelegenheid het verzoek nader toe te lichten en de vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat kunnen informatie verschaffen over het project.

Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt, dat zowel aan vof [REDACTED] en [REDACTED] als aan Rijkswaterstaat wordt gezonden.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen en op grond van de door vof [REDACTED] en [REDACTED] en Rijkswaterstaat op verzoek van de adviescommissie verstrekte informatie, brengt de adviescommissie binnen zesentwintig weken nadat zij is ingesteld een conceptadvies uit op basis van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014. De commissie adviseert dus met toepassing van de criteria die in deze Beleidsregel vermeld staan, alsmede met inachtneming van de jurisprudentie in dezen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat is de hoogste rechter op dit gebied.

De commissie zendt ook het conceptadvies aan beide partijen, waarna zij gedurende acht weken de gelegenheid krijgen schriftelijke bedenkingen tegen het conceptadvies kenbaar te maken. Vervolgens brengt de adviescommissie binnen acht weken haar definitieve advies uit, met inachtneming van het eventuele ingebrachte commentaar. Ook het definitieve advies wordt rechtstreeks aan partijen gezonden.

Met inachtneming van het definitieve advies van de adviescommissie neemt Rijkswaterstaat een besluit op het verzoek van vof [REDACTED] en [REDACTED]. Rijkswaterstaat mag afwijken van het advies, maar dient dat dan wel gemotiveerd te doen. Als vof [REDACTED] en [REDACTED] zich niet kan vinden in het besluit, kan zij daartegen een bezwaarschrift indienen. Mocht zij het ook

met dat besluit niet eens zijn, dan staat de gang naar de rechter open. De heer [REDACTED] spreekt de hoop uit dat het zover niet zal komen, maar wil toch een volledig beeld geven. Overigens geeft Rijkswaterstaat in zijn besluiten op verzoeken om nadeelcompensatie en op bezwaarschriften aan welke mogelijkheid voor de verzoeker openstaat.

Mevrouw [REDACTED] laat weten dat de versterking van de Houtribdijk is opgenomen in het hoogwaterbeschermingsprogramma. In het najaar van 2016 is het projectplan Waterwet vastgesteld. De aannemer is in september 2017 met de werkzaamheden begonnen. De werkzaamheden aan dijkvak 1 en 2 aan de IJsselmeerzijde zijn voltooid. Dit gedeelte van de dijk is op zodanige manier versterkt dat hier permanent niet meer gevist kan worden. Aan de Markermeerzijde van de Houtribdijk is de aannemer nog aan het werk.

Het hele project zal medio 2020 gereed zijn.

RWS is voornemens het natuurgebied Trintelzand verder uit te breiden. Men hoopt hiermee in het najaar te kunnen starten.

De vof [REDACTED] en [REDACTED] (hierna: "[REDACTED]") vist aan de Markermeerzijde.

De heer [REDACTED] zegt dat hij bij de dam problemen heeft gehad. Er was een visplek, maar door de stroming waren de fuiken letterlijk verdwenen.

Mevrouw [REDACTED] antwoordt dat er vooroeverdammen worden aangelegd. Daar zitten openingen in.

De heer [REDACTED] antwoordt dat daardoor soms ook daar stroming ontstaat, afhankelijk van de windrichting.

De heer [REDACTED] merkt op dat de eventuele schade die [REDACTED] ondervindt door de uitbreiding van het natuurgebied ook onder dit verzoek kan worden gebracht, zodat [REDACTED] niet twee keer een verzoek hoeft in te dienen.

De heer [REDACTED] informeert of de heer [REDACTED] zich hierin kan vinden.

De heer [REDACTED] antwoordt bevestigend.

De heer [REDACTED] wijst erop dat het voegen van deze zaken betekent dat pas schadevergoeding kan worden betaald als het projectplan met betrekking tot Trintelzand onherroepelijk is.

De heer [REDACTED] wijst op de mogelijkheid die de Beleidsregel nadeelcompensatie biedt om een verzoek om voorschot in te dienen. Aan de toekenning van een voorschot zijn voorwaarden verbonden. Zo moet er een redelijke verwachting zijn dat het verzoek om nadeelcompensatie van [REDACTED] wordt toegekend, en verplicht [REDACTED] zich het eventueel te veel toegekende voorschot terug te betalen.

Afgesproken wordt dat de commissie Rijkswaterstaat in het conceptadvies tevens zal adviseren over het verzoek om voorschot van [REDACTED].

De heer [REDACTED] vertelt dat [REDACTED] zeven plekken aan de Houtribdijk heeft, met acht fuiken per plek. Dit jaar heeft [REDACTED] de schietfuiken moeten inzetten. Deze konden niet in het Markermeer worden gezet door onder andere de aanwezigheid daar van schepen van de aannemer. Daarom heeft [REDACTED] de schietfuiken op het IJsselmeer gezet, wat enorm veel overwerk opleverde.

De schietfuiken zijn van nylon, dat was allemaal opgegeten door de krabben. [REDACTED] heeft mensen ingezet om de netten te herstellen.

Krabben zitten niet in het Markermeer.

[REDACTED] heeft dubbele schade geleden: inkomensverlies en extra kosten voor de schietfuiken, benzine et cetera.

Ook al omdat [REDACTED] aan de zuidkant van de Houtribdijk (Markermeer) niet kon vissen, was het een groot drama.

In het meer zuidelijke deel van het Markermeer varen geen schepen van de aannemer die de werkzaamheden aan de Houtribdijk uitvoert, maar is wel pleziervaart en dergelijke. Dus ook daar kon niet worden gevestigd.

In principe kan het hele Markermeer worden gebruikt voor schietfuiken, maar lang niet iedere plek is geschikt voor vissen. Alle vissers vissen daarom op een kluitje.

Aan de Houtribdijk wordt alleen met [REDACTED] gevestigd. [REDACTED] elders.

Volgens de heer [REDACTED] is [REDACTED]

Aan de hand van vragen van de heer [REDACTED] geeft de heer [REDACTED] de volgende informatie:

De vangst verschilt per jaar. Complicerend is dat 2018 een goed jaar is, en 2019 nog beter wordt. Er is namelijk veel vis.

“Overige opbrengsten” zijn de verdiensten in de bouw, in de wintermaanden.

[REDACTED] heeft niet gevestigd op andere locaties, zoals bij de Oostvaardersdijk. Dat is niet te doen, onder andere in verband met de lange reistijd.

De jongste broer van de heer [REDACTED] heeft de hele winter in de loods gewerkt.

De oudste broer heeft tot week 14 in de bouw gewerkt, de heer [REDACTED] zelf tot week 11.

Hij werkt als ZZP-er in de bouw.

“Leefbakken” zijn een uitvinding van [REDACTED]: alle vissen die ze niet nodig hebben of die niet marktwaarde hebben, kunnen levend worden teruggezet.

[REDACTED] laat de leefbakken maken en verkoopt ze.

In 2018 heeft [REDACTED] niets verdiend met de leefbakken, in 2019 zal dat waarschijnlijk ook niet het geval zijn.

Als [REDACTED] helemaal niet zou vissen, wordt de vergunning ingetrokken. De broers moeten daarom blijven vissen, en kunnen niet bijvoorbeeld het hele jaar in de bouw werken.

De wolhandkrabben zijn goud waard, aldus de heer [REDACTED].

De heer [REDACTED] zegt dat de commissie de schadeberekening t/m 2018 opstelt, met het voorschotadvies daarin verwerkt. 2019 komt dan later.

De heer [REDACTED] heeft de jaren 2017 en 2018 in Excel uitgesplitst naar vangst per deelgebied. Zoveel pond paling, krab et cetera, en de verkoopprijs.

Als hij de opbrengsten van schietfuiken er uithaalt, weet hij precies wat [REDACTED] heeft gevangen bij de grote fuien.

[REDACTED] wilde vorig jaar op wolhandkrab vissen, maar moet de fuien aanpassen vanwege de wolhandkrab, omdat de krabben anders alles zouden kapotmaken.

Het materiaal van de fuien is vergunningplichtig. [REDACTED] kan wel vergunning hebben om met schietfuiken ergens te gaan vissen, maar moet dan nog een extra vergunning krijgen voor het materiaal van de fuien om op wolhandkrab te mogen vissen.

Door het vissen op wolhandkrab wordt de vistijd uitgebreid. Op paling mag alleen van 1 mei tot 1 september worden gevestigd, wolhandkrab kan langer.

De beste plek voor paling en krab is bij Trintelzand.

De fuik moet voor krab vuil zijn en voor paling juist schoon.

Volgens de heer [REDACTED] moet Rijkswaterstaat de schade aan de fuiken betalen, dat wil zeggen € [REDACTED] – per fuik. Daarover is een rechterlijke uitspraak, van ergens eind jaren negentig.

De heer [REDACTED] merkt op dat hem daarvan niets bekend is.

De heer [REDACTED] mailt de rechterlijke uitspraak aan de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]. Ook mailt hij de vergunningen en toestemmingen die [REDACTED] heeft.

De heer [REDACTED] zegt dat de commissie vertrouwelijk omgaat met de financiële gegevens die [REDACTED] verschaft. De commissie toetst de gegevens uiteraard en baseert haar schadeberekening daarop – zonder die gegevens kan de commissie immers geen goed onderbouwd advies geven – maar de verschafte gegevens worden niet doorgestuurd naar Rijkswaterstaat.

De heer [REDACTED] benadrukt dat de heren [REDACTED] en [REDACTED] onafhankelijk zijn, dus geen betrekkingen hebben met Rijkswaterstaat.

In antwoord op een vraag van mevrouw [REDACTED] over de eventuele schade na de voltooiing van de werkzaamheden zegt de heer [REDACTED] dat hij geen idee heeft wat er gaat gebeuren met de diepte van het water, de stroming enzovoorts. Zo zal paling pas na een jaar of twee bij de nieuwe stenen bij de dijk komen, als de stenen slib hebben.

De heer [REDACTED] ziet vooral problemen bij het natuurgebied Trintelzand. De aanleg van zandgebieden en het opspuiten van zand betekent het einde van de visserij daar.

De heer [REDACTED] merkt op dat een heel nieuwe situatie ontstaat. Een nieuwe vergunning wordt verleend, er komt een nieuwe plek om te vissen. Het is dan de vraag of dat goed of slecht wordt.

(Noot: in zijn reactie op het conceptverslag schrijft de heer [REDACTED]: “De heer [REDACTED] heeft aangegeven dat op grond van de uiteindelijk gerealiseerde situatie moet worden beoordeeld of er mogelijkheden bestaan voor de terugkeer (wellicht in afgeslankte vorm) van visserij in het nieuw gerealiseerde gebied.”)

Mevrouw [REDACTED] merkt op dat bij Trintelzand inderdaad een echt nieuwe situatie ontstaat. Bij de harde versterking wordt de oude situatie hersteld, maar moeten de stenen eerst slib krijgen. Bij Trintelzand zal dat anders zijn.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de heer [REDACTED] de hoorzitting.

De commissie ontvangt graag de volgende gegevens van [REDACTED]:

1. Onderbouwing van de omzetzijning in 2017 en 2018 (en later ook 2019). Daartoe graag aanleveren de vangstgegevens in kilogrammen en euro's per locatie (per regel of deel waar in 2017 en 2018 niet kan worden gevestigd en het deel waar wel kan worden gevestigd), per maand en per soort vis over de periode januari 2014 t/m december 2018 (en later ook 2019);
2. Aansluiting tussen de gegevens bedoeld onder 1 met de jaarrekeningen 2014 t/m 2018 (en later ook 2019)
3. Jaarrekening 2014 (en later ook 2019)

Eventuele vragen hierover kan de heer [REDACTED] stellen aan de heer [REDACTED].