

CONCEPTADVIES

inzake het verzoek om schadevergoeding van:

vof [REDACTED] en [REDACTED] - [REDACTED]

[REDACTED]

Kenmerk adviescommissie: RWS / vof [REDACTED] en [REDACTED]

Datum: 24 juli 2019

5.1.1b en 5.1.1c

CONCLUSIE

De commissie adviseert een schadevergoeding toe te kennen ter grootte van € [REDACTED],-- , te vermeerderen met de wettelijke rente.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING
 - 1.1 Adviesopdracht
 - 1.2 Het verzoek
 - 1.3 Beschrijving van de onderneming van verzoeker
 - 1.4 Procedure
 - 1.5 Ontvangen / gebruikte stukken
 - 1.6 Belanghebbende en indieningstermijn
2. OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT ARTIKEL 7.14 WATERWET
3. SCHADEOORZAAK
 - 3.1 Schadeoorzaak
 - 3.2 Project
 - 3.3 Voorbereiding en besluitvorming
4. VOORZIENBAARHEID
 - 4.1 Algemene overwegingen over voorzienbaarheid
 - 4.2 Beoordeling voorzienbaarheid
5. DE SCHADE
 - 5.1 Omvang van het nadeel
 - 5.1.1 Door aanvrager gestelde schade
 - 5.1.2 Grondslagen van de schadebeoordeling door de commissie
 - 5.1.2.1 Grondslagen schadebeoordeling – Algemeen
 - 5.1.2.2 Normomzet
 - 5.1.2.3 Gederfde omzet
 - 5.1.2.4 Gederfde brutowinst
 - 5.1.2.5 Besparingen / schadebeperking
 - 5.2 Schadebeoordeling
 - 5.2.1 Algemeen
 - 5.2.2 Analyse aannemelijkheid van de verstrekte gegevens
 - 5.2.3 Berekening omzetsderving in 2017 en 2018
 - 5.2.3.1 Schadevergoeding ex aequo et bono
 - 5.2.4 Normaal maatschappelijk risico
 - 5.2.5 Besparingen en schadebeperking
 - 5.2.6 Extra kosten
 - 5.2.7 Voor vergoeding in aanmerking komend inkomensverlies
6. SCHADEVERGOEDING ANDERSZINS VERZEKERD
 - 6.1 Inleiding
 - 6.2 Beoordeling anderszins verzekerd
7. NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO
 - 7.1 Inleiding
 - 7.2 Beleid van de minister
 - 7.3 Beoordeling normaal maatschappelijk risico aanvrager
8. SPECIALE LAST
9. SCHADEBEPERKINGSPLICHT
10. VERREKENING VAN VOORDEEL
11. CONCLUSIE

1 INLEIDING

1.1 Adviesopdracht

Namens de minister van Infrastructuur en Rijkswaterstaat heeft de heer mr. R.J.J. Haans bij e-mail van 25 februari 2019 een onafhankelijke, enkelvoudige adviescommissie verzocht advies uit te brengen over het verzoek om nadeelcompensatie in verband met het Projectplan Waterwet Versterking Houtribdijk van september 2016 (hierna: Projectplan) van de vof [REDACTED] en [REDACTED], gevestigd [REDACTED], verder te noemen "aanvrager" of "verzoeker". De adviescommissie (verder te noemen de "commissie") bestaat uit de heer mr. dr. [REDACTED], juridisch adviseur nadeelcompensatie en planschade te Almere. De commissie wordt ondersteund door de heer [REDACTED] AA/RB, kantoorhoudende te Zwolle.¹

Verzoeker heeft geen bedenkingen ingediend tegen de benoeming van deze commissie.

Voor een overzicht van de opleiding en ervaring van de adviescommissie wordt verwezen naar de website [REDACTED] en www.countus.nl. De adviescommissie verklaart hierbij dat zij in de afgelopen vijf jaar niet als partijadviseur/advocaat/verwerver van de Staat/minister/Rijkswaterstaat/ProRail en/of verzoeker zijn opgetreden. Ook overigens hebben de heren [REDACTED] en [REDACTED] geen belangen die strijdig zijn met hun onafhankelijke positie in deze zaak.

1.2 Het verzoek

Aanvrager stelt omzetting te lijden door de werkzaamheden aan de Houtribdijk in het kader van het Projectplan. De schade is ontstaan op 4 september 2017 en zal naar verwachting van aanvrager geëindigd zijn als de werkzaamheden voltooid zijn. Aanvrager schat de schade op € [REDACTED]. De schadeposten zijn:

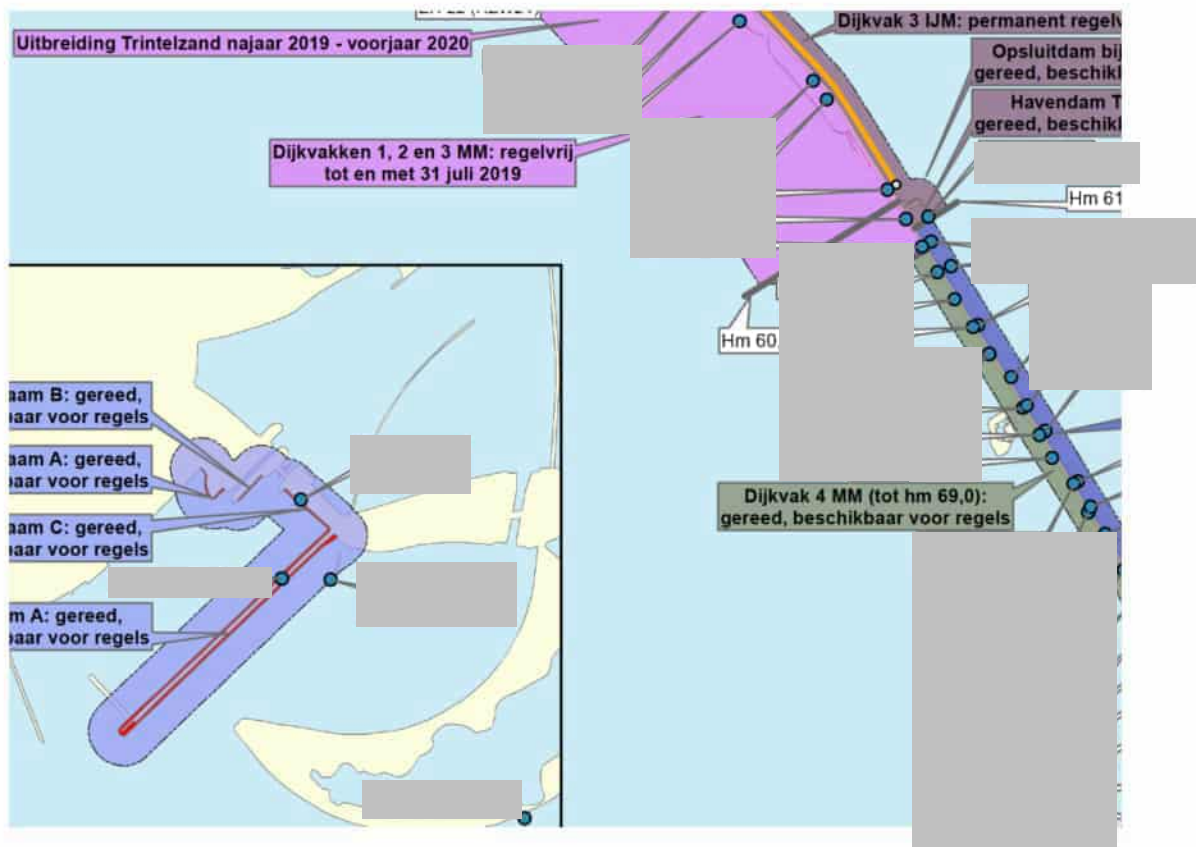
5.1.1c

- Omzetting;

¹ De heer [REDACTED] is als accountant verbonden aan Countus accountants + adviseurs. De heer [REDACTED] verricht zijn werkzaamheden voor de commissie in overeenstemming met in Nederland algemeen aanvaarde richtlijnen inzake Transactiegerelateerde adviesdiensten (5500N). (Dit houdt in dat op het door een verzoeker beschikbaar gestelde cijfermateriaal en toelichtingen geen accountantscontrole is toegepast en dat evenmin een beoordelingsopdracht is uitgevoerd. Het beschikbaar gestelde cijfermateriaal en de toelichtingen daarop zijn slechts marginaal beoordeeld. Een en ander impliceert dat geen zekerheid kan worden ontleend omtrent de getrouwheid van het beschikbaar gestelde cijfermateriaal c.q. stukken en de daarop in dit advies gebaseerde financiële gegevens.)

- Hoge autokosten ivm het reizen naar een andere thuishaven (Breezanddijk);
- Hoger brandstofverbruik i.v.m. het langer varen naar visgebieden;
- Schade aan netten door krabben;
- Minder inkomsten uit de 'bouw'.

Op onderstaande kaart *Planning werkzaamheden project Versterking Houtribdijk en uitbreiding Trintelzand* zijn de zeven regels te zien waar aanvrager gemiddeld fuiken heeft ([redacted]-[redacted], blauw gearceerd; de volledige kaart d.d. 7 mei 2019 is als bijlage 2 bij dit advies gevoegd):



Het verzoek en relevante data	
Datum ontvangst verzoek door Rijkswaterstaat	11 februari 2019
Datum 1 ^{ste} toestemming visserij Houtribdijk	< 2013
Datum inwerkingtreding van de betrokken maatregel (peildatum)	3 november 2016
Datum onherroepelijk worden van de betrokken maatregel	15 december 2016

1.3 Beschrijving van de onderneming van verzoeker

Op basis van onderzoek bij de Kamer van Koophandel hebben wij met betrekking tot verzoeker

en de door hem/haar geëxploiteerde onderneming het volgende vastgesteld:

Verzoeker: Firma [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]

KVK-nummer: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Rechtsvorm: Vennootschap Onder Firma

Datum vestiging / start onderneming: [REDACTED]

Branche: Binnenvisserij

1.4 Procedure

Als een belanghebbende schade lijdt als gevolg van een Projectplan Waterwet, voorziet artikel 7.14 Waterwet in een aanspraak op schadevergoeding. Op de behandeling van verzoeken om schadevergoeding op grond van de Waterwet is de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Daarnaast past de minister op de behandeling van dergelijke verzoeken de bepalingen toe van de "Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019".

De adviescommissie heeft conform artikel 18 lid 2 van de Beleidsregel nadeelcompensatie, aanvrager op 8 mei 2019 tijdens een hoorzitting de gelegenheid geboden een toelichting op het verzoek om schadevergoeding te geven en aanvullende informatie te verstrekken. Tijdens deze hoorzitting zijn ook de vertegenwoordigers van de minister/Rijkswaterstaat in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven.

De adviescommissie heeft een toelichting gegeven op de procedure, de plaats en taak van de adviescommissie daarin, het toepasselijke schadevergoedingsstelsel en de inhoudelijke beoordelingscriteria waaraan het verzoek dient te worden getoetst.

Het conceptverslag van de hoorzitting is op 18 mei 2019 per e-mail toegestuurd aan de betrokken partijen, en de gelegenheid geboden commentaar te leveren op de inhoud ervan. Een kopie van het definitieve verslag is opgenomen als bijlage 1 bij dit advies.

1.5 Ontvangen / gebruikte stukken

De adviescommissie is bij haar advisering onder meer uitgegaan van de volgende stukken:

1. Het verzoek om schadevergoeding en de daarop gegeven toelichting;
2. Het verslag van de hoorzitting (bijlage 1);
3. De relevante delen van het Projectplan Waterwet Versterking Houtribdijk;
4. Stukken met betrekking tot de voorbereiding/voorgeschiedenis van het Projectplan;
5. Informatie van de Kamer van Koophandel;
6. Door verzoeker overgelegde financiële informatie.

1.6 Belanghebbende en indieningstermijn

Aanvrager vist sinds een aantal jaren bij de Houtribdijk, in elk geval vóór 2013. Dat betekent dat hij op de peildatum beschikte over de vereiste schriftelijke toestemming.

Het verzoek is tijdig ingediend, in elk geval binnen vijf jaar nadat de betrokken maatregel onherroepelijk is geworden. Er zijn dus geen belemmeringen om het verzoek inhoudelijk te beoordelen.

2 OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT ARTIKEL 7.14 WATERWET

Artikel 7.14 Waterwet bepaalt dat als een belanghebbende als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding wordt toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.

Uit de beleidsregel en de mede daarop gevormde nadeelcompensatiejurisprudentie volgt dat een aanspraak op nadeelcompensatie bestaat als voldaan wordt aan de volgende beoordelingscriteria:

1. De gestelde schadeoorzaak betreft een op zichzelf rechtmatig handelen dat binnen de rechtmatige uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende taak of bevoegdheid van de minister valt ("materiële connexiteit");
2. Er is geen sprake van risicoaanvaarding ("voorzienbaarheid");
3. Er bestaat een voldoende hecht verband tussen de gestelde schadeoorzaak en de gestelde schade ("causaal verband");

4. Eventuele voordelen van de gestelde schadeoorzaak dienen met het nadeel te worden verrekend ("verrekening van voordeel").
5. Er dient sprake te zijn van schade die in belangrijke mate afwijkt van de schade die ten gevolge van de schadeoorzaak op een ieder drukt, dan wel schade die op een naar verhouding gering aantal natuurlijke of rechtspersonen die in vergelijkbare positie verkeren drukt ("speciale last");
6. De vergoeding van de schade is niet of niet voldoende anderszins verzekerd;
7. Er dient sprake te zijn van onevenredige, dat wil zeggen buiten het normaal maatschappelijk risico vallende schade ("abnormale last");

3 SCHADEOORZAAK

3.1 Schadeoorzaak

Het verzoek om nadeelcompensatie heeft specifiek betrekking op het Projectplan Waterwet Versterking Houtribdijk van 26 september 2016.

3.2 Project

Het project betreft de uitvoering van de werkzaamheden ten behoeve van de versterking van de Houtribdijk, in het kader van het genoemde Projectplan. De werkzaamheden zijn aangevangen op 4 september 2017.

Inmiddels zijn de werkzaamheden aan dijkvak 1 en 2 aan de IJsselmeerzijde voltooid. Dit gedeelte van de dijk is op zodanige manier versterkt dat hier permanent niet meer gevist kan worden. Het hele project zal medio 2020 gereed zijn. De commissie verwijst verder naar de kaart die als bijlage 2 bij dit advies is gevoegd.

3.3 Voorbereiding en besluitvorming

Ter voorbereiding op het Projectplan hebben van 9 juni tot en met 20 juli 2016 ter inzage gelegen het ontwerpbesluit Projectplan Waterwet dijkversterking Houtribdijk, het milieueffectrapport (MER) en de ontwerpbesluiten op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Ontgrondingenwet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en

faunawet inclusief bijbehorende stukken.

Niet is gebleken dat al eerder stukken openbaar zijn gemaakt waarin concreet wordt vooruitgelopen op het Projectplan. Op basis van de bovengenoemde stukken en bescheiden stelt de commissie daarom vast dat het voornemen om de versterking Houtribdijk te realiseren bekend is geworden op 9 juni 2016, dat is de dag waarop de bovengenoemde stukken ter inzage hebben gelegen.

4 VOORZIENBAARHEID

4.1 Algemene overwegingen over voorzienbaarheid

Artikel 7.14 Waterwet bepaalt dat van een aanspraak op schadevergoeding alleen sprake kan zijn als de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de verzoeker behoort te blijven. Volgens de wet en de jurisprudentie rechtspraak moet de schade voor rekening van de verzoeker worden gelaten indien en voor zover de schade op het moment van de aankoop van het object al voorzienbaar was. Als de verzoeker ten tijde van aankoop bekend kon zijn met (onder andere) ruimtelijke ontwikkelingen, dan waren deze voor de verzoeker op dat moment voorzienbaar en had hij daar bij zijn afweging om tot de aankoop, huur en dergelijke over te gaan rekening mee kunnen en moeten houden: hij heeft het risico op het ontstaan van schade dan aanvaard (actieve risicoaanvaarding). Om deze reden wordt, voordat de schade wordt bepaald, eerst de voorzienbaarheid van de eventuele schade beoordeeld.

Bij het beoordelen van de voorzienbaarheid is maatgevend of de verzoeker als “redelijk handelend en denkend koper” (en uiteraard ook huurder en dergelijke) rekening diende te houden met de kans dat de situatie ter plaatse in ongunstige zin zou veranderen. Daarbij wordt rekening gehouden met concrete beleidsvoornemens die openbaar zijn gemaakt, bijvoorbeeld een ontwerpbesluit. Voor voorzienbaarheid is niet vereist dat een dergelijk beleidsvoornemen een formele status heeft, en de plannen in kwestie hoeven ook niet al volledig te zijn uitgekristalliseerd. Onder omstandigheden kan ook sprake zijn van voorzienbaarheid als een aanvrager uit anderen hoofde kennis had van de ontwikkeling, bijvoorbeeld uit correspondentie met het betrokken bestuursorgaan of uit een door hem gesloten overeenkomst.

4.2 Beoordeling voorzienbaarheid

Voor het aannemen van voorzienbaarheid moet op de datum van huur van de regels door aanvrager sprake zijn van beleidsstukken die:

(1) van overheidswege (2) openbaar bekend zijn gemaakt (zelfstandig gepubliceerd), en (3) waaruit blijkt van een voldoende concreet beleidsvoornemen tot het wijzigen van de situatie ter plaatse.

De commissie gaat ervan uit dat aanvrager de regels (ver) vóór 2016 huurt (zie ook paragraaf 1.5). In paragraaf 3.3 is vastgesteld dat op 9 juni 2016 voor het eerst het concrete voornemen bekend werd de Houtribdijk te versterken. Het dossier bevat dus geen stukken die er op wijzen dat de schade voor verzoeker ten tijde van de huur van de regels bij de Houtribdijk voorzienbaar was.

5. DE SCHADE

Nu moet worden beoordeeld of aanvrager schade lijdt door de werkzaamheden aan de Houtribdijk en zo ja, hoeveel.

Voor het vaststellen van schade zijn de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek (BW) van overeenkomstige toepassing. Met name van belang zijn de artikelen 6:95 en 6:96 BW. Deze luiden, voor zover hier van belang:

Artikel 95

“De schade die op grond van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding moet worden vergoed, bestaat in vermogensschade en ander nadeel, dit laatste voor zover de wet op vergoeding hiervan recht geeft.”

Artikel 96, lid 1

“Vermogensschade omvat zowel geleden verlies als gederfde winst.”

In deze zaak zou de schade bestaan in gederfde winst.

5.1 Omvang van het nadeel

5.1.1 Door aanvrager gestelde schade

Aanvrager stelt tijdelijke schade te hebben geleden door de uitvoeringshandelingen ten behoeve van de versterking van de Houtribdijk.

5.1.2 Grondslagen van de schadebeoordeling door de commissie

5.1.2.1 Grondslagen schadeberekening – Algemeen.

De omvang van het nadeel wordt berekend door de omzet tijdens de uitvoeringswerkzaamheden te vergelijken met de zogenoemde normomzet; dat wil zeggen de omzet die gedurende de schadepriode redelijkerwijs verwacht had kunnen worden als geen sprake was geweest van die uitvoeringswerkzaamheden. De eventueel gederfde omzet wordt vervolgens vermenigvuldigd met een representatief brutowinstpercentage en zo nodig vermeerderd of verminderd met de bedrijfskosten wegens extra kosten of kostenbesparing.

5.1.2.2 Normomzet

Het uitgangspunt bij de berekening van de inkomensderving aan de hand van de omzetsderving wordt gevormd door de "normomzet". Deze wordt bepaald aan de hand van in het verleden gerealiseerde omzetten. Als normomzet wordt beschouwd de omzet die naar redelijke verwachting behaald zou zijn in de schadepriode, indien de schade-ingreep wordt "weggedacht".

De berekening van de normomzet geschiedt in beginsel in drie stappen. In de eerste plaats wordt een voor de schadepriode representatieve referentieperiode vastgesteld. Deze bestaat uit een aantal historische boekjaren of gedeelten van boekjaren. Vervolgens worden de in de referentieperiode behaalde periodeomzetten gecorrigeerd voor inflatie naar een peildatum die voorafgaat aan het eerste schadejaar (inflatiecorrectie). Ten slotte wordt van deze gecorrigeerde periodeomzetten het gemiddelde genomen en wordt op dit gemiddelde een branchecorrectie toegepast die representatief wordt verondersteld voor de gemiddelde bedrijfsontwikkeling in de betreffende branche sedert de peildatum.

Referentieperiode

Het kan voorkomen dat de omzetten uit bij voorkeur drie jaren voorafgaand aan de schadeperiode niet beschikbaar zijn of niet voldoende representatief zijn. Ook kan het voorkomen dat de omzet in de jaren voorafgaand aan de schadeperiode een dusdanig trendmatig verloop vertoont dat het gemiddelde van deze omzetten geen representatief beeld oplevert. In die gevallen zal nagegaan worden of de normomzet anderszins kan worden benaderd.

Inflatiecorrectie

De in het verleden gerealiseerde omzetten dienen voor prijsinflatie te worden gecorrigeerd. Met behulp van een inflatiecorrectie worden alle in het verleden gerealiseerde omzetten omgerekend naar een peildatum, gelegen twaalf maanden voor het einde van de schadeperiode indien deze korter is dan een jaar en in de andere gevallen twaalf maanden voor het einde van het eerste schadejaar. Door gebruik te maken van de gemiddelde stand van het prijsindexcijfer van de betreffende referentie jaren (of perioden) betreft de inflatiecorrectie feitelijk een correctie van historische nominale omzetten tot de gemiddelde waarde in het aan de schadeperiode voorafgaande kalenderjaar. In de opvolgende periode na de peildatum, waarbinnen dus de schadeperiode valt, worden brancheontwikkelingen bepalend verondersteld voor de ontwikkeling van de omzet.

Ten behoeve van het berekenen van de prijsaanpassingen wordt gebruik gemaakt van de index CPI 2015 = 100. Deze index biedt een goed inzicht in de historische ontwikkeling van de prijsinflatie.

Branchecorrectie

De berekende gemiddelde, voor inflatie gecorrigeerde omzet uit de referentieperiode, ofwel de referentie-omzet, moet vervolgens worden omgerekend naar de verwachte waarde gedurende de schadeperiode. Dit geschiedt door middel van een branchecorrectie. Hiervoor wordt veelal gebruik gemaakt van door het CBS geproduceerde statistieken. Het verkregen resultaat kan worden gezien als de omzet die naar redelijke verwachting behaald had kunnen worden indien de schadeveroorzakende ingreep niet had plaatsgevonden. Dit omzetniveau vormt de zogenaamde normomzet. Indien geen branchegegevens aanwezig zijn, of indien anderszins aanleiding bestaat geen branchecorrectie toe te passen, zal worden nagegaan of de berekende gemiddelde omzet op andere wijze kan worden aangepast, bijvoorbeeld op basis van een uit het

verleden gesignaleerde omzettrend van de onderneming of van een groep van vergelijkbare bedrijven, of op basis van de inflatie die heeft plaatsgevonden tussen de peildatum van de referentieomzet en het einde van de schadeperiode.

5.1.2.3 Gederfde omzet

Het verschil tussen de normomzet en de behaalde omzet in de schadeperiode vormt de gederfde omzet. Indien een aanvrager beschikt over meerdere filialen (c.q. vestigingen) dan kan een eventuele omzetverplaatsing naar een ander filiaal hierop in mindering gebracht worden.

5.1.2.4 Gederfde brutowinst

De gederfde omzet wordt vervolgens vermenigvuldigd met een representatief brutowinstpercentage om tot de gederfde brutowinst te komen. Het gewogen gemiddelde brutowinstpercentage wordt in de regel berekend door de behaalde brutowinst te delen door de behaalde omzet in de referentieperiode. Indien een specifieke situatie hiertoe aanleiding geeft, kan van deze berekeningswijze worden afgeweken.

5.1.2.5 Besparingen / schadebeperking

Op de gederfde brutowinst worden besparingen in mindering gebracht. Hierbij moet vooropgesteld worden dat op iedere aanvrager een verplichting rust tot het beperken van de schade. Voor aanvragers die een onderneming exploiteren brengt deze verplichting met zich mee dat zij maatregelen dienen te nemen die gericht zijn op het realiseren, voor zover redelijkerwijs mogelijk, van een vermindering van de bedrijfskosten tijdens de schadeperiode. Deze verplichting wordt verzwaaard naarmate de schadeperiode langer doorloopt en aldus voor de aanvrager tijdsruimte ontstaat om de onderneming op de nieuwe situatie in te stellen en het kostenniveau daaraan aan te passen. Daarom wordt onderzocht welke kosten de aanvrager tijdens de schadeperiode heeft bespaard of in redelijkheid had kunnen besparen. Leidt dit tot de conclusie dat geen of onvoldoende besparingen zijn gerealiseerd, dan wordt hetgeen de aanvrager in redelijkheid had kunnen en moeten besparen als fictieve besparing in mindering gebracht op de gederfde brutowinst. De omvang van deze fictieve besparing wordt daarbij in redelijkheid ingeschat, mede op basis van een analyse van de vaste en variabele kosten en de beïnvloeding van de hoogte daarvan binnen een bepaalde periode.

5.2 Schadebeoordeling

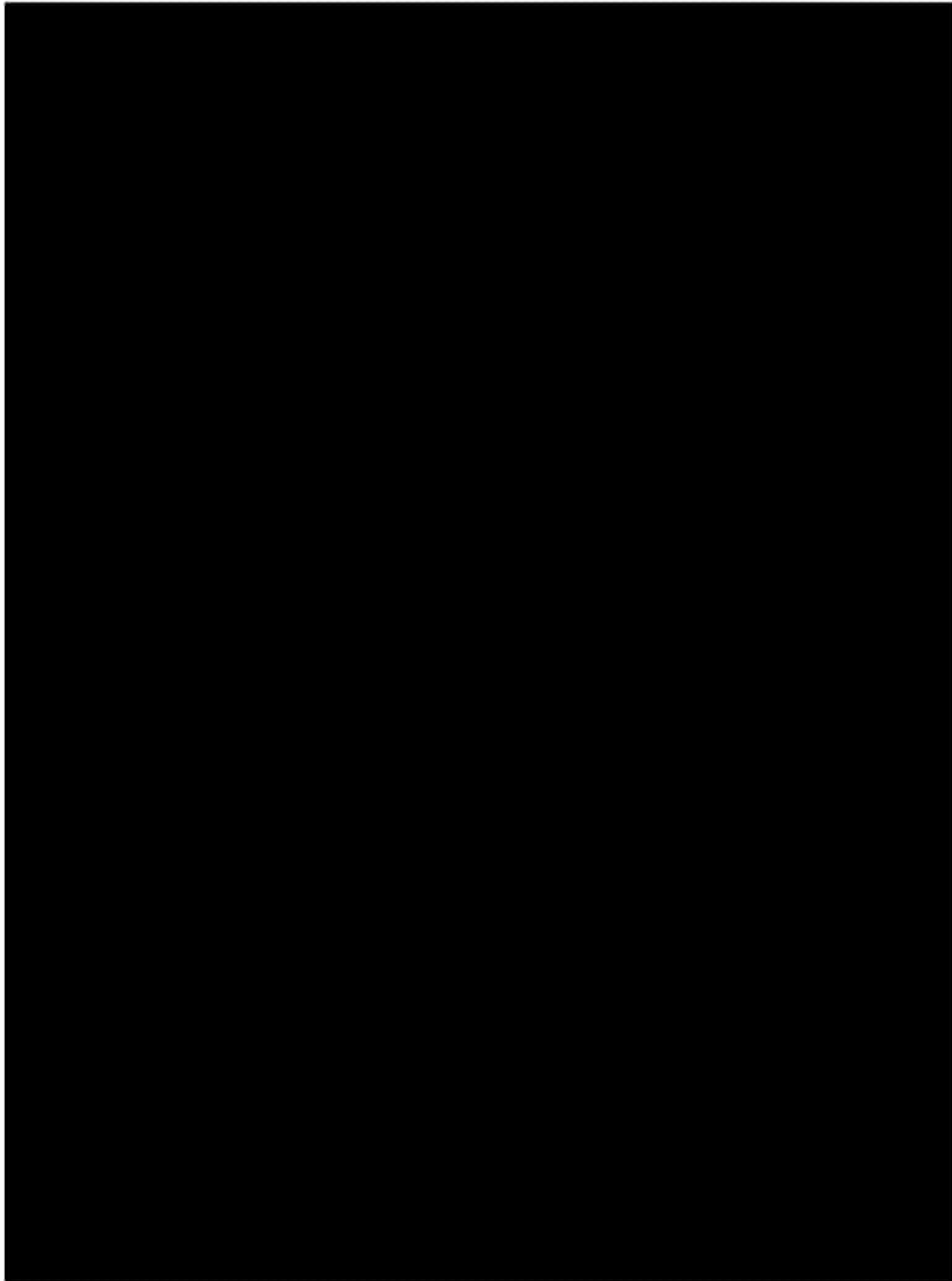
Het onderzoek naar de schade is uitgevoerd door het beoordelen van het door aanvrager verstrekte cijfermateriaal en aanvullende informatie. Met name de volgende informatie is bij de uitvoering betrokken:

- a. Jaarrekening 2015 t/m 2018;
- b. Overzichten visvangsten [REDACTED] tussen 1 mei en 31 augustus 2017 en 2018;
- c. Jaaroverzichten totale besomming IJsselmeervisafslag te Urk 2014 t/m 2018.

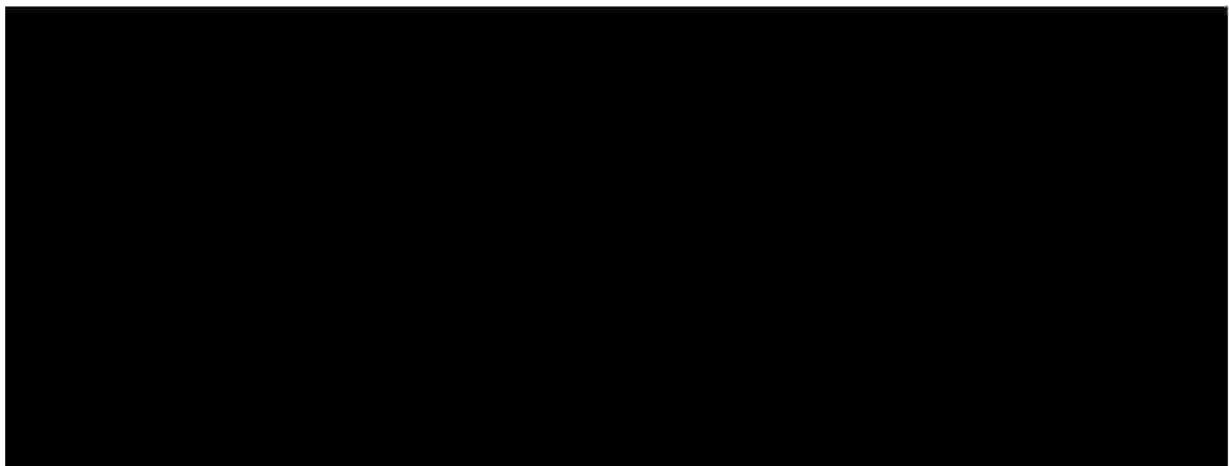
Hierna zijn de bevindingen van het onderzoek naar de schade weergegeven.

5.2.1 Algemeen

Aan de hand van de jaarrekeningen over 2015 tot en met 2018 is in onderstaand overzicht 1 een overzicht van de winst- en verliesrekeningen over 2014 tot en met 2018 opgesteld.



5.1.1c



- het netto resultaat (voor belastingen) neemt na een toename in de jaren 2015 en 2016 in 2017 en 2018 af. Dit wordt vooral veroorzaakt door de diverse overige baten en lasten. Dit zijn met name de inkomsten uit de "bouw".

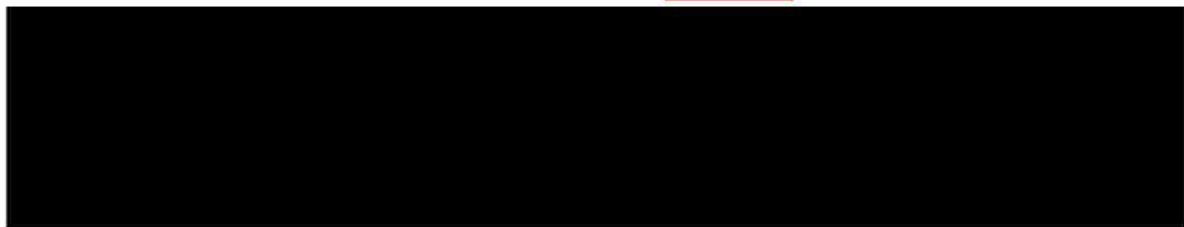
5.2.2 Analyse aannemelijkheid van de verstrekte gegevens

Aanvrager heeft de Overzichten Visvangsten [redacted] tussen 1 mei en 31 augustus 2017 en 1 mei en 31 augustus 2018 verstrekt. Hierop is vermeld wat de vangst is geweest van de grote fuikaal, de schieraal, de schietfuikaal, schubvis en krab. De totalen van deze overzichten sluiten niet aan bij de totale omzet in de jaarrekeningen over die jaren. De afwijking is van een zodanige omvang dat dat het overzicht daardoor niet geschikt is voor de berekening van de omzetderving. Wel is de verdeling tussen de opbrengst krab, schietfuik en overige vangsten gebruikt voor de berekening van de omzetderving (zie hierna).

In overzicht 2 is op basis van de verantwoorde omzet in de jaarrekeningen en de verdeling van de opbrengst tussen krab, schietfuik en overige vangsten gebruikt voor de berekening van de omzetderving in de Overzichten Visvangsten [redacted] tussen 1 mei en 31 augustus 2017 en 2018 een analyse van de opbrengst per fuik en per vangstgebied in de jaren 2017 en 2018 gemaakt.

Ter toelichting geldt het volgende.

5.1.1c



Een nauwkeuriger berekening van de omzet van de omzet van grote fuiken kan de commissie naar haar oordeel niet maken.



5.1.1c

De commissie wijst er nadrukkelijk op dat de berekening is gebaseerd op de door aanvrager verstrekte gegevens waarvan de commissie de aannemelijkheid niet kan vaststellen.

Hierna zal de berekening van de omzetsderving worden gemaakt, waarbij wordt aangegeven in hoeverre er onduidelijkheid is over de in de berekening gehanteerde variabelen. Als gevolg van de onzekerheid van de uitgangspunten, zoals de verdeling van de omzet over de schietfuiken en grote fuiken, de berekende omzet van de grote fuiken in 2017 en de gehanteerde omzetgroei in 2018, heeft de commissie de schade ex aequo et bono begroot op [redacted] van de schade die wordt vastgesteld als de niet-verifieerbare gegevens van aanvrager worden gevolgd. Voor een verdere uitleg over deze vergoeding ex aequo et bono verwijst de commissie naar paragraaf 5.2.3.1.

Misschien ten overvloede merkt de commissie op dat het in beginsel wel aannemelijk is dat aanvrager als gevolg van de werkzaamheden aan de Houtribdijk in 2018 omzetsderving heeft geleden, omdat er geen grote fuiken konden worden ingezet. Een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetontwikkeling van aanvrager in 2018 is naar de mening van de adviescommissie daarom niet onaannemelijk. Wel benadrukt de commissie het volgende.

De commissie gaat ervan uit dat de omzet van aanvrager zou zijn afgenomen in 2018 met de wijziging van de totale besomming van de IJsselmeervisafslag in Urk in die jaren. Of dat klopt, is vanzelfsprekend niet te verifiëren. De aangeleverde vissoorten zijn immers niet in dezelfde verhouding geweest en evenmin wordt rekening gehouden met het verschil in opbrengst per soort vistuig (schietfuiken en grote fuiken).

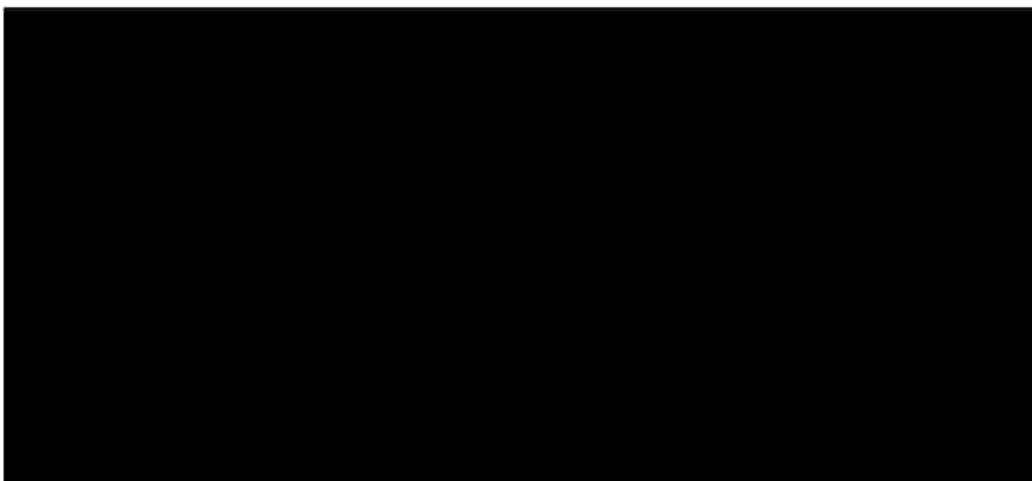
Het bevreemdt de commissie dat de omzet van schietfuiken in 2018 ca. 17% hoger is dan in 2017, terwijl totale besomming op de veiling met bijna 10% is afgenomen. Dit kan twee oorzaken hebben:

1. Er wordt gevist op soorten en op plekken waardoor de opbrengst relatief hoger is.
2. Het omzetverlies door de verwijderde fuien wordt gecompenseerd door extra omzet die wordt behaald op plekken waar voorheen niet werd gevist en of door het (meer) inzetten van ander vistuig.

Ook het voorgaande leidt ertoe dat de commissie de schade ex aequo et bono vaststelt.

5.2.3 Berekening omzetsderving in 2017 en 2018

Hierna zal de omzetsderving in 2017 en 2018 worden berekend. Daarbij zijn de uitgangspunten zoals weergegeven in paragraaf 5.1.2 gehanteerd en is uitgegaan van de omzet van aanvraagster zoals weergegeven in de overzicht 1 en 2.



5.1.1c

Ter toelichting op bovenvermelde berekening 3 wordt het volgende opgemerkt.

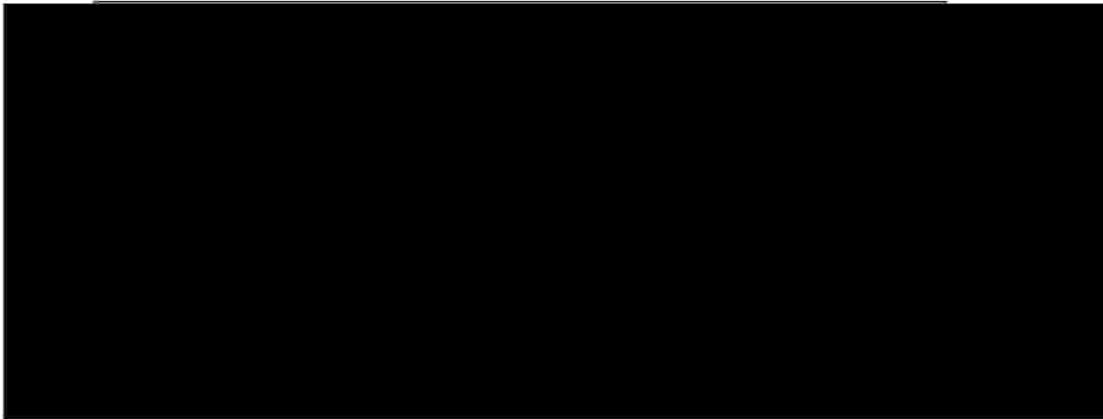
Er is, anders dan in de grondslagen in paragraaf 5.1.2 vermeld, bij de berekening van de omzet vóór branchecorrectie uitgegaan van één referentiejaar. Wanneer namelijk zou worden uitgegaan van het gemiddelde van 3 referentiejaar, wordt onvoldoende rekening gehouden met de stijgende omzettrend in met name 2016.

Er is in de berekening van de omzetsderving in 2018 uitgegaan van de berekende omzet van de grote fuien in het referentiejaar 2017. Vervolgens is voor 2018 deze normomzet van 2017 van € 57.758 verminderd met de wijziging van de totale besomming van de IJsselmeervisafslag te Urk

[redacted]

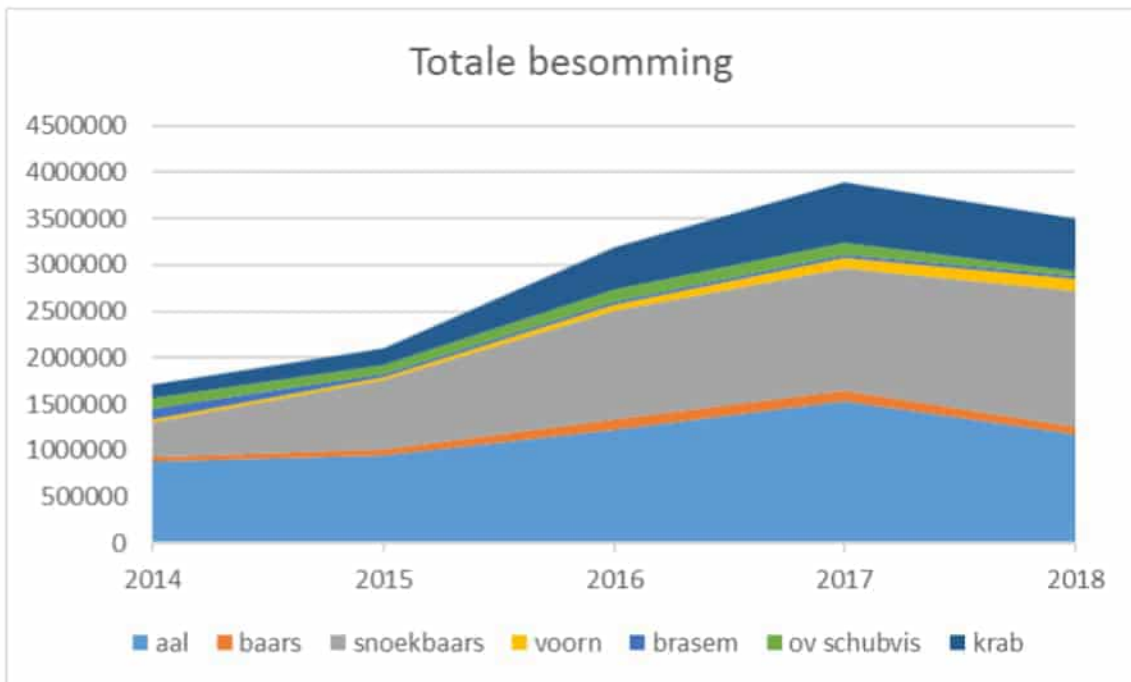
5.1.1c

De afname van de totale besomming van de IJsselmeervisafslag te Urk in 2018 blijkt uit het volgende overzicht:



5.1.1c

Het bureau Wageningen Economic Research van Wageningen University & Research heeft deze gegevens en de verdeling daarbinnen van de vissoorten als volgt grafisch weergegeven:



Op de normomzet na branchecorrectie van [redacted] wordt de werkelijke omzet in 2018 in de visgebieden aan de Markermeer- en IJsselmeerzijde van € [redacted] mindering gebracht. Dit resulteert in een omzetzerving van € [redacted]

5.2.3.1 Schadevergoeding ex aequo et bono

Zoals hierboven is gebleken, zijn een aantal gegevens die aanvrager heeft aangeleverd niet verifieerbaar. In beginsel dient de aanvrager dan informatie te leveren die wel verifieerbaar is voor de commissie. De commissie begrijpt evenwel dat dit in een soort onderneming als een visserij als die van aanvrager zeer lastig is. Dit omdat er geen eenduidige en verifieerbare registratiesystemen zijn die het vaststellen van aansluiting van de omzet per visgebied met de verantwoorde omzet in de jaarrekening c.q. fiscale aangifte mogelijk maakt.

Op grond van vorenstaande zou de commissie kunnen concluderen dat zij over onvoldoende precieze gegevens beschikt om de schade en schadevergoeding vast te stellen, en adviseren het verzoek om die reden af te wijzen. Dat lijkt haar in dit geval echter niet terecht, aangezien het op zich niet onaannemelijk lijkt dat aanvrager schade heeft geleden doordat hij vanaf september 2017 en in 2018 als gevolg van de uitvoeringswerkzaamheden niet heeft kunnen vissen bij – kort gezegd – de Houtribdijk.

De commissie kiest er daarom voor de schade ex aequo et bono vast te stellen. Dit wordt in nadeelcompensatie- en de hieraan zeer nauw verwante planschadezaken wel vaker gedaan, getuige onder meer de uitspraken van de Afdeling van 29 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX5973, 26 maart 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AF6361 en 10 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1131.

Bijvoorbeeld in de uitspraak van 26 maart 2003 beslist de Afdeling (r.o. 2.7.1): *“Zo dit nadeel niet kan worden becijferd, dient dit ex aequo et bono te worden begroot.”* En in de planschadevergoeding-uitspraak van 29 augustus 2012 conformeerde de Afdeling zich aan de schadevergoeding ex aequo et bono die de rechtbank in eerste aanleg had vastgesteld (r.o. 2.10). De rechtbank had in de uitspraak in eerste aanleg overwogen (ECLI:NL:RBLEE:2011:BU3448, r.o. 3.4):

“Nu ook [X] er naar het oordeel van de rechtbank niet in is geslaagd om de door haar gestelde schade, een bedrag van bijna € 24.000, aannemelijk te maken, zal de rechtbank in het kader van een finale geschillenbeslechting de aan [X] toekomende planschadevergoeding daarom in goede justitie vaststellen en wel op een bedrag van € 5.000.”

Voor de volledigheid merkt de commissie op dat in een zaak als deze, waarin de schade ex aequo et bono wordt vastgesteld, het criterium normaal maatschappelijk risico vervolgens op de

gewone wijze wordt toegepast. Zie bijvoorbeeld deze recente planschade-uitspraak van de Afdeling (12 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1882, r.o. 10):

Gezien het voorgaande stelt de Afdeling de waardedaling van het perceel van [appellant] ten gevolge van de planologische verandering ex aequo et bono vast op een bedrag van € 20.000,00, hetgeen neerkomt op ongeveer 5,1% van de waarde van dat perceel onder het oude planologische regime. Volgens het herziene SAOZ-advies bedraagt het normaal maatschappelijk risico van [appellant] in deze zaak 2% van de waarde van het perceel voor het ontstaan van de schade, zijnde een bedrag van € 7.800,00. Het college heeft het SAOZ-advies op dit punt gevolgd. De Afdeling zal de tegemoetkoming in planschade vaststellen op een bedrag van (€ 20.000 - € 7.800 =) € 12.200,00..."

Als de commissie de niet-verifieerbare gegevens van aanvrager als uitgangspunt neemt, zou de omzetsderving € [redacted],-- bedragen. De commissie stelt deze schade ex aequo et bono bij tot [redacted] ervan. Voor het vervolg van dit advies gaat de commissie dus uit van bedrag van € [redacted],-- als schade.

De commissie is zich ervan bewust dat het percentage [redacted] min of meer willekeurig is [redacted] 5.1.1b en 5.1.1c maar dat is nu eenmaal inherent aan de bepaling ex aequo et bono. De commissie ziet in elk geval geen duidelijke aanleiding om dichter bij de 100% te gaan zitten, en evenmin om een lager percentage dan [redacted] te nemen. Zij benadrukt dat als aanvrager toch in staat is wél te verifiëren gegevens te overleggen, dit percentage wellicht kan worden bijgesteld tot in beginsel 100%.

5.2.4 Normaal maatschappelijk risico

De door de commissie gehanteerde drempel voor het normale maatschappelijke c.q. ondernemersrisico bedraagt 8% van de normale jaarlijkse omzet van de onderneming. Zie hiervoor verder Hoofdstuk 7 van het onderhavige advies. De omvang van de normale jaarlijkse omzet kan als volgt worden berekend:

[redacted]

5.1.1c

[redacted]

drempel uit. De schade valt dus niet geheel onder het normale ondernemersrisico van aanvrager.

5.2.5 Besparingen en schadebeperking

Het is aannemelijk dat aanvrager kosten heeft bespaard. In ieder geval is er bespaard op kosten van de visafslag. Daarnaast zijn er wellicht andere posten waar op is of kan worden bespaard. In totaal wordt de kosten besparing geschat op 5% van de omzetsderving. Uit overzicht 3 blijkt dat de besparing in 2018 wordt berekend op 5% van € [redacted]

5.1.1c

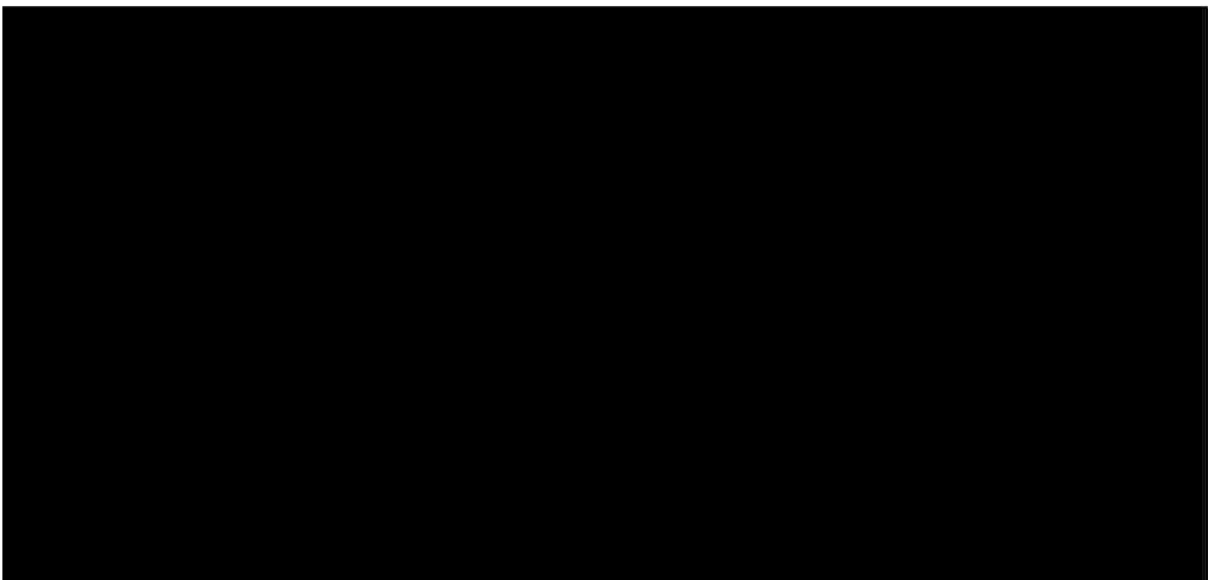
5.2.6 Extra kosten

Aanvrager heeft extra kosten geclaimd in verband met:

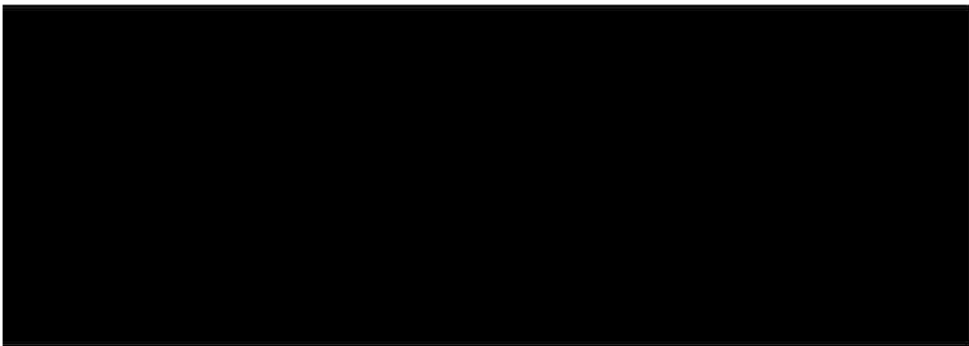
- a. Hogere autokosten ivm het reizen naar een andere thuishaven;
- b. Hoger brandstofverbruik i.v.m. het langer varen naar visgebieden;
- c. Schade aan netten door krabben;
- d. Minder inkomsten uit de "bouw".

a. Hogere autokosten in verband met het reizen naar een andere thuishaven (Breezanddijk)

Aanvrager schrijft in de Onderbouwing extra kosten die hij op 20 juli 2019 per e-mail heeft toegezonden, dat in 2018 per saldo € [redacted]-- meer aan autokosten is uitgegeven. Uit de jaarrekening blijkt dat voor benzine, onderhoud aan autokosten de volgende bedragen zijn uitgegeven:



5.1.1c

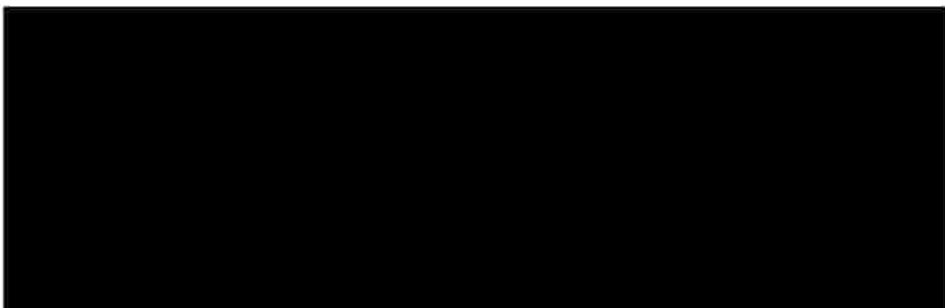


5.1.1c

C. Schade aan netten door krabben

Aanvrager schrijft in de Onderbouwing extra kosten die hij op 20 juli 2019 per e-mail heeft toegezonden, dat er € [redacted],-- is uitgegeven aan materialen om de schade te herstellen. Ter onderbouwing zijn 23 facturen als bijlagen verstrekt die verdeeld over het 2018 zijn gedateerd. Het totaal van de facturen is € [redacted],-- excl. btw, zoals door aanvrager is aangegeven. De omvang varieert van € [redacted],-- tot € [redacted] en zelfs een creditfactuur van € [redacted]. In de jaarrekening van 2018 is geen kostenpost van € [redacted],-- opgevoerd. Wel is geïnvesteerd in visserij-inventaris voor een totaalbedrag van € [redacted],--.

Het restant betreft wellicht kosten geboekt op de posten Visserijbenodigheden/materiaal en reparatie/onderhoud. Deze beide posten samen zijn in 2018 echter niet hoger dan gemiddeld in de jaren 2015 t/m 2017 zoals blijkt uit de volgende berekening.



5.1.1c

Het is aannemelijk dat er extra kosten zijn gemaakt voor reparatie van de netten. Het is echter de vraag of deze eventuele extra kosten, nog afgezien of deze naar voren komen als jaarkosten of als investeringen, voortvloeien uit de versterkingswerkzaamheden aan de Houtribdijk, c.q. het niet kunnen plaatsen van de grote fuiken in 2018. De commissie meent dat dit verband niet aanwezig is en adviseert daarom deze kosten niet te vergoeden.

d. Minder inkomsten uit de bouw

De hiervoor gevolgde redenering voor het afwijzen van het vergoeden van de kosten voor reparatie van de fuiken wordt ook gevolgd bij de lagere inkomsten uit de bouw. De commissie

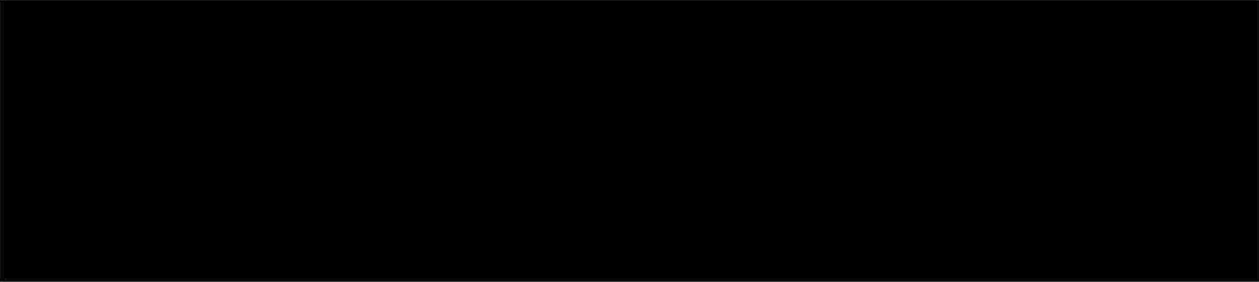
meent ook ten aanzien van deze post dat geen verband bestaat tussen de lagere inkomsten en de versterkingswerkzaamheden aan de Houtribdijk, c.q. het niet kunnen plaatsen van de grote fuiken in 2018. Bovendien is hier geen sprake van extra kosten die tot extra uitgaven hebben geleid. De commissie adviseert daarom om ook deze gedeerde bouwinkomsten niet te vergoeden.

De commissie adviseert om een bedrag van totale € [redacted],-- + € [redacted],-- = € [redacted],-- voor vergoeding in aanmerking te laten komen.

5.2.7 Voor vergoeding in aanmerking komend inkomensverl

5.1.1n
en
5.1.1c

De commissie is blijkens het vorenstaande van oordeel dat de door aanvrager aangevoerde inkomensderving voor vergoeding in aanmerking dient te komen tot een bedrag van € [redacted],--.



De korting die in verband met het normaal ondernemersrisico in 2018 wordt toegepast wordt berekend op € [redacted]. Zie hiervoor verder Hoofdstuk 6.

6. SCHADEVERGOEDING ANDERSZINS VERZEKERD

6.1 Inleiding

Schade komt niet voor vergoeding in aanmerking op grond van artikel 7.14 Waterwet als de vergoeding van de geleden schade geacht moet worden op een andere manier te zijn verzekerd, bijvoorbeeld door aankoop, onteigening of op een andere wijze. Ook kan het nadeel op een andere wijze dan in geld gecompenseerd zijn, door het bestuursorgaan dan wet door een derde partij.

6.2 Beoordeling anderszins verzekerd

Uit de ter beschikking gestelde stukken is het de adviescommissie niet gebleken dat de door verzoeker geleden schade (geheel of gedeeltelijk) anderszins is verzekerd.

7. NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO

7.1 Inleiding

Het criterium normaal maatschappelijk risico is al kort aan de orde gekomen in Hoofdstuk 5. De commissie merkt te dien aanzien verder het volgende op.

Zoals in hoofdstuk 2 van dit advies is aangegeven komt eventuele toerekenbare schade alleen voor vergoeding in aanmerking binnen het stelsel van nadeelcompensatie als deze schade uitgaat boven het normale maatschappelijke risico of het normale ondernemersrisico (onevenredig nadeel) van de benadeelde en de benadeeld in vergelijking met anderen onevenredig zwaar is getroffen.

Als uitgangspunt geldt dat een overheidshandeling zoals het treffen van een verkeersmaatregel of de uitvoering van een infrastructureel project als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffen en moge worden gelaten.

Het bovenstaande neemt evenwel niet weg dat zelfs als sprake is van een normaal maatschappelijke ontwikkeling, zich zodanige feiten en/of omstandigheden kunnen voordien, die de overheid verplichten (een deel van) de toerekenbare schade te vergoeden. Dit betekent dat bij het beoordelen van het normale maatschappelijke risico onderzocht moet worden of en zo ja in welke mate sprake is van dergelijke bijzondere feiten en/of omstandigheden. Hierbij kan worden gedacht aan de aard van de schadeoorzaak, de duur ervan, de wijze van verwezenlijking ervan en de (relatieve) omvang van de schade (zie onder meer ABRS d.d. 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5105, 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2052, 28 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1868, en 15 juni 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1650).

Deze invulling van het normaal maatschappelijk risico komt veelal tot uitdrukking in een door het bestuursorgaan gehanteerde vaste drempel ten opzichte van een referentie (omzet of brutowinst) of een korting op de berekende nadelen, eventueel in combinatie met elkaar.

7.2 Beleid van de minister

De minister heeft de wijze waarop zij het normaal maatschappelijk risico van een ondernemer beoordeelt bij inkomenschade op grond van de uitvoering van (rijks)infrastructurele maatregelen vastgelegd in de beleidsregel.

Artikel 3a van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2019 luidt:

Artikel 3a. Ondernemersrisico en tijdelijke omzetzdaling door normale infrastructurale maatregelen

1. Onverminderd artikel 2, eerste lid, valt schade ten gevolge van een normale infrastructurale maatregel in ieder geval binnen het normaal ondernemersrisico indien de schade het gevolg is van een tijdelijke omzetzdaling die niet uitgaat boven de omzetzdaling, bedoeld in het tweede lid.
2. De omzetzdaling is het bedrag van de normomzet vermenigvuldigd met het drempelpercentage omzetzdaling. Het drempelpercentage omzetzdaling bedraagt al naar gelang de hoogte van de normbrutowinstmarge van de onderneming van de verzoeker als volgt:

Normbrutowinstmarge	Drempelpercentage omzetzdaling
0-36%	13%
36-65%	11%
65-100%	8%

3. Indien de omzetzdaling de omzetzdaling, bedoeld in het tweede lid, overstijgt, wordt een forfait vastgesteld dat uitdrukking geeft aan het schadebedrag dat binnen het normaal ondernemersrisico valt volgens de formule:
forfait = (normomzet x normbrutowinstmarge) x n, waarin 'n' al naar gelang de hoogte van de normbrutowinstmarge van de onderneming van de verzoeker als volgt bedraagt:

Normbrutowinstmarge	'n'
0-36%	13%
36-65%	11%
65-100%	8%

In de beleidsregel wordt uitgegaan van een beoordeling van het normale maatschappelijke risico in vijf stappen (zie par. 4 van de toelichting bij de beleidsregel), te weten:

stap 1: is sprake van een normale infrastructurale maatregel?

stap 2: is sprake van bagatelschade en wordt het minimum-forfait overschreden?

stap 3:

1^e fase: wordt de omzet- of kostendrempel (ingangsdrempel) overschreden?

2^e fase: wordt na overschrijding van de omzet- of kostendrempel (ingangsdrempel) het forfait overschreden?

stap 4: indien de maatregel langer dan 2 jaar duurt: verlagen drempel en forfait?

stap 5: eventueel toepassing van hardheidsclausule

Met betrekking tot stap 3 is in de toelichting bij de beleidsregel opgenomen:

“In deze beleidsregel methode worden binnen stap 3 twee fasen onderscheiden. In de eerste fase fungeert een omzet- of kostendrempel als ingangsdrempel, waarbij wordt nagegaan of de ondernemer een zodanige omzetsdaling of kostenverhoging heeft ondervonden dat deze boven de omzet- of kostendrempel uitstijgt.

Er wordt in deze eerste fase van stap 3 onderscheid gemaakt tussen een omzet- en een kostendrempel. Voor ondernemingen die een omzetsdaling ondervinden als gevolg van een normale infrastructurele maatregel wordt een omzetsdrempel toegepast (artikel 3a) en voor ondernemingen die een kostenverhoging ondervinden een kostendrempel. (artikel 3b).

Schade als gevolg van rechtmatige normale infrastructurele maatregelen, die de minister heeft genomen uit hoofde van de publiekrechtelijke bevoegdheid dan wet taak, wordt in elk geval niet vergoed wanneer de schade wordt veroorzaakt door een tijdelijke omzetsdaling en die omzetsdaling de omzetsdrempel niet te boven gaat (artikel 3a, eerste lid).

Wanneer de minister vaststelt dat de schade als gevolg van de omzetsdaling of de kostenverhoging boven de omzet- of kostendrempel uitstijgt, treedt een tweede fase in.

In de tweede fase wordt berekend of en, zo ja, welk deel van de schade de ondernemer vergoed krijgt. De hoogte van het deel van de schade dat onder het normaal ondernemersrisico valt, wordt uitgedrukt in een forfait (absoluut bedrag). Dit bedrag komt niet voor vergoeding in aanmerking en wordt dus - voor zover de schade het forfait overstijgt - van de schade afgetrokken om te bepalen welk bedrag boven het normaal ondernemersrisico uitstijgt en voor vergoeding in aanmerking komt.

Bij het berekenen van het forfait speelt de normbrutowinstmarge een rol, zodat ook in deze fase de kostenstructuur van de onderneming in overweging wordt genomen. Om het normaal maatschappelijk risico bij normale infrastructurele maatregelen vast te stellen aan de hand van een forfait, wordt de volgende formule gehanteerd:

forfait – (normomzet x normbrutowinstpercentage) x n.

Bepalend voor de hoogte van het forfait is de factor ‘n’ (percentage). De hoogte van de factor ‘n’ hangt af van de normbrutowinstmarge (zie de tabellen bij de artikelen 3a, derde lid, en 3b, derde lid).”

De commissie acht de Beleidsregel nadeelcompensatie redelijk en in overeenstemming met de jurisprudentie ter zake van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zij ziet dan ook geen aanleiding om hiervan af te wijken.

7.3 Beoordeling normaal maatschappelijk risico aanvrager

Op basis van het aldus geformuleerde beleid van de minister overweegt de adviescommissie ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico voor verzoeker als volgt.

De eerste vraag die de commissie zich stelt, is of de versterking van de Houtribdijk als een normale maatschappelijke ontwikkeling kan worden beschouwd.

In de afgelopen decennia is men bezig geweest de dijken in Nederland “aan te pakken” om (nieuwe) overstromingen of watersnood te voorkomen. Dat ook maatregelen zouden worden genomen aan de Houtribdijk, was dan ook zonder meer te verwachten. De dijkversterking is daarom aan te merken als een normale maatschappelijke ontwikkeling. Zie voor min of meer gelijksoortige gevallen bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2108, waar het om de ophoging van een dijk gaat:²

“Voor de beoordeling of de schade binnen het normaal maatschappelijk risico valt, is van belang dat de ligging van een woning vlak bij een dijk leidt tot een verhoogde kans op het ontstaan van uitzichtschade als gevolg van de ophoging van een dijk. Gelet op de uitspraken van de Afdeling van 9 april 2014 in zaak 201211639/1/A2 en van 2 juli 2014 in zaak 201307733/1/A2, waarin is overwogen dat het in dergelijke gevallen in de rede ligt een drempel van 5% te hanteren, heeft het college zich derhalve terecht op het standpunt gesteld dat de door [appellant] gestelde schade binnen het normaal maatschappelijk risico valt.”³

De hier relevante overweging uit de uitspraak van de Afdeling van 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1198, waarnaar wordt verwezen, luidt:

“Uit de tussenuitspraak volgt dat de kustversterkingswerkzaamheden als een normale maatschappelijke ontwikkeling moeten worden aangemerkt.”

De commissie acht de versterking van de Houtribdijk eenzelfde normale maatschappelijke ontwikkeling als onder meer de ophogingen van dijken en de kustversterking waar het in de hier aangehaalde uitspraken om ging. Dit betekent dat artikel 3a van de Beleidsregel in dit geval moet

² Evenzo ABRS 2 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2396.

³ Voor de volledigheid merkt de commissie op dat het gehanteerde percentage van 5% betrekking heeft permanente schade. Dat percentage is hier dus op zich niet van belang. Wel van belang is dat dit percentage alleen mag worden toegepast als het gaat om een normale maatschappelijke ontwikkeling. In zoverre zijn deze uitspraken hier dus relevant.

worden toegepast (en dus niet artikel 3c).

In overeenstemming lid 2 van art. 3a van de Beleidsregel hanteert de adviescommissie voor het normale maatschappelijke c.q. ondernemersrisico van aanvragerster een "ingangsdrempel" van 8% van de normale jaarlijkse omzet van de onderneming. In lid 2 van art. 3a van de Beleidsregel wordt aangegeven om bij een brutomarge van 65-100% als drempel een omzetzijdering van 8% te hanteren. Uit overzicht 1. is af te leiden dat aanvrager voorafgaand aan de schadeperiode, rekening houdend met gering percentage aan variabele kosten die als algemene kosten zijn verwerkt, een brutomarge realiseerde van nagenoeg 100%.

Zoals in Hoofdstuk 4 is gebleken, vormt in het onderhavige geval de gedeerde omzet in procenten van de normale omzet op jaarbasis [redacted]%. Dit betekent dat de schade de drempel van [redacted]% overstijgt en daarom niet geheel tot het normale ondernemersrisico van aanvrager behoort.

Een deel van het inkomensverlies dient voor rekening van aanvrager te blijven wegens het normale maatschappelijke risico of normale ondernemersrisico. In lid 3 van art. 3a van de Beleidsregel wordt aangegeven dat een korting in de vorm van een forfait dient te worden gehanteerd. De formule die daarvoor wordt gehanteerd is: forfait = (normjaaronzet x norm brutowinstpercentage) x (n%) Uit de bijbehorende tabel volgt dat bij een brutomarge van [redacted] - [redacted] een n van [redacted] geldt. Het forfait is daarmee op jaarbasis te stellen op: € [redacted] % = € [redacted]

5.1.1b

Samenvatting normaal maatschappelijk risico en schadevergoeding

Normaal maatschappelijk risico samengevat	
In aanmerking te nemen schadebedrag	[redacted]
Normaal maatschappelijk risico	€ [redacted]
Schadevergoeding	

8. SPECIALE LAST

Artikel 4 van de Beleidsregel nadeelcompensatie luidt:

“Schade als gevolg van een schadeoorzaak als bedoeld in artikel 2, eerste lid, komt alleen voor vergoeding in aanmerking wanneer deze in belangrijke mate afwijkt van de schade die dientengevolge op een ieder drukt, dan wel wanneer deze schade op een naar verhouding gering aantal natuurlijke of rechtspersonen die in vergelijkbare positie verkeren drukt.”

Het criterium “speciale last” dat in artikel 4 is neergelegd, houdt in dat de groep gelaedeerden bepaalbaar moet zijn en verhoudingswijs beperkt. Beperkt is hier een relatief begrip, getuige onder meer ABRS 19 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:572, waaruit blijkt dat enige duizenden omwonenden van Schiphol als verhoudingsgewijs beperkte groep worden aangemerkt. Maar als eigenaren van de woningen binnen de geluidzones van Schiphol vormen zij wel een duidelijk bepaalbare groep.

In het onderhavige geval kan de situatie van het beperkte aantal visserijbedrijven dat schade ondervindt van de werkzaamheden aan de Houtribdijk worden vergeleken met die van de verhoudingsgewijs beperkte groep omwonenden van Schiphol. Binnenvissers die niet aan de Houtribdijk vissen ondervinden immers geen schade. Artikel 4 van de Beleidsregel nadeelcompensatie staat daarom naar de mening van de commissie niet in de weg aan een toekenning van schadevergoeding aan verzoeker.

9. SCHADEBEPERKINGSPLICHT

Artikel 8 van de Beleidsregel nadeelcompensatie bepaalt dat als een verzoeker heeft nagelaten redelijke maatregelen te nemen ter voorkoming of beperking van de schade, de schade die door het treffen van zulke maatregelen voorkomen of beperkt had kunnen worden, ten laste van de verzoeker blijft. De redelijke kosten van maatregelen ter voorkoming of beperking van schade behoren tot de te vergoeden schade.

In het onderhavige geval is niet gebleken dat verzoeker zodanige schadebeperkende maatregelen heeft genomen. Naar de mening van de commissie kan ook niet worden gesteld dat verzoeker heeft nagelaten redelijke maatregelen te nemen.

10. VERREKENING VAN VOORDEEL

Als de tijdelijke afsluiting voor verzoeker tevens voordeel heeft opgeleverd, moet dit voordeel bij de vaststelling van de schadevergoeding in aanmerking worden genomen. Het is de commissie

niet gebleken dat zich een zodanig voordeel voordoet in het onderhavige geval.

11. CONCLUSIE / ADVIES

De adviescommissie adviseert de minister op het door vof [redacted] en [redacted] ingediende verzoek om schadevergoeding op basis van artikel 7.14 Waterwet en artikel 2 van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014 als volgt te besluiten:

Onderwerp	5.1.1b 5.1.1c
Verzoek tijdig ingediend	Ja
Voorzienbaarheid	Nee
Toerekenbare schade	Ja (2018)
Schadebedrag	€ [redacted]
Anderszins verzekerd	Nee
Normaal maatschappelijk risico	€ [redacted]
Schadevergoeding	€ [redacted]
Vergoeding wettelijke rente	Vanaf de datum van ontvangst van het verzoek, zijnde 11 februari 2019.
Vergoeding deskundigenkosten	n.v.t.

Almere, 24 juli 2019,

[redacted signature]

Bijlagen:

1. Verslag hoorzitting.
2. Kaart Houtribdijk.