

## VERSLAG

van de hoorzitting op 27 juni 2018 om 14.00 uur inzake het verzoek om  
nadeelcompensatie van vof [REDACTED] [REDACTED] (EH49) in verband met de versterking van de  
Houtribdijk.

**Locatie: Rijkswaterstaat Lelystad.**

*(Bijlage 1: definitieve versie, met inachtneming van de reacties van partijen op het conceptverslag.)*

---

Bij de zitting zijn aanwezig:

(namens) de aanvrager:

De heer [REDACTED] s.s.t.t.

Namens Rijkswaterstaat:

De heer mr. [REDACTED] (adviseur bestuurlijk juridisch)

De heer drs. [REDACTED] (adviseur omgeving project Versterking Houtribdijk)

De Adviescommissie:

De heer [REDACTED] AA/RB

De heer mr. dr. [REDACTED]

---

De heer [REDACTED] opent de zitting en heet iedereen welkom. De aanwezigen stellen zich aan elkaar voor. De heer [REDACTED] legt de te volgen procedure uit. De heer [REDACTED] krijgt tijdens deze hoorzitting de gelegenheid het verzoek nader toe te lichten en de vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat kunnen informatie verschaffen over het project.

Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt, dat zowel aan de heer [REDACTED] als aan Rijkswaterstaat wordt gezonden.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen en op grond van de door vof [REDACTED] en Rijkswaterstaat op verzoek van de adviescommissie verstrekte informatie, brengt de adviescommissie binnen zesentwintig weken nadat zij is ingesteld een conceptadvies uit op basis van de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014. De commissie adviseert dus met toepassing van de criteria die in deze Beleidsregel vermeld staan, alsmede met inachtneming van de jurisprudentie in dezen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat is de hoogste rechter op dit gebied.

De commissie zendt ook het conceptadvies aan beide partijen, waarna zij gedurende acht weken de gelegenheid krijgen schriftelijke bedenkingen tegen het conceptadvies kenbaar te maken. Vervolgens brengt de adviescommissie binnen acht weken haar definitieve advies uit, met inachtneming van het eventuele ingebrachte commentaar. Ook het definitieve advies wordt rechtstreeks aan partijen gezonden.

Met inachtneming van het definitieve advies van de adviescommissie neemt Rijkswaterstaat een besluit op het verzoek van vof [REDACTED]. Rijkswaterstaat mag afwijken van het advies, maar dient dat dan wel gemotiveerd te doen. Als vof [REDACTED] zich niet kan vinden in het besluit, kan zij daartegen een bezwaarschrift indienen. Mocht zij het ook met dat besluit niet

eens zijn, dan staat de gang naar de rechter open. De heer [REDACTED] spreekt de hoop uit dat het zover niet zal komen, maar wil toch een volledig beeld geven. Overigens geeft Rijkswaterstaat in zijn besluiten op verzoeken om nadeelcompensatie en op bezwaarschriften aan welke mogelijkheid voor de verzoeker openstaat.

De heer [REDACTED] merkt op dat in juni 2017 werd gezegd dat alle fuiken meteen moesten worden verwijderd. Dat kon worden uitgesteld tot 4 september, toen zijn alle fuiken verwijderd. Maar in oktober waren er nog geen werkzaamheden uitgevoerd. De heer [REDACTED] heeft toen weer gebeld, met als resultaat dat vof [REDACTED] nog tot en met half december ter plaatse mocht vissen.

In plaats van 38 fuiken bij de Houtribdijk heeft vof [REDACTED] nu maar met vier fuiken gevist, op krab. En nog steeds is er niets uitgevoerd.

De heer [REDACTED] zegt dat een VtW-discussie loopt tussen Rijkswaterstaat en de aannemer over het talud van de vooroeverdammen. Hij moet nog nakijken of dat alleen voor het gedeelte geldt waar vof [REDACTED] vist, of ook voor andere regels.

Het gaat om vier regels, met gemiddeld ongeveer tien fuiken per regel.

De planning van aannemer is nogal aan wijzigingen onderhevig. Ze houden een buffer van een paar weken aan om desgewenst iets te kunnen schuiven. Dat gebeurde ook in 2017.

De heer [REDACTED] zegt dat het verzoek alleen ziet op hun eigen plaatsen. Vof [REDACTED] huurt ook plaatsen, maar die zijn buiten beschouwing gelaten.

Het visserijbedrijf gaat al generaties van vader op zoon. Zelf heeft de heer [REDACTED] het bedrijf aan zijn twee zoons overgedaan, hijzelf is nu min of meer werkloos. Drie man is momenteel te veel, nu de Houtribdijk is weggevallen.

Eén zoon zit nog niet in de vof, hij is de in het verzoek genoemde werknemer.

Het dagboek van de heer [REDACTED] heeft uitsluitend betrekking op de locatie aan de Houtribdijk.

5.1.1c

In de [REDACTED] of [REDACTED] h [REDACTED] niet meegenomen. [REDACTED] huurt sinds 2016.

De verhuurder weet nog niet wat hij gaat doen als de versterking van de Houtribdijk is afgerond. Maar de heer [REDACTED] denkt dat vof [REDACTED] de twintig fuiken dan gaat kopen. De heer [REDACTED] heeft voor iets meer dan [REDACTED] % aandelen in de vof.

De vof heeft een aparte jaarrekening. De heer [REDACTED] wil die graag ontvangen. Desgevraagd antwoordt hij dat de stukken die naar hem worden gestuurd vertrouwelijk worden behandeld. De uitkomsten ervan worden in de schadeberekening in het advies verwerkt. Maar de stukken zelf worden dus niet door de heer [REDACTED] doorgestuurd. Afgesproken wordt dat de heer [REDACTED] de benodigde informatie rechtstreeks opvraagt bij de heer [REDACTED] (boekhouder van vof [REDACTED]).

(Noot: de heer [REDACTED] heeft dit op 29 juni jl. per e-mail gedaan.)

In de boeken zijn niet de opbrengsten per fuik te herleiden, maar alleen die voor de 38 fuiken tezamen.

De heer [REDACTED] merkt op dat hij wel een aansluiting moet hebben tussen het dagboek van de heer [REDACTED] en de jaarrekening, zodat hij kan controleren of dat met elkaar overeenkomt.

De heer [REDACTED] antwoordt dat er wel overzichten zijn.



De heer [REDACTED] zal ook deze informatie opvragen bij de heer Laan.

Over de schade merkt de heer [REDACTED] op dat de cijfers over 2018 nog niet beschikbaar zijn.

De heer [REDACTED] zegt dat zij in 2018 niet bij de Houtribdijk vissen.

De heer [REDACTED] antwoordt dat dan het verschil duidelijk wordt met eerdere jaren, waarin vof [REDACTED] wel aan de Houtribdijk heeft gevestigd.

De heer [REDACTED] zegt dat de opbrengsten van de fuiken per locatie sterk kunnen verschillen. Bij de Houtribdijk zitten toplocaties die er elders niet zijn. Zelfs twee plaatsen naast elkaar op de Houtribdijk kunnen heel verschillend zijn.

Bij de Houtribdijk wordt gemiddeld in drie meter diep water gevestigd. Elders is het zes meter. Dat levert veel meer werk op, onder andere bij het naar boven halen van de netten.

Bovendien geldt dat hoe dieper het water is, hoe minder vis erin zwemt.

Of de in het verzoek genoemde waardevermindering van de fuiken zich voordoet kan de heer [REDACTED] nog niet zeggen. Dat hangt ervan af of vof [REDACTED] daar na de versterking weer kan vissen. De fuiken kunnen in elk geval niet in dieper water worden gebruikt.

5.1.1c

De heer [REDACTED] merkt op dat vof [REDACTED] zal moeten onderbouwen wat de waardevermindering is, als de commissie vindt dat eventueel sprake van is voor vergoeding in aanmerking komende waardevermindering. Dit kan nu nog niet bekeken worden, omdat immers nog niet duidelijk is waar en onder welke omstandigheden vof [REDACTED] terug kan komen bij de dammen.

[REDACTED] viste gemiddeld met [REDACTED] fuiken bij de Houtribdijk, maar in 2017 zijn er [REDACTED] bijgekomen, omdat het vissen daar zo goed ging.

Vof [REDACTED] maakt voor het begin van het seizoen een planning hoe en waar gaan ze gaan vissen. Daarbij gaat het om het gebied waarbinnen gevarieerd kan worden.

In antwoord op een vraag van de heer [REDACTED] zegt de heer [REDACTED] dat het fuikenbestand jaarlijks wordt bekeken, onder meer ook of vervanging nodig is.

Bij de Houtribdijk worden [REDACTED]. Als het water dieper wordt, [REDACTED].

Normaal gesproken wordt in augustus zo snel mogelijk omgeschakeld van vissen op paling naar wolhandkrab, daarvoor moeten andere fuiken worden opgezet. Voor paling geldt dat de fuiken zo schoon mogelijk moeten zijn, bij wolhandkrab geldt dat juist niet.

Desgevraagd zegt de heer [REDACTED] dat vof [REDACTED] geen kosten kan besparen. Zij betaalt huur voor de merken. Maar het bedrag dat op basis van de vergunning moet worden betaald blijft hetzelfde, ook al kunnen de merken niet worden gebruikt.

Het is niet mogelijk elders te gaan vissen, aldus de heer [REDACTED].

Over de schietfuiken vertelt de heer [REDACTED] dat deze niet op palen en niet op vaste locaties staan. Binnen bepaalde grenzen mogen ze ergens worden neergezet. Schietfuiken zijn kleiner dan de grote fuiken.

Ook voor schietfuiken wordt met merken gewerkt. Op de kaart zijn grote fuiken met groen gemarkeerd en schietfuiken met geel.

Vof [REDACTED] heeft [REDACTED]. Daar wordt ook paling mee gevangen, maar geen wolhandkrab.

Vroeger werd op het IJsselmeer paling gevestigd van 1 mei tot de winter inviel. Nu mag dat maar tot 31 augustus, daarna wordt dus op wolhandkrab gevestigd.

De heer [REDACTED] merkt op dat vof [REDACTED] de schade zal moeten onderbouwen. De commissie kan geen aannames doen die niet kloppen. Als het onderbouwen van de schade moeilijk is voor vof [REDACTED], is het dat zeker voor de commissie.

De heer [REDACTED] herhaalt dat de ene locatie niet gelijk is aan een andere. Vof [REDACTED] vist nu met vijftig fuiken, en [REDACTED] liggen [REDACTED]. Als hij kon kiezen, zou hij er 2 [REDACTED] Houtribdijk zetten en [REDACTED].

In antwoord op de vraag hoe de heer [REDACTED] is gekomen tot een schadebedrag van meer dan € [REDACTED]-- per jaar zegt de heer [REDACTED] dat € [REDACTED]-- het bedrag betreft van afgelopen jaar. Er is een stijgende lijn.

Het grootste gedeelte van de opbrengst gaat naar de visveiling in Urk. Zelf heeft vof [REDACTED] ook een handeltje. Mensen uit andere delen van het land komen weleens paling kopen. Ook dat is allemaal in de boeken vermeld, aldus de heer [REDACTED].

De heer [REDACTED] zegt dat hij niet de hoofdprijs hoeft te hebben. Het gaat om het voortbestaan van hun bedrijf. Het omzetverlies is voor hen heel problematisch.

In 2020 moet de situatie weer hersteld zijn. Het gaat dus om 2017 tot en met 2019.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de heer [REDACTED] de hoorzitting.

(Datum: 28 mei 2019.)