

[REDACTED] (CD)

Van: [REDACTED] (MN)
Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 09:20
Aan: [REDACTED] (GPO); [REDACTED] (CD); [REDACTED] (MN)
Onderwerp: FW: situatie met [REDACTED] op het IJsselmeer
Bijlagen: FW: ; FW: Reactie op mail 16 maart; FW: Ik deel brief Rijkswaterstaat 29-06-2004 forfaitaire regeling.pdf met u.; Inpolderingen IJssel en Markermeer. VS. Gesloten gebieden Schietfuisen; Fwd: mail aan LNV; Fwd: ; status brief?

Van: [REDACTED] MSc ([REDACTED])
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 22:54
Aan: [REDACTED] (MN)
Onderwerp: FW: situatie met [REDACTED] op het IJsselmeer

Beste [REDACTED],

Hierbij stuur ik je ter informatie, zoals afgesproken, de mail door die ik zojuist heb gestuurd naar mijn collega's bij de beleidsafdeling en juridische zaken RVO.
Ik heb getracht de situatie zo goed mogelijk te beschrijven. Als ik iets toch niet correct heb geformuleerd of ben vergeten, wil je het me dan laten weten? Ik vraag met deze mail of en welke rol LNV heeft/moet hebben in deze situatie. De Staat is eigenaar van het water, en voor zover we iets weten van de forfaitaire regeling zou LNV hierbij betrokken kunnen zijn geweest.
De aanvullende vraag heb ik ook met deze mail gesteld aan de beleidsmedewerker.

Zodra ik meer informatie heb, laat ik je dit weten.

Fijne avond,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@rvo.nl>
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 22:50
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minlnv.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
CC: [REDACTED] MSc [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: situatie met [REDACTED] op het IJsselmeer

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]!

Ik mail jullie alle drie even tegelijk over het volgende.

Een grote mail met veel bijlagen, (sorry daarvoor maar dan staat alles bij elkaar).
Ten aanzien van de uitvoering van het project Verbreding Houtribdijk IJsselmeer, wordt een aanvullend natuurproject uitgevoerd: de aanleg van Trintelzand (eilandjes langs de Houtribdijk). Project is een initiatief van RWS. Het gehele project is bepaald als 'enig openbaar belang' waardoor de Staat gerechtigd is de vaste vistuiglocaties (tijdelijk/definitief) in te trekken obv voorwaarde 11 op de schriftelijke toestemming. In het geval van Trintelzand, moeten de grote fuiken verschoven worden naar de rand van de eilandjes.

Eén van de vissers is [REDACTED]. Hij is het niet eens met deze verplaatsing agv Trintelzand B (deel 2); en is het niet eens met de geboden nadeelcompensatieregeling van RWS.
In eerste instantie heeft hij zich met zijn bezwaren gewend tot RWS. Daarbij wil ik jullie toch even meegeven dat dit niet heel gemoedelijk gaat: hij heeft de nodige (zeer forse) bedreigen geuit naar de aannemer op het water en naar de betrokken projectleider bij RWS (en een klacht ingediend bij de klachtencommissie van RWS).

Zijn punt is dat er een forfaitaire regeling (uit 1998, 2004?) zou zijn geweest, waar hij nu ook gebruik van wil maken; deze is echter niet terug te vinden. Niet bij RWS, niet bij RVO of LNV, en wordt niet aangedragen door de visser (of PO). In enkele correspondentie tussen RWS en de visser wordt er wel over gesproken.

We zijn met z'n allen op zoek geweest naar deze regeling, maar niet kunnen vinden. Alleen een enkele brief waaruit het bestaan is af te leiden maar niet wanneer deze van toepassing was/is. In ieder geval lijkt RVO hier niet bij betrokken te zijn geweest. [zie bijlage "FW: "; met de reactie doorgestuurd die we van Dirk Jan hebben gekregen].

In een mail van dhr [REDACTED] van 19 maart [Bijlage: "Fwd: mail aan LNV"] & [Bijlage: "Fwd: "] doet dhr [REDACTED] zijn verhaal (niet alles wat hierin staat is relevant voor mijn vraag). Daarnaast heeft hij mij 25 maart gebeld en aangegeven dat meerdere vissers zich achter zijn bezwaren hebben geschaard; zijn stokken laat staan tot hij zijn gelijk heeft en mogelijk de media erbij wil betrekken (voor zover dat waar is); zijn vriendin officier van justitie is en buurman advocaat (en beiden vinden dat hij gelijk heeft). Hij heeft een bezwaar tegen RWS. Uit diverse brieven die dhr [REDACTED] toestuurt, lijkt wel degelijk dat een forfaitaire regeling heeft bestaan. Maar het daadwerkelijke document is niet te vinden. Het lijkt er wel op dat deze algemeen voor projecten van RWS van toepassing was, en niet voor een specifiek project, alleen is het niet te achterhalen of deze regeling uiteindelijk is gestopt en bijvoorbeeld is vervangen voor de Beleidsregel nadeelcompensatie van RWS zoals ze hem nu hanteren. Ook niet wat nu de feitelijke bepalingen in de regeling zijn.

[REDACTED] stelt dat het de taak van de overheid is om hierin een rol te (gaan) spelen. Want de Staat is eigenaar van het water, en dit zijn allemaal verkapte inpolderingen. Tot die tijd laat [REDACTED] zijn stokken staan: "het wordt tijd dat het ministerie zich ermee bemoeit."

Ik heb hem daarom aangegeven dat ik kan (laten) uitzoeken in hoeverre deze situatie een rol van het ministerie verlangt. Maar daarvoor heb ik de genoemde documenten nodig. Maar de forfaitaire regeling of de uitspraak van de Raad van State waarover wordt gesproken is niet vindbaar.

Voor de volledigheid, heeft de projectleider van RWS mij nog de volgende mails gestuurd:

- Een recente brief van [REDACTED] aan RWS. Zie bijlage ["FW: Reactie op mail 16 maart"];
- Een opsomming van de contacten en handelingen die er reeds tot nu toe zijn geweest r.i. [REDACTED] tav de werkzaamheden aan Trintelzand B. Zie bijlage ["FW: Ik deel brief Rijkswaterstaat 29-06-2004 forfaitaire regeling.pdf met u"]. Hieruit kan je in ieder geval niet concluderen dat zij niet zorgvuldig met deze zaak omgaan.

⇒ Ik vraag jullie hierbij om advies ten aanzien van wat LNV/RVO hierin kan/moet betekenen?

- Tav de rol van het ministerie: het betreft een project/initiatief van RWS; het betreft eigendom van de Staat..
- Tav de forfaitaire regeling: deze is ook bij LNV niet terug te vinden. Iets wat niet is terug te vinden, kan ook niet op worden gereageerd of deze ook voor toekomstige projecten (nog steeds) van toepassing is en hoe deze moet worden ingezet;
- Tav hoe [REDACTED] vindt dat RWS met hun omgaat (?)
- [REDACTED] kan jij intern achterhalen wat de status is van bijgevoegde bief: [Bijlage: status brief?"]
-

(Wat) kunnen we doen?

Graag heb ik komende week een moment hierover overleg met jullie. Zal ik voor a.s. dinsdag/donderdag een belafpraak inplannen?

Daarnaast:

- ⇒ de mail in de bijlage ["Inpolderingen IJssel en Markermeer. VS. Gesloten gebieden Schietfuisen"], het verzoek om een gesprek om gesloten gebieden te heropenen als gevolg van het verdwijnen van andere gebieden door projecten. @ [REDACTED], dit is voor jullie om op te pakken en te reageren? We kunnen dit wel vooraf bespreken.

Alvast bedankt voor jullie reactie(s)

Groeten [REDACTED]

[REDACTED]
senior medewerker Kust- en Binnenvisserij

@rvo.nl

Ministerie van Economische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

werkdagen: ma, di, do, vrij

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.