

**Onderwerp:** Reactie conceptadvies vof [REDACTED] en [REDACTED]

**Datum:** woensdag 18 september 2019 om 12:43:56 Midden-Europese zomertijd

**Van:** [REDACTED] (GPO)

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED] (CD), [REDACTED] (DON)

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij wil ik verzoeken om ondergetekende in het voorliggende dossier voor het verdere verloop van deze procedure als behandelaar aan te merken.

Naar aanleiding van het conceptadvies d.d. van vof [REDACTED] en [REDACTED], bericht ik u als volgt.

De commissie is in het advies niet ingegaan op de rechtspositie van de beroepsvisser. Naar mijn mening dient de rechtspositie van de beroepsvissers te worden betrokken bij het advies van uw commissie. Derhalve moeten de vergunning(en) en privaatrechtelijke toestemming(en) inclusief de daarbij opgenomen voorwaarden alsmede de termijn waarvoor deze is verleend/aangegaan worden beoordeeld en worden betrokken in de afweging. Ook dient de daaromtrent gevormde jurisprudentie van de Afdeling te worden betrokken zoals o.a.: ECLI:NL:RVS:2009:BH1100 en ECLI:NL:RVS:2011:6Q2650.

- Het gebruik van de bodem van het IJsselmeer wordt gereguleerd door de privaatrechtelijke toestemming. Een de toestemming kan geheel of gedeeltelijk worden opgezegd wanneer het openbaar belang dit vordert. Deze situatie doet zich hier voor. Er is sprake van huur, nu door het Visserijbedrijf een vergoeding voor de toestemming betaald wordt. Het betreft dan de huur van onbebouwd onroerend goed, waarvoor geen bijzondere wettelijke bepalingen gelden die het Visserijbedrijf bescherming bieden. Een dergelijke overeenkomst is, tenzij anders is overeengekomen, in zijn algemeenheid opzegbaar tegen een redelijke termijn.

Onderzocht moet worden of er afspraken zijn gemaakt over een tussentijdse beëindiging: opzegging is mogelijk in het algemeen belang zonder dat aanspraak kan worden gemaakt op vergoeding van schade. Wanneer de toestemming na afloop van de geldigheidstermijn niet opnieuw verleend wordt is van opzegging geen sprake. Ik meen dat zeker ook in dat geval het Visserijbedrijf aan het onthouden van de toestemming geen recht op schadevergoeding kan ontlenen. Met het voorgaande is echter niet gezegd dat het Visserijbedrijf in het geheel geen - aanspraak op enige vergoeding kan maken. In artikel 7.14 Waterwet is immers bepaald dat aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding wordt toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.

De opzegging of het niet vernieuwen van de toestemming geschiedt in het kader van het waterbeheer. De vraag is vervolgens of het feit dat in de toestemming is bepaald dat bij opzegging geen recht op vergoeding van schade bestaat er aan in de weg staat dat het Visserijbedrijf op basis van dit artikel aanspraak op een vergoeding kan maken. Daartoe is van belang dat het beheer van het IJsselmeer en de regulering van de visserij op het IJsselmeer een sterk publiekrechtelijk karakter hebben, terwijl de opzegging eveneens door het algemeen belang is ingegeven. Daarbij komt dat het Visserijbedrijf, wil het in het IJsselmeer kunnen vissen, geen andere keuze heeft dan zich neer te leggen bij de in de toestemming opgenomen voorwaarden.

- In paragraaf 1.1 van het advies wordt aangegeven dat de heer [REDACTED] ondersteunend (artikel 17, derde lid, van de Beleidsregel Nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014) is aan de onafhankelijke adviescommissie. De aanstelling van de heer [REDACTED] in deze dient te worden gekwalificeerd als commissielid (artikel 15, derde lid, van de Beleidsregel Nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014).
- In het paragraaf 3.3 Voorbereiding en besluitvorming, verzoek ik uw commissie tevens rekening te houden met de landelijke rapportage toetsing 2006, Inspectie Verkeer en Waterstaat (IVW), Primaire waterkeringen getoetst (19-09-2006) waarin op de figuur op pagina 10 is aangegeven dat de Houtribdijk niet aan de norm voldoet. Tevens verzoek ik uw commissie rekening te houden

met de bekendmaking van de MER versterking Houtribdijk en benodigde ontgroning, Notitie Reikwijdte en Detailniveau zoals gepubliceerd op 21-08-2014 (stcrt 2014 nr. 23793),

- Met betrekking tot het vaststellen van de schade ex aequo et bono wil ik graag het volgende opmerken: [ECLI:NL:RVS:2003:AF6361 Raad van State, 26-03-2003, 200202716/1](#): r.o. 2.7.1.: *"Niet aannemelijk is geworden dat de door [verzoeker] aangeleverde gegevens daartoe een **onvoldoende basis vormen**. De gegevens vanaf 1994 **bieden een voldoende representatief beeld** voor de berekening van het door de dijkwerkzaamheden geleden omzetverlies aan de hand van vergelijking van de gemiddelde omzet over de drie jaren voorafgaande aan de schadeveroorzakende gebeurtenis met de omzet in de periode, waarin de schade is geleden."*
- Deze situatie lijkt me in het voorliggende geval niet vergelijkbaar. Dit te meer omdat de aangeleverde omzet cijfers te veel van elkaar afwijken en mijn inziens dus onvoldoende basis kunnen vormen voor een berekening/beoordeling ex aequo et bono.
- Met betrekking tot het door de heer [REDACTED] ingediende verzoek op basis van de aangehaalde forfaitaire regeling, wil ik graag opmerken dat dit verzoek los dient te worden gezien van het onderhavige verzoek om nadeelcompensatie. Derhalve verzoek ik u de advisering van uw commissie voort te zetten.
- U geeft aan dat het verzoek door verzoeker op 11 februari 2019 is ingediend. Echter verzoeker heeft op 25 december 2018 een ingevuld formulier voor particulieren toegezonden, door RWS ontvangen op 27 december 2018. Daarna is aan verzoeker verzocht het formulier voor bedrijven in te vullen en de benodigde bescheiden toe te voegen. Dit laatste is ondertekend op 11 februari 2019. Vorenstaande betekent, naar mijn mening dat de beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014 moet worden toegepast.
- Op pagina 3 en 4 zijn de relevante data opgenomen. Ik verzoek u hieraan 30 mei 2018 (stcrt 2018 nr. 30301) toe te voegen. Dit is de datum van de inwerkingtreding van het gewijzigde projectplan Dijkversterking Houtribdijk waarin de voorbereiding van Trintelzand mogelijk wordt gemaakt (Trintelzand A). Dit besluit heeft geen materiële gevolgen voor het concept advies omdat bij de beoordeling van de schadepriode is uitgegaan van beide schade veroorzakende besluiten zoals opgenomen in de door RWS opgeleverde kaart Planning werkzaamheden d.d. 7 mei 2019 (bijlage 2 bij het advies).

In aanvulling op hetgeen wordt opgemerkt op pagina 7, paragraaf 3.2 merk ik op dat op dit moment de werkzaamheden aan de Houtribdijk grotendeels afgerond zijn. Op de locaties waar de werkzaamheden gereed zijn, zijn de fuikenlocaties vrijgegeven aan de betreffende vissers. De heer [REDACTED] heeft al zijn locaties vrijgegeven gekregen per 1-08-2019

- Redactionele opmerking: op pagina 7 onder punt 7 "dat wit zeggen" vervangen door "dat wil zeggen".
- Pagina 15: *"Aanvrager heeft jaaroverzichten van de jaren 2015 t/m 2018 van de visafslag Urk verstrekt. De brutobedragen van de overzichten sluiten niet exact aan bij de in de aangifte inkomstenbelasting verantwoorde omzetten. De verschillen zijn in 2017 en 2018 met minder dan 1% relatief gering. In 2015 en 2016 zijn de afwijkingen met respectievelijk 4% en 2% wat groter, maar de globale aansluiting op totaalniveau tussen de jaaroverzichten van de visafslag en belastingaangifte kan worden vastgesteld."*
- Graag verzoek ik u nader te motiveren waarom de totalen van deze overzichten niet aansluiten bij de totale omzet in de jaarrekeningen over die jaren? In het advies komt het over als een constatering met gevolgen voor de bruikbaarheid van de gegevens, welke niet nader is onderbouwd.
- pagina 16: De [REDACTED] reducering ex aequo et bono is, naar mijn mening, onvoldoende onderbouwd. Zie mijn eerdere opmerking inzake ex aequo et bono. Hierbij dient eveneens betrokken te worden of de visser de benodigde informatie überhaupt aan kan leveren (kan dit van hem worden verwacht)?
- Op pagina 17 wordt uitgelegd waarom er niet kan worden uitgegaan van het gemiddelde van 3 referentiejaren. Waarom is er niet voor gekozen om een groter aantal jaren te betrekken bij de berekening en analyse (bijvoorbeeld 5 jaar)?
- De gehele hoofdstukken 5 en 7 zijn geënt op de beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en

Waterstaat 2019. Wij onthouden ons van een reactie op deze hoofdstukken daar naar onze mening de beleidsregel 2014 dient te worden toegepast alsmede het betrekken van de rechtspositie van de visser in het advies.

- - Wij verzoeken uw commissie dan ook om een 2<sup>e</sup> conceptadvies uit te brengen.
  - Uit de conclusie op pagina 30 blijkt dat de door de commissie toerekenbare schade is berekend in het jaar 2018. Opgemerkt wordt dat zoals op pagina 3 is verwoord de schade is ontstaan op 5 september 2017, aangezien op die datum de toestemming is ingetrokken.
  - Met betrekking tot de schadepriode verzoek ik u onderstaande tabel te betrekken bij uw advies:

[REDACTED]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m 31-07-2019
[REDACTED]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m 31-07-2019
[REDACTED]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m 31-07-2019
[REDACTED]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m 31-07-2019
[REDACTED]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m circa 28-02-2019 (niet duidelijk terug te vinden in RVO overzicht)
[REDACTED]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m circa 28-02-2019 (niet duidelijk terug te vinden in RVO overzicht)
[REDACTED]	ingetrokken vanaf 05-09-2017 t/m circa 28-02-2019 (niet duidelijk terug te vinden in RVO overzicht)

Tot zover mijn reactie op het conceptadvies. Graag zie ik het tweede conceptadvies van uw commissie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]  
senior juridisch adviseur

.....  
**Rijkswaterstaat Corporate Dienst / BJV Expertise**  
Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht  
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....  
T [REDACTED]