


Bestuurskern
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Contactpersoon

Datum
28 november 2022

verslag

Betreft	Overleg Juridische Werkgroep
Vergaderdatum en -tijd	24 november 2022
Vergaderplaats	Webex
Deelnemers	 <ul style="list-style-type: none"> (IenW/HBJZ) (IenW/DGMo) (IenW/DGMo) (IenW/DGMo) (RVB) (RVB) (RWS) (RWS) (RWS) (RWS) RWS) (EZK) (EZK)

Op 24 November heeft de juridische werkgroep verzorgingsplaatsen twee voorstellen voor en nieuwe beleidsregel besproken.

Bespreekpunt 1: Het voorstel om geen minimumduur van 5 jaar op te nemen

Het voorstel is om voor verzorgingsplaatsen waar voor de inwerkingtreding beleidsregel al een vergunning BV e-laden is verleend met een bepaalde looptijd, nieuwe vergunningen slechts geldig zijn tot het eind van die looptijd. Vergunningaanvragen voor tweede basisvoorzieningen zullen dan worden geweigerd als de looptijd korter dan 5 jaar is, vanwege niet-passende duur.

1. RWS: met het nieuwe beleid hebben we toch geen minimumduur, waarom willen we dat? Geldt de minimumduur ook voor niet-schaarse vergunningen?
 - a. HBJZ: het minimumtermijn houdt in het termijn waarop investeringen mogen worden terugverdiend, en is alleen

voor schaarse vergunningen. Ook voor een tweede basisvoorziening zal een vergunning moeten worden verleend die terug te verdienen is. De vraag is of het passend is als een vergunning voor een tweede basisvoorziening wordt verleend voor 4 jaar of korter voor de vergunning voor de eerste basisvoorziening afloopt?

Bestuurskern
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Datum
28 november 2022

2. DGMO: maakt de exploitant zelf niet de overweging of het terugverdientermijn klopt?
 - a. HBJZ: de 5 jaar is gebaseerd op het onderzoek van Radicant.
 - b. EZK: een optie zou een standaardtermijn zijn, en met grote uitzondering en goede argumentatie zou een vergunning toch verleend kunnen worden. We willen ook onnodige belemmering in de markt voorkomen, wat als een partij zegt dat de vergunningen niet langer dan 3 jaar nodig is?
 - c. HBJZ: in de wet kunnen we niet 'tenzij' zeggen, dan is het beter om niks te zeggen.
3. RWS: hoe groot is de kans dat er vergunningaanvragen binnenkomen voor aanvullende basisvoorzieningen met een looptijd korter dan 5 jaar, en dat die dan naar de rechter stappen met het argument dat ze de volgende 15 jaar looptijd ook willen en krijgen?
 - a. HBJZ: dat is moeilijk te voorspellen, maar het risico bestaat dat er een partij de rechtszaak wint en een langere looptijd krijgt, wat betekent dat andere partijen daarna ook aanvragen gaan indienen voor de korte termijn en zo langer kunnen blijven op een verzorgingsplaats. Als dit gebeurt, gaat het oude beleid langer door.
 - b. RWS: waar ligt het risico precies? Er zijn maar een aantal zaken waar er complexiteit ligt.
 - c. HBJZ: het dilemma is ook voor aanvullende voorzieningen een risico, en we willen geen verassingen met het nieuwe beleid, dus we moeten in het beleid aangeven dat het doelbewust is.
4. DGMO: welke keuze ook wordt gemaakt, exploitanten kunnen, en zullen hoogstwaarschijnlijk, naar de rechter stappen voor langere looptijden. Staan wij sterker in de rechtbank met een minimumduur van 5 jaar?
 - a. HBJZ: het is het moeilijkste verhaal als we 5 jaar opleggen als minimumduur, maar dan toch vergunningen gaan geven bij bepaalde aanvragen (bij uitzondering). Het termijn van 5 jaar zal nader worden onderzocht in het nieuwe beleid. Anderzijds lopen we ook groot risico als er niks over wordt vermeldt, en komen we in de problemen dat het nieuwe beleid in strijd komt met de dienstenrichtlijn.
 - b. RWS: als we de 5 jaar opnemen als minimumtermijn zullen we grondig onderzoek moeten verrichten om dit te

onderbouwen, met het risico dat het onderzoek die onderbouwing toch niet biedt.

- c. HBJZ: we kunnen het ook onderbouwen met de informatie die we nu hebben, inclusief het onderzoek van Impuls Economen en Radicant, en kijken naar de praktijk van RWS.
- d. DGMO: het onderzoek van de Impuls Economen gaat ook in op de relatie tussen de verschillende aanbieders, iets om mee te nemen in de overweging.

5. RWS: de duur wordt beschreven als minimumduur, maar is het niet eigenlijk een maximumduur?

- a. HBJZ: de duur mag niet te lang zijn en niet te kort, er moet een bandbreedte blijven. We willen juist dat de verzorgingsplaatsen terug op de markt komen.
- b. RWS: een mogelijkheid is om de 5 jaar als minimumtermijn op te nemen, partijen die voor korter vergunningen willen kunnen naar de rechter stappen, maar tegen de tijd dat het uitgezocht is zijn we bij het nieuwe beleid aangekomen.

6. RVB heeft een taxatiewijzer die wordt toegepast bij de restwaarde van verzorgingsplaatsen. Hier worden ook termijnen in gehanteerd wat wellicht aanknopingspunten kan bieden voor het minimumtermijn.

- a. HBJZ: het is de bedoeling dat het nieuwe beleid dit aanscherpt.

Samenvatting

Er moet onderzoek worden gedaan naar de gegevens die we nu hebben en kunnen krijgen om de minimumduur te kunnen onderbouwen. Vervolgens moet de keuze worden gemaakt tussen niets vermelden over een minimumduur in de beleidsregel met het risico op spanning met de dienstenrichtlijn, of we zetten de minimumduur wel op 5 jaar vast en niet verlengen met kans op spanning met de markt, of toch wel de vergunningen voor korter verlenen wat in strijd gaat met het nieuwe beleid.

Bespreekpunt 2: pro forma aanvragen voor basisvoorzieningen weigeren

Als in de beleidsregel niet wordt opgenomen dat pro forma aanvragen voor basisvoorzieningen zullen worden geweigerd, ondergraaft dat de doelstelling van het beleidsvoornemen, wat tot aanzienlijke schade van het nieuwe beleid kan leiden, omdat aanvragers alsnog marktposities gaan benutten op verschillende verzorgingsplaatsen.

Dit gaat over de aanvragen die zijn gedaan in de uitgevingsronde van 2012. Een gedeelte van de aanvragen zijn vergund en gerealiseerd, een gedeelte is niet gerealiseerd, en er is een gedeelte waar de aanvraag niet is aangevuld. Dit bespreekpunt gaat over het laatste gedeelte. Dit zou betekenen dat voor 20 pro forma aanvragen zullen worden geweigerd.

Bestuurskern
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Datum
28 november 2022

5.2.1 en 5.1.2i

Bestuurskern
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Datum
28 november 2022

1. DGMO: in het belang van het nieuwe beleid moet er duidelijkheid komen over deze situatie; het is onwenselijk om de huidige situatie in stand te houden. Maar het is de vraag of er een goed onderbouwd juridisch alternatief is.
 - a. RWS: het zou onzorgvuldig zijn om in de beleidsregel te stellen dat partijen de aanvragen mogen aanvullen, anders worden ze geweigerd op basis van de nieuwe beleidsregel.
 - b. HBJZ: Fastned is de enige aanvrager van dit soort vergunningen op dit moment, en rechtszekerheid in lopende procedures wordt veel waarde aan gehecht. Het is niet zo dat de beleidsregels dat impedeert, maar dat er een andere maatregel wordt ingesteld op basis van aparte kavels die opnieuw worden ingericht. Daarnaast is het voorzienbaar voor partijen dat het huidige beleid een keer ophoudt.
 - c. EZK: als de aanvraag in reservering staat en (nog) niet is aangevuld, dan heeft IenW toch een sterk juridisch punt om de aanvraag te weigeren?
 - d. RWS: mar er zijn ook locaties waar veel overleg is geweest, en waarover niet te zeggen is dat Fastned geen tempo heeft gemaakt, dus dan sta je zwakker in de rechtbank.
 - e. HBJZ: We proberen wel onderscheid te maken tussen aanvragen waar al wel plannen zijn uitgevoerd, en waar alleen belangstelling is getoond. Maar voor de partijen is het een aanneembaar risico dat het beleid kan veranderen, dus zou het is zeer onwaarschijnlijk dat de beleidsregel kan leiden tot een schadevergoeding.
 - f. HBJZ: voor deze aanvragen is het reguliere termijn van handelstelling al verstreken, dus zijn ze niet meer te interpreteren als procedurele maatregelen, maar als materiele.
2. DGMO: het doel is nu dat verzorgingsplaatsen zo snel mogelijk weer in de markt komen in het nieuwe beleid. We kunnen of de keuze maken om de slapende rechten in te trekken, of de lopende vragen worden afgehandeld (verleend of geweigerd).
 - a. HBJZ: in het tweede scenario zouden we Fastned kunnen notifiëren dat de aanvragen nog niet zijn aangevuld, en dat ze nog 4 weken hebben om dat alsnog te doen, anders wordt de aanvraag geweigerd op basis van onvoldoende informatie. Dit is een zwak argument omdat er dan plots wordt besloten dat er niet voldoende informatie is, het is sterker om te weigeren op basis van een nieuwe beleidsmaatregel. Er liggen nog wel aanvragen die al zijn aangevuld maar waar nog niet over is besloten, daar kan nog wel naar gekeken en over besloten worden, maar die worden dat met beperkte duur verleend.

3. RWS: wat is de procedure die te grond ligt in het voorstel?
 - a. HBJZ: Het voorstel is dat RWS wacht op het besluit van de Ministerraad, na 19 December leest de advocaat van Fastned de nieuwe beleidsmaatregel en neemt RWS contact op met Fastned en meldt dat aanvragen die lopen maar nog niet compleet zijn aangevuld alsnog kunnen worden aangevuld. Vergunningaanvragen die niet zijn ingediend zullen moeten wachten tot de nieuwe ronde. De lopende aanvragen die dan alsnog zijn aangevuld worden dan getoetst op basis van de nieuwe beleidsmaatregel. Bij tegenspraak kunnen we redeneren dat de regel onaangekondigd bleef vanwege het voorzien van strategisch gedrag in strijd met publieke belangen. Het effect zal zijn dat er een aantal verzorgingsplaatsen vrij worden gespeeld, maar het kan dus ook dat die locaties in de routekaart moeten worden opgenomen omdat we het nog niet weten.
 - b. RWS: de opties klinken als kiezen tussen twee kwaden. Dan is het wellicht het gunstigste om het op te nemen in de beleidsregel, want het kan zijn dat Fastned maar enkele locaties daadwerkelijk zal aanvullen, en anders komt er discussie over alle locaties. Ik ben het eens met het voorstel dat Fastned na 19 december per post wordt geïnformeerd, en in de tussentijd moeten we voor de locaties in beeld brengen wat de situatie is.
 - c. HBJZ: het besluit moet zijn dat de aanvragen die niet compleet zijn op 19 December zullen worden geweigerd. Maar we zoeken dan nog de knip tussen de pro forma en de andere zaken.
4. RWS: we kunnen ook nog niet kijken naar locaties waar de verzorgingsplaatsen moeten worden gereconstrueerd, waarna we pas naar de vergunningen kunnen kijken op die locatie.
 - a. HBJZ: het is gek als er na 19 December een reconstructie wordt gedaan op een verzorgingsplaats, en daarna komt er nog een reconstructie met het nieuwe beleid.
 - b. RWS: op veel verzorgingsplaatsen is reconstructie voor een aanvullende basisvoorziening ook al niet mogelijk, wat ook grond is om een aanvraag te weigeren.
 - c. HBJZ: reconstructie kan niet meer onder het oude beleid, en kan alleen gerealiseerd worden door het nieuwe beleid (te checken of dit klopt).
5. RVB: de restwaarde op laadpalen op verzorgingsplaatsen is in dit geval ook van belang. Op het moment dat onze onderbouwing niet goed genoeg is en we ook vergunningen moeten verlenen voor korter dan 5 jaar, krijgen we wellicht de situatie dat een exploitant een jaar voor het einde van de looptijd van de rechten nog laadpalen gaat plaatsen om zo de restwaarde te verhogen.
 - a. RWS: Maar dat is ook de situatie nu, niets doen neemt deze zorg niet weg.

Bestuurskern
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Datum
28 november 2022

5.1.2.i en 5.2.1

b.

[Redacted content]

Bestuurskern
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Datum
28 november 2022