

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wetgevingswerken.nl>

**Verzonden op:** dinsdag 6 december 2022 08:46:03

**Aan:** [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
(CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** Re: Plaatsing SDU

Hoi [REDACTED],

Ja, het is de vraag wat belangrijker is, ik denk dat het er vooral om gaat duidelijk te maken dat het om de ronde van destijds gaat. Wanneer de bekendmaking precies was is dan minder belangrijk dan de sluitingsdatum lijkt mij. Dus mijn voorkeur is mijn voorstel, maar laat de keuze graag aan jou.

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden:** dinsdag, december 6, 2022 7:03 AM

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wetgevingswerken.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: Plaatsing SDU

Ha [REDACTED],

Dank

Eigenlijk vind ik dat artikel 3 derde lid nu minder goed leesbaar is (komt door mijn opmerking over de aanvragen uit 2011, dat dan weer wel)

Jouw tekst nu:

3. Geen vergunning wordt verleend voor een elektrisch laadpunt als basisvoorziening waarvoor de aanvraag is ingediend naar aanleiding van de openstelling tot en met 16 januari 2012, indien op het tijdstip, onmiddellijk voorafgaand aan de bekendmaking van deze .....

Strikt genomen klopte het natuurlijk dat de openstelling van vzw voor BV Energielaadpunt in 2012 heeft plaatsgevonden, alleen deze is dan aangekondigd in december 2011.

Is dit wellicht beter:

3. Geen vergunning wordt verleend voor een elektrisch laadpunt als basisvoorziening waarvoor de aanvraag is ingediend naar aanleiding van de bekendmaking in 2011 over de openstelling hiervan in 2012, indien op het tijdstip, onmiddellijk voorafgaand aan de .....

Met vriendelijke groet,

---

Vervolg mailwisseling zie doc. 99.0

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wetgevingswerken.nl>

**Verzonden:** maandag 5 december 2022 15:53