

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: zondag 4 december 2022 12:19:38
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetgevingswerken.nl>; [REDACTED]
 (BS) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: 2022 11 24 (concept) tijdelijke beleidsregel
Bijlagen: Basisvoorziening nog niet vergund.xlsx, 2022 11 24 (concept) tijdelijke
 beleidsregel_[REDACTED].docx

Hallo allen,

Zie onderstaande mail van [REDACTED] met bijlage waarin hij op basis van de informatie die hij nu heeft inzichtelijk heeft gemaakt hoe artikel 3 derde lid uit gaat pakken.

De belangrijkste opmerking tav de tekst van de beleidsregel is dat artikel 3 lid 3 onder b niet de juiste formulering bevat, er wordt namelijk nu een situatie omschreven die niet aan de orde zal zijn. Daarnaast maak ik uit het excellbestand op dat er dus mogelijk ook nog vvp zijn waarvoor geen aanvraag meer ligt maar die in principe wel open lijken te staan doordat andere partijen zich teruggetrokken hebben. Zouden we niet toch ook nog expliciet op moeten nemen dat nieuwe aanvragen voor Energielaadpunt niet meer in behandeling worden genomen? De huidige kennisgeving is hier niet helemaal helder over (zou dus vooral locaties betreffen die wel open zijn gesteld maar waar partijen zich teruggetrokken hebben).

Met vriendelijke groet,

5.2.1. en 5.1.2i

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 14:45
Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: 2022 11 24 (concept) tijdelijke beleidsregel

Dag [REDACTED]

Ik heb nog niet van alle regio's een goed beeld, maar de belangrijkste denk ik wel. Hopelijk komt er nog aanvulling. In het Excel heb ik markering aangebracht.

Groen: aanvraag loopt en gaat dus door

Geel: er is niets binnen gekomen en ogv artikel 3 lid 3a ruimen we deze dus op (er zitten nog wel wat risico's gelet op beperkte dossiervorming)

Rood: er is onduidelijkheid en ik verwacht 'gedoe'

Dan ten aanzien van de bepaling: als ik artikel 3 lid 3 onder b goed lees gaat het om gevallen waarin het ontwerp van FN een reconstructie van de VZP noodzakelijk maakt. Maar die zijn er m.i. niet. Wat FN doet is het volgende: ze maken een ontwerp en als dat niet inpasbaar blijkt, omdat er bijvoorbeeld een reconstructie aankomt, dan wachten ze af en proberen ze mee te liften met de nieuwe situatie. Daarom vragen ze ook altijd om schetsontwerpen. Ze willen dus in dit soort gevallen graag op basis van de 'soll' situatie ontwerpen, ook al duurt het misschien nog een hele tijd voordat die wordt gerealiseerd. Met het geven van concepten zijn wij dan weer terughoudend.

De situatie die in art 3 lid3b wordt beschreven doet zich dus eigenlijk niet voor, en ik dacht dat we juist locaties die vanwege een MIRT-project niet opschieten uit het proces wilden gaan halen.

Zie de bijlage voor de details.

Vrgr [REDACTED]

Van: ██████████ (CD) <██████████@rws.nl>

Verzonden: donderdag 1 december 2022 15:54

Aan: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: 2022 11 24 (concept) tijdelijke beleidsregel