

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: donderdag 1 december 2022 15:42:38

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetgevingswerken.nl>; [REDACTED]
(CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: doorspreken proefdruk

Beste [REDACTED]

Als het goed is komt vandaag de proefdruk van de Kennisgeving. Ik begrijp dat op 6 december de tas van de minister sluit. Het zou prettig zijn als de definitieve tekst met hem mee kan. Vandaar dat ik dit overleg inplan op aanstaande maandag.

Ik merk dat RWS nog steeds met nog wat twijfels zit omtrent de laatste tekst en vooral ook, hoe hier mee om te gaan in de procedures waar RWS voor aan de lat staat. Deze zullen er ongetwijfeld komen, ten aanzien van de stop en de beperkte looptijd. Het lijkt me daarom goed de tekst nog een keer goed door te nemen met elkaar en evt laatste wijzigingen door te voeren.

- 1) Looptijd: we bespraken dat de Dienstenwet verplicht dat (voor schaarse vergunningen) de looptijd niet per individuele vergunninghouder maar per branche vastgesteld wordt (uitspraak 21 juli 2021). Hoe verhoudt deze uitspraak zich dan tot hetgeen wij gaan doen: namelijk per individuele aanvraag wordt de looptijd bepaald (nl, afhankelijk van de resterende looptijd Energielaadpunt). Kan je daarin redeneren, er is een generieke bepaling van de looptijd (nl zoals neergelegd in artikel 3 van de beleidsregel, resterende looptijd BV Energieladen of, indien deze niet aanwezig is resterende looptijd BV Benzinstation) voor de hele branche? Leidt dit niet tot willekeur of kan je stellen dat voor elke aanvraag op dezelfde vzw de looptijd op dezelfde wijze wordt bepaald en is het daarmee rechtszeker want aanvrager weet waar hij aan toe is? Maakt het in de redentatie nog verschil of het dan om een schaarse (BV Eladen) of een niet schaarse vergunning (AV Eladen) gaat? Voor de eerste is namelijk altijd vergunning verleend voor 15 jaar.
- 2) Ondergrens 5 jaar: we bespraken dat er een (goede) economische onderbouwing komt op dit punt. Dit zou uitgezet worden door Dgmo. Is het resultaat van deze economische onderbouwing er op moment dat de beleidsregel ter definitieve publicatie wordt aangeleverd? Zo niet, hoe gaan we hier dan in procedures mee om? Gaan we dat dan in individuele gevallen deze termijn verdedigen? En wat zijn de mogelijke gevolgen (voor de beleidsregel) als uit de onderbouwing blijkt dat het meer of minder dan 5 jaar is? Dit lijkt mij nog steeds een (juridisch) risico. En als een aanvrager zelf kiest voor een kortere looptijd, kan hij succesvol de weigering aanvechten als uit het onderzoek (of zijn onderzoek) een duur van minder dan 5 jaar blijkt? En hoe ga je om met het verschil tussen een schaarse BV e laden (vaak station) en een niet schaarse AV eladen (enkel paal), overduidelijk zal hier toch een andere passende duur voor gelden?
- 3) Omschrijving van de voorwaarden wanneer een bv eladen uit 2012 zal leiden tot een weigering van de vergunning. Zijn deze nu helder en voldoende uitputtend en niet voor meerdere uitleg vatbaar? Ik heb deze nog even expliciet bij [REDACTED] voorgelegd. Zie ik het goed dat we nu niets geregeld hebben over alle lopende aanvragen AV eladen, oftewel gaan we deze wel gewoon verder afwickelen met toepassing van de beperkte looptijd, ook al is deze nog slechts pro forma?

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

vergaderings-id: 368 765 489 781

Wachtwoordcode: vgRszW

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

Het is niet mogelijk om aan een Teams-vergadering deel te nemen vanuit Citrix. Klik hieronder op Help voor een instructie hoe je wel kunt deelnemen. Verstuur via Teams geen documenten met persoonsgegevens of die RWS Bedrijfs- of Dep. vertrouwelijk zijn.

[Meer informatie](#) | [Help](#) | [Opties voor vergadering](#)
