

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 22 november 2022 18:03:11
Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
 (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing 5 jaar

Ha [REDACTED],
 Vanmiddag telefonisch contact over gehad met [REDACTED]. Komt nog een vervolgactie op.
 Groet,
 [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: dinsdag 22 nov. 2022 6:01 PM
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (CD)
 <[REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing 5 jaar

Hallo
 Let even op in deze lijst, ik heb het idee dat er namelijk ook vergunningen voor eladen als aanvullende voorzieningen in staan (zie de eerste paar die in 2012 verleend zijn). Of zijn deze vergunningen die verleend zijn aan Haije, EG, Total ook basisvoorzieningen? Volgens mij is de eerste FN Vergunning verleend in 2013? En loopt de eerste dus af in 2028.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 13:54
Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Onderbouwing 5 jaar

Dag [REDACTED] e.a.,

Bijgaande lijst is al eerder voor DGMO gemaakt. Eind vorig jaar. Daar zijn er nog wel een paar bijgekomen maar dat zijn er niet zo veel.
 Als het anders moet hoor ik dat graag, dan ga ik kijken wat er mogelijk is.

Vgr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 november 2022 13:12

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Onderbouwing 5 jaar

Ha [REDACTED], [REDACTED]

Vanochtend overleg gehad met DGMO. Paar kernpunten:

- [REDACTED] HBJZ legt contact met SDU (voor 24-11) om publicatie beleidsregel aan te kondigen en daarover afspraken te maken;
- Ondertekening beleidsregel: voorkeur M. Indien in praktische zin niet mogelijk, terugvaloptie DG RWS;
- RWS komt nog terug op artikel over intrekking (slapende) rechten, na advies van LA. @ [REDACTED], hou me op de hoogte.
- Nogmaals zorg uitgesproken over juridische houdbaarheid 5-jaarstermijn voor looptijd vergunning. Zie reactie [REDACTED] HBJZ. @ [REDACTED], [REDACTED], graag jullie bespiegeling op onderstaande redeneerlijn.
- Begreep van [REDACTED] dat hij de beleidsregel nog wijzigt n.a.v. overleg met RWS van gisteren. Met name t.a.v. de mogelijkheid voor partijen om een vergunning voor minder dan 5 jaar te krijgen indien een exploitant dat zelf wenselijk acht.
- @ [REDACTED] beschik jij over een lijst (Excel bestand) waarin per verzorgingsplaats is aangegeven wanneer de vergunning voor de basisvoorziening e-laden verloopt? DGMO wil daar graag (meer) gevoel bij krijgen

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetgevingswerken.nl>

Verzonden: dinsdag 22 november 2022 11:39

Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>;

[REDACTED] - DGMO <[REDACTED]@minienw.nl>

Onderwerp: Onderbouwing 5 jaar

Beste [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Ik stel voor langs deze lijnen een motivering op te nemen in de geldigheidsduur van 5 jaar (waarbij korter in beginsel wordt bezien als niet meer passend en dus weigering, tenzij aanvrager zelf de aanvraag beperkt tot een kortere duur). Ik ontleende daarvoor informatie aan de rapporten van Impus economen en Radicand. Hebben jullie aanvullingen, verbeteringen? Ik hoor het graag.

- De geldigheidsduur van de vergunning geeft enerzijds zekerheid aan de vergunninghouder over de tijd waarin de investeringen terugverdiend kunnen worden met een redelijk rendement. Anderzijds stelt de geldigheidsduur van vergunningen het moment uit waarop door alle partijen meegedongen kan worden naar een nieuw en exclusief kavel snelladen onder het voorgenomen nieuwe beleid, wat een belangrijk middel is om ook in het verloop van de transitie tijdig over voldoende laadvoorzieningen te kunnen beschikken op verzorgingsplaatsen. Deze beperking van de geldigheidsduur weegt in dit overgangsbeleid daarom zwaar, ook waar het gaat om aanvullende voorzieningen die naar hun aard op dit moment niet schaars zijn maar die onder het nieuwe beleid schaars gemaakt zullen worden als onderdeel van het exclusieve kavel snelladen op een verzorgingsplaats.
- Het is daarom van belang om te onderkennen tot welke geldigheidsduur vergunningverlening kan worden beperkt, zonder dat die duur aangemerkt kan worden als niet meer passend voor een redelijke terugverdientijd van investeringen. Daarbij is gelet op het zwaarwegende belang van een nieuwe uitgifte, van belang dat wanneer de geldigheidsduur te kort wordt, dat zal betekenen dat geheel van vergunningverlening afgezien moet worden.
- Binnen welke termijn investeringen terugverdiend kunnen worden verschilt per onderneming, en hangt onder meer af van de rendementseis, de hoogte van de kosten en de omvang van de opbrengsten die een onderneming verwacht (zie Impulseconomen, mei 2022, pag. 22), en van de vraag of een laadvoorziening break even moet draaien of zich

terugverdient door het aantrekken van klanten voor andere diensten (pag. 32 Impulseconomen). Daarbij speelt een rol dat het maken van een redelijke inschatting van de omzet en winst voor ondernemingen beter valt te maken op een kortere termijn dan op een langere termijn Radicand (pag. 31), waarbij het transitiepad voor elektrificatie voor een periode van 5 jaar beter te voorspellen wordt geacht dan voor een periode van 15 jaar. De terugverdientijd van een investering in een laadfaciliteit ligt volgens dat rapport dichter bij de 5 jaren dan de huidige geldigheidsduur van 15 jaar (p. 31-32 Radicand).

- Het onderhavige beleid dient aan te sluiten, niet bij wat voor elke individuele onderneming geldt, maar op wat redelijk is in de sector. Gelet op het voorgaande wordt in deze beleidsregel aangesloten bij een termijn van 5 jaar.
- In de praktijk van de vergunningverlening verschillen de termijnen waarop aanvrager vergunningen indienen, en komt het voor dat aanvragen worden ingediend voor een kortere periode dan 5 jaren. Daarbij speelt mogelijk ook een rol of voor de betreffende laadpunten investeringen nodig zijn in netaansluitingen. Omdat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat ondernemingen nog belang kunnen hebben bij een tijdelijke vergunning van korter dan 5 jaar, biedt de beleidsregel daartoe een mogelijkheid, maar alleen onder voorwaarde dat de aanvraag zelf tot een passende termijn is beperkt.
- Uitgangspunt zal dus zijn dat vergunningen niet meer worden verleend als de geldigheidsduur korter dan 5 jaren is, tenzij de aanvrager een kortere termijn passend acht en voldoende zekerheid bestaat dat de laadpunten ook daarna worden gestaakt, met het oog op de nieuwe uitgifte van een kavel snelladen.

