

Van: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden op: dinsdag 15 november 2022 11:08:36

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Juridische houdbaarheid beheersmaatregel beslisnota M over verzorgingsplaatsen

Prioriteit: Hoog

Ik sprak net [REDACTED]

Het antwoord is wat ontwijkend maar HBJZ neemt wel de concept tekst ter hand. Vooral nog gaan we ervan uit dat HBJZ ervan overtuigd is dat een evt weigering van de vergunning stand houdt. [REDACTED] stelt voor dat we – op moment van ontvangen van het tekstvoorstel – een snelle uitvoerbaarheidstoets doen (en daarbij ook [REDACTED] en [REDACTED] betrekken) en de uitvoerbaarheidstoets doen adhv een vijftal vvp waarvan de relevante gegevens bekend zijn (dus lopende procedures). Wellicht moeten we daarbij nog even nagaan wat de datum van veiling van het benzinstation is.

Zal ik er 5 selecteren en informeer jij dan [REDACTED] en [REDACTED] met het verzoek hier eind deze week, begin volgende week wat tijd voor vrij te maken (vraagt echt wel een spoedreactie nl gelet sluiting sdu)

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wetgevingswerken.nl>

Verzonden: dinsdag 15 november 2022 09:41

Aan: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] - HBJZ <[REDACTED]@minienw.nl>

CC: [REDACTED] - DGMo <[REDACTED]@minienw.nl>; [REDACTED] - DGMo

<[REDACTED]@minienw.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD)

<[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Re: Juridische houdbaarheid beheersmaatregel beslisnota M over verzorgingsplaatsen

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

Het uitgangspunt is een tijdelijke vergunningstop voor laadvoorzieningen, om een zorgvuldige voorbereiding van het nieuwe beleid mogelijk te maken. Dat is in het belang van het veilig en doelmatig gebruik van het hoofdwegennet waar de verzorgingsplaatsen toe behoren. Het nieuwe beleid beoogt immers (onder meer) de beschikbaarheid van voorzieningen voor snelladen te verzekeren, niet alleen nu maar ook wanneer de vraag daarnaar in de loop van de energietransitie aanzienlijk zal toenemen. (Ik meen dat de curve de vorm heeft van een hockeystick). Juist die beschikbaarheid dient immers het veilig en doelmatig gebruik van het hoofdwegennet. Grondslag van het beleid om tijdelijk vergunningen te weigeren zal dus zijn, dat vergunningverlening volgens het huidige beleid strijdig zal zijn met veilig en doelmatig gebruik van de hoofdwegen, omdat een voortzetting van het huidige beleid de verwezenlijking van het nieuwe beleid op achterstand zet, terwijl dat nieuwe beleid nodig is om de beschikbaarheid van de voorzieningen tijdens de energietransitie aan te kunnen.

Vanuit oogpunt van proportionaliteit worden nog wel vergunningen verleend voor voorzieningen die nog met een passende looptijd kunnen worden verleend binnen de voor de betreffende verzorgingsplaats voorziene termen van nieuwe uitgifte (in de regel is dat de geldigheidsduur van de basisvoorziening snelladen). Alleen waar geen passende termijn meer mogelijk is, wordt geweigerd en is dus effectief sprake van een tijdelijk moratorium zoals hierboven vermeld.

Ten overvloede: Voor de volgers van de jurisprudentie rondom rondvaartboten in Amsterdam, waar een vergunningstop sneuvelde bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Aanvullende voorzieningen voor snelladen, dit tot op heden niet als schaarse vergunningen zijn aangemerkt. Het gaat in het geval van de verzorgingsplaatsen ook niet om een herstel van een onrechtmatige situatie (zoals in Amsterdam). In de Amsterdamse zaak stuitte de vergunningstop af op onietrouw; dat is hier niet aan de orde.

Tot slot nog een ander aandachtspunt: de gedacht is om de pro forma aanvragen uit 2012 niet te eerbiedigen. Daar zou vanuit de aanvragers tegenin gebracht worden dat de regels voor verdeling van deze vergunningen dan tijdens de procedure worden gewijzigd, wat bij schaarse vergunningen niet mag. Ik denk dat dit een acceptabel risico is. Een aanvraag die 10 jaar blijft liggen, voor een vergunning die een looptijd van 15 jaar zou krijgen, is het niet onredelijk om na 10 jaar een streep te trekken. Zeker als

het beleid is dat intrekking van een vergunning zou kunnen na 1,5 jaar niet realisatie. Bovendien verandert niet de verdelingsprocedure, maar wordt een geheel nieuwe uitgifte voorzien, waar de betrokken aanvrager opnieuw aan mee kan doen.

Beantwoord dit jouw vraag, [REDACTED]?

Verder kan ik mij voorstellen dat ik jullie nog deze week een tekstvoorstel doe voor de noodzakelijke aanpassing van de kennisgeving.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: maandag, 14 november 2022 om 14:48

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wetgevingswerken.nl>, [REDACTED] - HBJZ
<[REDACTED]@minienw.nl>

CC: [REDACTED] - DGMo <[REDACTED]@minienw.nl>, [REDACTED] -
DGMo <[REDACTED]@minienw.nl>, [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED]
(CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Juridische houdbaarheid beheersmaatregel beslisnota M over verorgingsplaatsen

Goedemiddag [REDACTED], [REDACTED] en anderen,

De beslisnota (incl. Kamerbrief) zit ook bij ons in de lijn voor medeparaaf. Belangrijk punt voor RWS – waarop ik onze DG ook nadrukkelijk wijs – is de wijziging van de Kennisgeving ter voorkoming van strategisch aanvraaggedrag c.q. een wildgroei aan voorzieningen op de verzorgingsplaats. Uiteraard heeft RWS daar ook belang bij. Echter ontvingen wij allen afgelopen donderdag van de CD-juristen (per mail) de vraag wat de grondslag is van de weigering van de vergunningen als er geen passende looptijd aan een vergunning kan worden verbonden. Ik heb daar geen reactie meer op gezien vanuit HBJZ. Vandaar deze mail met de vraag:

Is vanuit HBJZ / DGMo in voldoende mate afgewogen of de nieuwe besluiten die op aanvraag genomen worden cf. voorgestelde beheersmaatregel juridisch houdbaar zijn?

Indien dat het geval is, dan hoor ik dat graag in reactie op deze mail. Tevens wil ik jullie er ook op wijzen dat aanpassing van de Kennisgeving op zeer korte termijn zal moeten plaatsenvinden. Navraag leert mij dat het loket bij de SDU – voor opmaak van regelgeving en publicatie – 24 november sluit. Er zal ongetwijfeld door SDU een uitzondering gemaakt kunnen worden, maar het tijdsplan is kritiek. Mede daarom spreek ik ook de verwachting uit dat HBJZ (actief) meedenkt over de formulering van de tekst in de kennisgeving waarmee het mogelijk wordt gemaakt om vergunningen te weigeren als er geen passende looptijd aan verbonden kan worden.

Ik hoor graag spoedig van jullie.

Groet,

[REDACTED]