

Van: [redacted] <[redacted]@boskalis.com>

Verzonden op: woensdag 16 juni 2021 14:13:54

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(GPO) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@[redacted].nl

Onderwerp: RE: Aanvullende vragen n.a.v. veldbezoek harde rand Marker Wadden

Bijlagen: image001.png

Hallo [redacted] en [redacted],

Dank voor de vragen en aanvulling. Ik heb de vragen doorgestuurd naar [redacted] en [redacted]. Ik heb hen nodig voor de beantwoording. Morgen hebben we verder overleg over dit onderwerp, dus kom zo snel mogelijk bij jullie terug.

Ik denk in ieder geval dat (een deel van) de antwoorden in ieder geval in de rapportage terugkomen die [redacted] zal opstellen.

Groeten

[redacted]

From: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Sent: Wednesday, 16 June 2021 08:57

To: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@boskalis.com>

Cc: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted]@[redacted].nl' <[redacted]@[redacted].nl>

Subject: RE: Aanvullende vragen n.a.v. veldbezoek harde rand Marker Wadden

Hi!

Helemaal mee eens met [redacted] onderstaande mailtje, nog even ter toelichting wat achtergrond bij de vragen: We hebben niet altijd even goede ervaringen met de groeve bij Jemelle. Vanwege de heterogeniteit van die groeve kan er wisselende kwaliteit geleverd worden.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 17:04

Aan: [redacted] <[redacted]@boskalis.com>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@[redacted].nl' <[redacted]@[redacted].nl>

Onderwerp: Aanvullende vragen n.a.v. veldbezoek harde rand Marker Wadden

Dag [redacted],

Van mijn collega's begreep ik dat jullie een informatief, open en prettig veldbezoek en nagesprek in de Bouwkeet hebben gehad vorige week maandag 7 juni. Naar aanleiding hiervan zijn er nog enkele vragen naar voren gekomen, die kunnen helpen bij het achterhalen van de oorzaken van de schade:

Leverantie steen

- Geleverde breuksteen 40-200kg is geleverd vanuit groeve Jemelle Rochefort Wallonië. Is er ook nog geleverd vanuit andere groeves? Zo ja, welke?
- Zijn er in de groeve(s) kwaliteitscontroles uitgevoerd waaruit blijkt dat de breuksteen aan de eisen voldoet? Zo ja, is deze informatie beschikbaar (certificaten, resultaten onderzoek)?
- Zijn er op het werk kwaliteitscontroles uitgevoerd waaruit blijkt dat de breuksteen aan de eisen voldoet? Zo ja, is deze informatie beschikbaar?
- Is er ook hergebruikte breuksteen geleverd en verwerkt in de harde rand? Zo ja, hoe is hiervan de kwaliteit geborgd?

Bemonstering steen (onderzoek dat is opgestart)

- Hoe heeft bemonstering plaatsgevonden? (methode van monsternamen, aantal monsters, hoe samengesteld, locaties, hoe zijn locaties bepaald)
- Een beschouwing doen (dus niet direct testen, maar kijken welke relevant zijn voordat er getest wordt) van alle kwaliteitscriteria conform de NEN-EN 13383.
- In vervolg op de vorige vraag: Huidige onderzoek heeft betrekking op weerstand tegen breuk en afslijting. Wordt er ook nog onderzoek gedaan naar de geometrische eigenschappen (massaverdeling, lengte/dikte verhouding, gehalte aan verbrijzeld of gebroken oppervlak)?
- Is het mogelijk om het onderzoek eventueel nog uit te breiden?

Met vriendelijk groet,

