

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden op: woensdag 20 oktober 2021 15:43:06

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over Marker Wadden

Dag [redacted],

Dank voor je heldere en bondige reactie.

Van: MN-WP-Juristen (MN) <MN-WP-Juristen@rws.nl>

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 15:40

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; MN-WP-Juristen (MN) <MN-WP-Juristen@rws.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over Marker Wadden

Beste [redacted],

Het verbaast mij enigszins dat deze vraag bij ons cluster wordt neergelegd. Over de juridische advisering rondom Markerwadden is meermaals discussie geweest. In mijn beleving is toen steeds naar voren gekomen dat het niet vanzelfsprekend is dat de advisering in de regio ligt, zeker niet als men kijkt naar hoe de zaken zijn geregeld in het verleden. In het verleden zijn principiële keuzes gemaakt. Dat dit nu consequenties heeft voor de regio is mij wel duidelijk en dat er met het oog daarop (ook voor de regio relevante) nieuwe vragen ontstaan ook. Gelet hierop daarom een eerste (summiere) reactie want de vraagstelling zoals die er nu ligt biedt onvoldoende informatie om een volledige analyse te kunnen geven.

Ik denk allereerst dat het voor de beantwoording van de vraag goed is om opnieuw een blik te werpen op bijgaand stuk. Daarin staat de juridische theorie helder beschreven. De inhoud van het projectplan is mij niet bekend.

Het projectplan Waterwet kan volgens artikel 5.4 Waterwet enkel betrekking hebben op de 'aanleg of wijziging van het waterstaatswerk' op een bepaalde locatie. Als het project is afgerond is daarmee het projectplan Waterwet a.h.w. uitgewerkt. Uit jouw vraag af te leiden is het beheer over gedragen en hiermee ook het project afgerond (lees; projectplan uitgewerkt).

Ik denk ook dat het goed als hier niet alleen een juridische blik overheen gaat (die theorie ligt er immers grotendeels al), maar dat er ook iemand meekijkt vanuit vergunningverlening en ILenT. In het verleden is immers ooit de keuze gemaakt om dit projectplan op te stellen. Dit impliceert een eigen werk. Daar waar toen de keuze is gemaakt (VV en / of ILenT) dient nu opnieuw bekeken te worden hoe om te gaan met deze kwestie. Als daar de keus niet gemaakt kan worden, kan via de juristen worden opgeschaald en verder meegedacht worden.

Voor ILenT heb ik geen contactpersonen maar voor VV zou je [redacted] en [redacted] kunnen benaderen met de vraag of iemand vanuit de regio 'structureel' kan meedenken met deze onderwerpen. Je wilt immers ook niet dat dit achteraf pas aan VV en handhaving wordt gecommuniceerd. Normaliter worden zij aan de voorkant al betrokken.

Tot zover mijn eerste reactie.

Vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 18 oktober 2021 16:03

Aan: MN-WP-Juristen (MN) <MN-WP-Juristen@rws.nl>

CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: vraag over Marker Wadden

Dag,

[redacted] adviseerde mij om bijgaande vraag aan het juridische platform voor te leggen.

Dit is de situatie:

- Het beheer van de Marker Waddeneilanden ABCD zijn overgedragen aan Natuurmonumenten
- Op de randen van het eiland zijn afspraken gemaakt voor meerjarig onderhoud, deze werkzaamheden betreffen een eigen werk (zolang het contract nog niet is overgedragen)
- Op de noord rand worden werkzaamheden voorzien (aanvullen zachte randen: door strand- en vooroeversuppletie)

Mijn vraag is:

- Is het vigerend projectplan water hiervoor van kracht?

Met vriendelijk groet,

[redacted]

