

Van: [redacted] <info [redacted]>

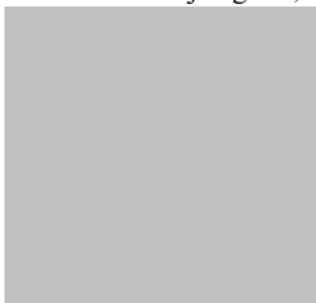
Verzonden op: donderdag 1 juli 2021 12:40:23

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted]
(PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: gesprek projectenschouw PAGW 30 juni

Het zou goed zijn om dit te achterhalen. Het lijkt nu een soort werkelijkheid te worden waarbij onduidelijk is wat precies de gemaakte afspraak is door wie. Kan jij [redacted] vragen naar de bron?

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 12:38

Aan: [redacted] <info [redacted]>; [redacted]
<[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted]
<[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: gesprek projectenschouw PAGW 30 juni

Weet ik niet, maar ik hoor het vaker. [redacted] noemt het ook wel, maar die heeft dat niet zelf verzonnen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <info [redacted]>

Datum: donderdag 01 jul. 2021 11:03 AM

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted]
<[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted] (PPO)
<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: gesprek projectenschouw PAGW 30 juni

[redacted],

Waar komt toch die 5 jaar vandaan? Volgens mij is afgesproken dat de evaluatie in 2022 gereed komt. Dat is 5 jaar sinds het starten van KIMA maar niet 5 jaar na nu.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 20:49

Aan: '[redacted]' <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: gesprek projectenschouw PAGW 30 juni

Vandaag gesprek gehad met [redacted] en [redacted] (die in mijn vorige project mijn manager projectbeheersing was, en woensdag nog mee naar de MW).

[redacted] vraagt wie mij gaat opvolgen naar het Haagse, nog onbekend.

[redacted] vraagt of er een MIRT 4 besluit komt aan het eind. Ik heb gezegd dat we geen MIRT proces kennen maar wel een Opleverdocument. Dus een Opleverdocument 2 eind 203 lijkt logisch.

[redacted] vrucht of wij mee doen aan het projectleidersoverleg, dat is bedoeld om van elkaar te leren. Omdat wij bij MW voorop lopen heb ik aangeboden een presentatie te geven op volgend pl overleg over de LL; wordt dankbaar aanvaard: 8 september in Fort Everdingen.

[redacted] vraagt naar voortgang: loopt prima, al 1 miljoen kuub deze week. Eerste project bij hen dat prima loopt, vooral intern RWS gedoe, bv met bestuursstaf.

[redacted] vraagt of de evaluatie echt pas over 5 jaar kan, of ook eerder, bv na 3 jaar zou kunnen. Mijn antwoord dat 3 jaar zou kunnen, en dat er al een positieve tussentijdse evaluatie is.

Nog gesproken over Tweede fase en Lelystad Next Level. [redacted] denkt dat het project goede kans maakt, vooral omdat het wat volume heeft en qua financier meer op een nationaal niveau. Maar er dienen twee projecten gekozen te worden uit ik meen tien.

Ik vraag naar communicatie: Er komt een website, zie de mail van [redacted]. Maar elk project mag zijn eigen communicatie blijven voeren. Wel graag aandacht voor de boodschap van PAGW, daar komt een kader voor.

Er is een landelijke stuurgroep met [redacted], en een RS stuurgroep met [redacted] namens MN, dus dat is handig. Natuurmonumenten is vertegenwoordigt door [redacted]?, lobbyist bij de TK.

[redacted] zit ook ergens in. [redacted] vraagt NM wel dat het landelijk meer moet zijn dan MW, hij ziet bv kansen/vragen bij Meanderende Maas en de Weerribben.

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 08:00

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: toelichting gesprek projectenschouw 30 juni

Bijlage: projectformulier, roadmap 2021, T1 rapportage 2021

Dag [redacted],

Komende weken hebben [redacted] en ik ([redacted]) informele gesprekken met alle projectleiders van zowel de PAGW projecten als de programmabrede werkzaamheden. Doel van die gesprekken is enerzijds ons eigen beeld actualiseren over jouw project omdat er afgelopen tijd veel is gebeurd en anderzijds jouw beelden en verwachtingen ophalen over de doorontwikkeling van jouw project en het programma als geheel. Met als beoogd resultaat dat we ons programmabrede werk in MT en stuurgroepen beter kunnen voorbereiden. Wat ons betreft vallen die gesprekken in drie blokken uiteen: (i) algemeen, (ii) financiën en mijlpalen, en (iii) het programma PAGW. Hieronder – niet limitatief – wat we met elkaar kunnen bespreken, maar voel je vrij ook een ander onderwerp te bespreken.

Financiën en mijlpalen

Even inzoomen op de meer zakelijke kant van ons werk. Aan de hand van de roadmap (overzicht van de mijlpalen per project) het projectformulier en de T1-rapportage van 2021 (beide stukken zijn bijgevoegd) nemen we kort de stand van zaken met je door. Is deze bedrijfsmatige informatie nog juist, zo nee, wat is er veranderd? Zijn er dilemma's, en zo ja, op welke tafel horen die? Je eigen afdelingshoofd, het DT, het opdrachtgevers-opdrachtnemersoverleg of de stuurgroep PAGW? Hoe kunnen we vanuit het programmateam jou daarbij helpen? En om de collega's bij PVP en BS niet te verrassen: welke formele briefwisselingen met beleid voorzie je komend jaar en waarover gaan die? Om die brieven schrijverij te stroomlijnen willen we vanaf nu drie keer per jaar een verzamelbrief maken, uitgezonderd Getij Grevelingen en verlengde eerste fase Marker Wadden omdat die (vanuit het verleden) een eigen administratie hebben. Tot slot, het bureau PiP voert vanaf nu de operationele taken voor projectbeheersing uit. Ben je daarmee bekend, heb je al contact met PiP gehad?

Programma PAGW

Jouw project is één van de vele in de Programmatische aanpak grote wateren. Werken in een programma vraagt wat, maar levert je ook wat op. Hoe is die balans voor jou en jouw project? Profiteren we wel genoeg van deze 'synergie' tussen de projecten, hoe zou jij de samenwerking / samenloop / samenhang tussen projecten vorm willen geven? Hoe past het regulier overleg van projectleiders daarin? Wat wil jij halen / brengen bij het maandelijks projectleidersoverleg?

Met vriendelijke groet, [REDACTED] en [REDACTED]