

Van: [redacted] [redacted] <info [redacted]>

Verzonden op: maandag 9 november 2020 08:06:19

Aan: [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted]
(PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted]
(WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Aanpassing beschikbaar budget E eilanden

Beste [redacted],

De consequenties van beide scenario's zijn de volgende:

1. [redacted] vrije ruimte: aanneemsom excl. btw verlagen met [redacted]. Eenheidsprijs aanbrengen holoceen in E1 bedraagt [redacted]/m3. Daar komt ca. 28% staartkosten bij. Dat is [redacted]. De verlaging van de hoeveelheid bedraagt dus ca. 100.000m3 op de 1.000.000 m3 dus 10%. De gemiddelde waterdiepte wordt 40 cm in plaats van plasdras. Ecologisch ook aantrekkelijk.
2. [redacted] minder budget: aanneemsom excl. btw verlagen met [redacted]. Je hebt dan de volgende keuzes:
 - a. Verdere reductie aanbrengen holoceen in E1: 486.000 m3 minder. Je houdt dan ruim 400.000 m3 over. De gemiddelde waterdiepte in E1 wordt dan 2 meter in plaats van plasdras en is gelijk aan streefbeeld voor E2.
 - b. Minder contouren. De eenheidsprijs voor een meter zanddam bedraagt [redacted]/m excl.. Daar komt ca. 28% staartkosten bij. Dat is [redacted]. Er is dus een reductie van 860 meter nodig om binnen budget te komen. E3 wordt 430 meter korter. Dus in plaats van 1240 meter lang wordt E3 810 meter lang. Dat is even lang als E1.
 - c. Geen harde rand/haven en minder contour. De harde rand/haven kost ca. [redacted] incl. staartkosten. Er is dan nog 340 meter minder contour nodig dus een E3 dat 170 meter korter is. De consequentie van deze 'oplossing' is dat E3 niet bestand is tegen golfaanval. Wil je dit compenseren door een groter zandvolume dan kom je al snel bij een totale reductie van 400-500 meter aan lengte voor E3.O oplossingen b en c hebben ook als gevolg dat het vulvolume drastisch afneemt en daarmee ook de kans om E2 en E3 te vullen met een grondstroom die vrijkomt bij commerciële zandwinning omdat de verhouding tussen bovengrond en winbaar zand veel ongunstiger wordt. Als het nodig is kan ik dit ook kwantificeren.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>

Verzonden: zondag 8 november 2020 19:56

Aan: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO)
<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] [redacted]
[redacted] <info [redacted]>; [redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted]
<[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Aanpassing beschikbaar budget E eilanden

Urgentie: Hoog

Beste allen,

Afgelopen week waren er twee aanleidingen om het budget voor de E eilanden te herzien. De eerste is overkomelijk, de tweede is een grote aderslating op het beschikbare budget.

1. Afgelopen week kwam het (te) lage risicobudget ter sprake dat we nu aan hebben gehouden in de begroting van de E-eilanden. Ik wil voorstellen dat we onze vrije ruimte ophogen met [redacted] en de aanneemsom verlagen met hetzelfde bedrag. @ [redacted], kan jij begin van de week een geactualiseerde begroting rondsturen waarin dit uitgangspunt is verwerkt?

Voorstel is om dit letterlijk te vertalen naar de hoeveelheid Holoceen waarmee het eerste eiland gevuld wordt. De hoeveelheid die we er af halen kan op twee manieren eventueel weer worden aangevuld:

- Door middel van grondstromen
- Wanneer gaande het project duidelijk is dat we het risicobudget omlaag kunnen brengen, kan het vrijvallende deel worden omgezet in extra vulling van de eilanden.

2. Donderdag bleek tijdens de stuurgroep Marker Wadden dat RWS en I&W de afspraak uit de overeenkomsten tussen NM en RWS mbt het niet doorbelasten van eigen personele inzet willen herzien. De personele inzet van Rijkswaterstaat wordt daarbij **op voorhand** van de bijdrage vanuit PAGW ingehouden. We krijgen dus geen [redacted], maar naar schatting ongeveer [redacted].

Natuurmonumenten heeft aangegeven dat:

- a. Zij vast wil houden aan de in 2014 gemaakte afspraken. [redacted] zal contact opnemen met [redacted] om dit te bespreken.
- b. Mocht de inzet van RWS toch doorbelast worden dan zal NM dat ook doen. Dat betekent dat de vrij beschikbare bijdrage van NM ook omlaag gaat, van [redacted] naar ongeveer [redacted].

Bij dit tweede risico neemt het beschikbare budget dus af met [redacted]. Gelet op de voorgenomen escalatie onder 2a hoor ik graag van jullie begin van de week wat de consequenties zijn cq op welke wijze het project moet worden aangepast om weer binnen budget te komen. Ik kan mij voorstellen dat dit om een forse ontwerp aanpassing vraagt. En een wissel trekt op de onderhandelingen. Maar geldt dat we niet hebben kunnen we ook niet uitgeven.

Vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 2 november 2020 12:21

Aan: [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; '[redacted] [redacted]' <info>; [redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted] <[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: scopeformulier

Allen,

Ik heb de laatste versie van het scopeformulier opgenomen in de bijlage.

Er zijn nog een aantal gele vlakjes, welke ik morgen nog in het Bouwteam aan de orde wil stellen.

Met vriendelijke groet,



