

Van: [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>

Verzonden op: dinsdag 19 januari 2021 09:28:50

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: 2 extra eilanden in scope

Dag [redacted],

Ik vermoed het laatste. Wanneer je de aanbieding van Boskalis bekijkt uit 2015 dan zie je dat ze binnen de huidige berstemmingsplan-grens het ontwerp hebben doorgetrokken met deze eilanden. Toen was dus wel al duidelijk dat deze eilanden binnen het plangebied ontwikkeld konden worden. Maar het maakte toen geen deel uit van de aanbieding.

Groet

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 09:13

Aan: [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>

CC: [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: 2 extra eilanden in scope

Ha [redacted],

In de brief van RWS aan PAGW staat een zin dat de 2 extra eilanden al in de scope stonden. Weet jij wat daarmee bedoeld wordt, waar stond dat dan en wanneer? Niet in het formele scopeformulier, misschien in een ontwerp van Boskalis? En is het wel relevant? Of suggereert dit dat we het eigenlijk altijd al van plan waren, het 'afronden' dat we eerder gebruikten.

[redacted]