

2019-10-22-023

WINTHAGEN  
MENSINK  
advocaten

T: 020 – 261 89 22

F: 020 – 261 89 23

██████████@winthagemensink.nl

www.winthagemensink.nl

### Per aangetekende post

Minister van Infrastructuur en Waterstaat  
t.a.v. hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat  
Dienst West-Nederland Zuid, afdeling Werkenpakket  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht

**Adres**  
Sarphatistraat 370  
1018 GW Amsterdam

Tevens per e-mail: ██████████@rws.nl

10.2.e

Amsterdam 21 oktober 2019  
Uw kenmerk RWS-2019/32783 I  
Uw zaaknummer RWSZ2019-00009108  
Ons kenmerk 20170004DN  
Onderwerp bezwaarschrift  
Van ██████████, advocaat

Excellentie,

Namens Fastned B.V., statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te (1097DL) Amsterdam aan de James Wattstraat 77 (hierna: **Fastned**), dien ik hierbij een bezwaarschrift in. Fastned kiest voor deze zaak woonplaats ten kantore van WinthagenMensink advocaten te (1018GW) Amsterdam aan de Sarphatistraat 370, ██████████ wordt als gemachtigde gesteld.

Dit bezwaar is gericht tegen de beslissing van de minister van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: de **Minister**) van 9 september 2019 (hierna: het **Bestreden Besluit**; aangehecht als **Bijlage 1**). In het Bestreden Besluit verleent de Minister aan Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. (hierna: **Shell**) een Wbr-vergunning voor het plaatsen van een trafostation, vier powerstations en vier oplaadstations voor elektrische voertuigen inclusief kabels en leidingen langs de A15 nabij hmp 75,9 links op verzorgingsplaats De Noord in de gemeente Alblisserdam.

In dit bezwaarschrift gaat Fastned er achtereenvolgens op in dat (i) twee aanbieders van snellaadvoorzieningen op dezelfde verzorgingsplaats ter verzekering van veilig en doelmatig gebruik zou moeten worden geweigerd; (ii) het ontoelaatbaar is om speciaal voor benzinestations Wbr-vergunningen voor energielaadpunten als aanvullende voorzieningen te reserveren zodat andere gegadigden niet kunnen meedingen naar de verkrijging van die vergunningen; en (iii) dat het aan Shell op verzorgingsplaats De Noord vergunde snellaadstation niet is aan te merken als een aanvullende voorziening.

***Sub (i) veilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaats***

1. Als op twee verschillende locaties op dezelfde verzorgingsplaats snellaadvoorzieningen worden aangeboden, leidt dat tot onveilige situaties. Het gevolg daarvan is namelijk dat weggebruikers tegen het verkeer in van de ene naar de andere aanbieder gaan rijden en dat zij op de eerste splitsing na het verlaten van de snelweg een keuze moeten maken tussen de beide aanbieders. Dat kan leiden tot onzeker en impulsief rijgedrag waarmee de verkeersveiligheid in gevaar wordt gebracht. Het is niet voor niets dat er op de verzorgingsplaatsen langs de Nederlandse snelweg steeds maar één benzinestation aanwezig is en de Kennisgeving ook maar één snellaadstation als basisvoorziening toestaat. Deze gevaarlijke situaties zullen zich steeds vaker voordoen door de groei van het aantal elektrische auto's op de Nederlandse snelweg.
2. Fastned heeft dit gemotiveerd toegelicht aan de hand van onder andere:
  - (a) het 'Kader Verkeersveiligheid' van 19 april 2017 van Rijkswaterstaat waarin staat dat twijfel of onduidelijkheid bij weggebruikers kan leiden tot onaangepast rijgedrag, onverwachte manoeuvres, plotseling remmen, stressvolle situaties en impulshandelingen waardoor het risico op verkeersongevallen toeneemt;
  - (b) de bevindingen van Royal HaskoningDHV (o.a. de rapporten 'Verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek-West, A4 Rijsenhout', 'Verzorgingsplaats De Hackelaar, A1 Muiden' van 30 oktober 2018 en 'De Watering, A8 Zaandam' van 16 november 2018);
  - (c) de bevindingen van de Verkeerspsycholoog GTi ('Verkeerspsychologisch advies laadstations op verzorgingsplaatsen', 18 september 2016);
  - (d) de beslissing op bezwaar over verzorgingsplaats De Hackelaar waarin u onderkent dat routes en plannen onderweg kunnen wijzigen en dat de mogelijkheden voor snelladen en tanken langs de snelweg, zeker in de randstad, nu al bijna gelijk zijn;
  - (e) onderzoek onder klanten van Fastned waaruit volgt dat de meeste elektrische rijders niet al voor hun rit kiezen op welke verzorgingsplaats en bij welke aanbieder zij onderweg zullen gaan snelladen. Die conclusie trekt ook Royal HaskoningDHV en wordt door u onderschreven: *"Ook deel ik de opvatting van RHDHV dat bestuurders die "een tijdje elektrisch hebben gereden weten dat er op bijna alle routes meerdere laadmogelijkheden zijn en kiezen pas onderweg welke daarvan zal worden gebruikt."*;
  - (f) uw besluit van 30 november 2018 waarin een vergunning voor een prijspaal van Fastned op verzorgingsplaats Den Andel is geweigerd, omdat bij het oprijden van de verzorgingsplaats sprake is van een verhoogde rijtaakbelasting en er grote kans is dat informatie door bebording op die plek niet tijdig kan worden geïnterpreteerd, wat tot onvoorspelbaar rijgedrag en dus onveilige situaties leidt;

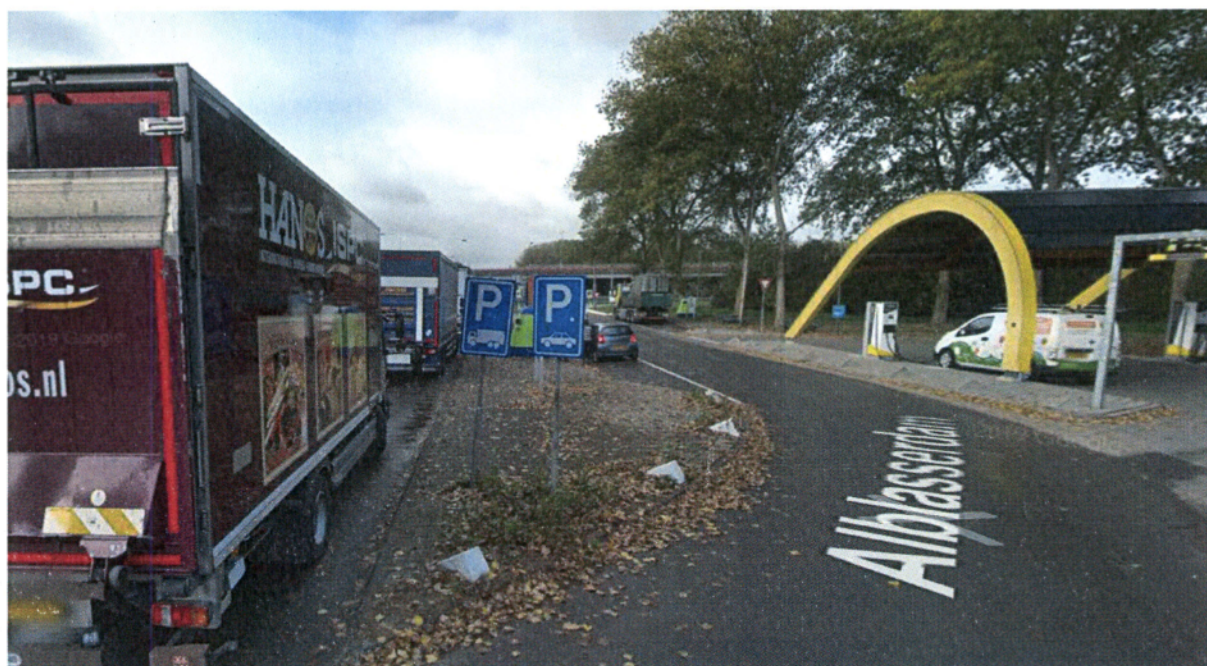
- (g) de bebording elektrische rijders niet in één oogopslag duidelijk maakt waar zij heen moeten, omdat deze geen inzicht verschaft in de parameters op basis waarvan de keuze tussen de twee (of meer) aanwezige aanbieders wordt gemaakt (beschikbaarheid laders, laadsnelheid, aanvullende voorzieningen, tariefstructuur);
- (h) dat het voorkomen van twijfel en onzekerheid bij automobilisten een van de grondbeginselen van de 'Duurzaam Veilig'-principes is;
- (i) de 'DV3 – Visie Duurzaam Veilig Wegverkeer 2018-203. Principes voor ontwerp en organisatie van een slachtoffervrij verkeerssysteem' waaruit volgt dat men tot het inzicht is gekomen dat de effecten van het informeren van en regels stellen voor weggebruikers beperkt zijn, maar juist het ontwerp van het wegsysteem fouten en gevaarlijk gedrag kan voorkomen. Volgens de visie moet het systeem worden aangepast aan wat mensen kunnen en willen ('*safety by design*');
- (j) de bevindingen van Roelofs, in het rapport van 22 januari 2019 dat is opgesteld in een procedure tegen een Wbr-vergunning van Fastned: "*De kans op verkeersonveiligheid door het aanbieden van twee laadstations neemt inderdaad toe. De rapporten zijn logisch opgebouwd volgens verkeerskundige principes. We onderschrijven dan ook de uitkomsten van de andere adviesbureaus*" en: "*Verder kunnen wij het memo van RWS niet onderschrijven, omdat wij te theoretisch van aard vinden*";
- (k) het gegeven dat de gevolgen van verkeersongevallen niet per se beperkt zullen blijven tot uitsluitend lichte materiële schade. Zo blijkt uit een analyse van SWOV dat bij een frontale botsing binnen de bebouwde kom ('bibeko') – dus bij snelheden van 50 of 30 km/u – ruim 29% van de bestuurders naar het ziekenhuis moest of spoedeisende hulp (SEH) nodig had. Bij een kop-staartbotsing was dat bijna 10%.<sup>1</sup>

**Tabel 6.1 toont de letselernst van de bestuurders van voertuigen met frontschade in de drie verschillende typen botsingen.**

Letselernst	Aandeel bestuurders van voertuigen met frontschade (%)					
	Frontale botsingen		Flankbotsingen		Achteraanrijdingen	
	Bibeko	Bubeko	Bibeko	Bubeko	Bibeko	Bubeko
Dood	0,5	3,4	-	0,1	-	-
Ziekenhuis	10,1	26	4,7	11	2,4	5,7
SEH	19	14,2	14	12,3	7,3	10,5
Overig	21,9	23,6	15,1	21,2	9,2	12,1
Niet gewond	48,6	32,9	66,3	55,2	81,1	71,6
Totaal	N=1500	N=1446	N=2236	N=1436	N=2157	N=1749

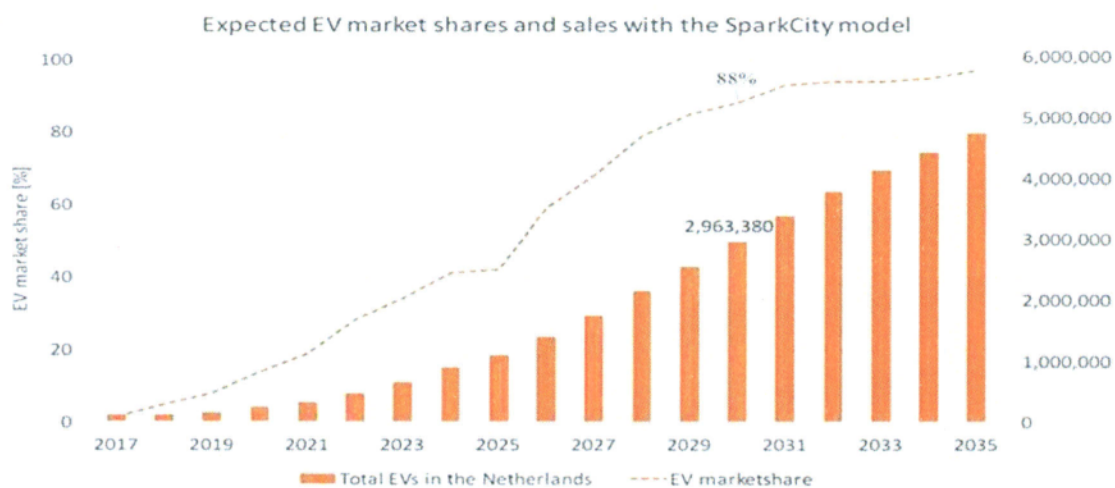
<sup>1</sup> Zie het rapport 'De invloed van voertuigmassa, voertuigtype en type botsing op de ernst van letsel' van Ir. L.T.B. van Kampen dat is te vinden op de website van SWOV.

- (l) het gegeven dat automobilisten ondanks het verbod daarop om egoïstische redenen toch tegen het verkeer in gaan rijden. Dat bleek bijvoorbeeld toen de Leidsche Rijntunnel in Utrecht door een ongeluk tijdelijk dicht was en 50 automobilisten hun auto keerden en tegen de rijrichting in over de vluchtstrook terug naar de oprit van de snelweg reden.
3. Ook op verzorgingsplaats De Noord geldt dat om bovengenoemde redenen een tweede aanbieder van snellaadvoorzieningen in strijd is met de verkeersveiligheid. Bij het benaderen van de splitsing op deze verzorgingsplaats, waar de keuze tussen laden bij het benzinstation of bij Fastned zal moeten worden gemaakt, is niet zichtbaar of bij de respectievelijke laadstations op dat moment laders vrij zijn. De keuze zal dus moeten worden gemaakt zonder inzicht in de beschikbaarheid van de snelladers, de voor de bestuurder waarschijnlijk meest belangrijke parameter. Dat kan leiden tot twijfelend en onzeker rijgedrag. Zeker gelet op de verwachting dat het aantal elektrische auto's op de Nederlandse wegen de komende jaren verdertigvoudigt, zal dat veelvuldig tot onveilige situaties op verzorgingsplaats De Noord leiden.
4. Verzorgingsplaats De Noord wordt ook veelvuldig gebruikt door vrachtverkeer dat minder snel kan reageren op onverwachte manoeuvres of tegenliggers:



5. Om op verzorgingsplaats De Noord van het benzinstation van Shell naar het laadstation van Fastned te rijden of *vice versa* moet tegen het verkeer in worden gereden.
6. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de **Afdeling**) onderkent in de uitspraak van 31 juli jl. dat weggebruikers tegen het verkeer in van de ene naar de andere aanbieder gaan rijden en dat zij op de eerste splitsing na het verlaten van de

snelweg een keuze moeten maken tussen de beide aanbieders.<sup>2</sup> De Afdeling overweegt echter ten aanzien van verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek-West dat Fastned niet aannemelijk heeft gemaakt dat weggebruikers veelvuldig tegen het verkeer in zullen rijden en overweegt dat als het toch gebeurt de weggebruikers dat zorgvuldig zullen doen. Naar de mening van Fastned kan dat geen rechtvaardiging vormen om aan Shell een Wbr-vergunning te verlenen voor een snellaadstation op verzorgingsplaats De Noord. Dat gevaarlijke situaties zich in de toekomst veelvuldig zullen gaan voordoen, blijkt namelijk uit de redelijkerwijs te verwachten toename van het aantal elektrische auto's. Alle nieuwe auto's moeten in 2030 elektrisch zijn, het overheidsbeleid stuurt op 1 miljoen elektrische auto's in 2025. Dat is een veelvoud van het huidige aantal. Volgens de raming van TU Delft zullen in 2026 voor het eerst meer dan 1 miljoen elektrische auto's in Nederland rondrijden:



EV = electric vehicle, oftewel elektrisch voertuig

Bron: TU/e, ElaadNL en Nationaal Kennisplatform laadinfrastructuur

7. Net als bij onderzoek naar de verkeersgevolgen van ruimtelijke ontwikkelingen, zou ook in dit geval de verkeerssituatie ter plekke in een toekomstig prognosejaar moeten worden betrokken.<sup>3</sup> Gelet op de vergunningsduur van 15 jaar is het volgens Fastned aangewezen om betrouwbare prognoses van de situatie over 10 en/of over 15 jaar in ogenschouw te nemen. In die situatie zijn er veel meer elektrische auto's op de weg dan in de situatie van vandaag de dag waarin al met enige regelmaat sprake is van verkeer tegen de rijrichting in tussen benzinestations met laadvoorzieningen en de snellaadstations van Fastned.
8. Dat weggebruikers voorzichtig tegen het verkeer in zullen rijden, kan volgens Fastned evenmin een rechtvaardiging vormen voor de aan Shell verleende vergunning. Tegen het verkeer in rijden, is per definitie onvoorzichtig. Bovendien zijn andere verkeersdeelnemers, waaronder zwaar vrachtverkeer, er niet op voorbereid.

<sup>2</sup> ABRvS 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2645.

<sup>3</sup> Zie bijv. ABRvS 26 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:42, r.o. 4.1 en ABRvS 3 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3227, r.o. 19.

9. De Afdeling overweegt ten aanzien van verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek-West ook dat weggebruikers door de borden weten dat zowel bij het benzinestation als bij het snellaadstation van Fastned kan worden opgeladen. De belangrijkste parameter voor elektrische rijders is de tijdsduur alvorens zij hun weg kunnen vervolgen. Daarvoor is inzicht nodig in de beschikbaarheid en de laadsnelheid van de aanwezige snelladers. Dat wordt door de bebording niet geboden, zodat deze bebording niet helpt bij het maken van de keuze tussen de verschillende aanbieders.
10. Het Bestreden Besluit draagt aldus bij aan de trend van toenemende verkeersonveiligheid op de Nederlandse snelwegen;<sup>4</sup> in plaats daarvan zou de Minister gebruik moeten maken van zijn mogelijkheid de verkeersveiligheid te bevorderen door het ontstaan van verkeersonveilige situaties zoveel mogelijk te voorkomen.
11. Kortom, de Wbr-vergunning van Shell moet ter verzekering van het verkeersveilig gebruik van de verzorgingsplaats De Noord in bezwaar worden herroepen.
12. Daarnaast doet plaatsing van de snelladers onder de luifel van het benzinestation de vraag rijzen of dat op zichzelf niet tot gevaarlijke situaties kan leiden. Op de tekening bij de aanvraag zijn door Shell zogenoemde Atex-zones aangebracht. De aangevraagde snelladers bevinden zich vlakbij een ingetekende zone waarbinnen de kans op een ontplofbare atmosfeer bij normale bedrijfsvoering groot is. Die zone heeft bovendien niet een straal van minimaal 5 meter vanaf het aflevertoeestel voor benzine en diesel, maar is in de richting van de aangevraagde snelladers minder groot.
13. Ook ontbreekt het aan een toelichting wat de minimaal in acht te nemen afstand tussen snelladers en afleverzuilen voor benzine en diesel zou moeten zijn. De Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen geeft daarover geen uitsluitend adviesafstand van 5 meter voor het bepalen van de omvang van de zone rondom een aflevertoeestel voor benzine en diesel. Een adviesafstand voor snelladers ontbreekt. Laat staan dat er iets wordt gezegd over de samenloop van elektrische apparatuur waarmee met hoog vermogen elektrische accu's kunnen worden geladen en apparatuur om benzine en diesel te tanken. Echter gelet op het inherente gevaar dat bij het opladen van elektrische accu's vonkjes of zelfs brand ontstaat,<sup>5</sup> is het onwaarschijnlijk dat het simpelweg aanhouden onder de luifel van een benzinestation van een minimale afstand van 5 meter tussen enerzijds aflevertoeestellen voor benzine en diesel en anderzijds snellaadvoorzieningen wel zal volstaan. Als een elektrische auto in de brand vliegt door het opladen van de accu dan kunnen de gevolgen onder de luifel van een benzinestation waar benzine, diesel en LPG wordt getankt natuurlijk heel groot zijn. Uit de aanvraag blijkt niet dat bij de door Shell te plaatsen snelladers sprake is van Atex gecertificeerde apparatuur. De elektrische auto's die daarvan gebruik zullen maken, zijn dat evenmin.

---

<sup>4</sup> <https://www.nu.nl/binnenland/6003837/aantal-ongevallen-op-de-snelweg-in-vijf-jaar-verdubbeld.html>

<sup>5</sup> Zie bijvoorbeeld: <https://www.risicosinbeeld.nl/risicos-en-preventie-2/brand/het-brandgevaar-van-accus-laden/>

14. In het buitenland bestaat discussie over de vraag of het voorterrein van een benzinestation wel geschikt is voor het plaatsen van snelladers voor elektrische auto's:<sup>6</sup>

*John Dallimore, chair of the APEA's electrical sub group and consultant Gareth Bourhill, who have been involved in drawing up guidelines for the APEA, warned that many forecourts may not be suitable for a charger, while the cost of obtaining the electrical infrastructure required may be prohibitive for others. Dallimore did not mince his words when he started his presentation by saying: "My personal opinion is the worst place on earth you can put an EV charger is on a filling station. I'm trying to have an open mind but it really is a nightmare." He criticised politicians for making decisions without appreciating the difficulties involved, but did concede later on that chargers on big sites, such as motorway services, would be "probably fine".*

15. De door Shell gevraagde Wbr-vergunning kan in ieder geval niet worden verleend zolang niet een gespecialiseerd onderzoek is verricht naar de veiligheidsaspecten van het plaatsen van snelladers onder de luifel van een benzinestation in de directe nabijheid van aflevertuinen voor benzine en diesel.
16. Op grond van het voorgaande had de door Shell aangevraagde Wbr-vergunning ter verzekering van het veilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaats niet mogen worden verleend en zal deze vergunning in bezwaar dus moeten worden herroepen.

***Sub (ii) reserveren van Wbr-vergunningen exclusief voor benzinestations ontoelaatbaar***

17. Daarnaast is het in strijd met zowel de Dienstenrichtlijn als de Unierechtelijke en nationale rechtsbeginselen om Wbr-vergunningen voor laadvoorzieningen te reserveren voor benzinestations, zonder dat andere gegadigden daarnaar kunnen meedingen. Er bestaat geen dwingende reden van algemeen belang voor deze ongelijke behandeling tussen (potentiële) aanbieders van laaddiensten langs de snelweg.
18. Oftewel: als er al een tweede vergunning zou kunnen worden verleend, dan is het niet toegestaan om die uitsluitend aan benzinestationhouders te verlenen. In plaats daarvan moet een transparante, eerlijke en objectieve verdelingsprocedure worden gehouden waaraan ook Fastned deel kan nemen. Er bestaat geen objectieve rechtvaardiging op grond van een dwingende reden van algemeen belang die het achterwege laten van zo'n procedure rechtvaardigt.
19. Het realiseren en exploiteren van oplaadpunten voor elektrische auto's schaarde de Minister zowel onder de basisvoorziening energielaadpunt als onder de aanvullende voorzieningen. Het verschil tussen een laadstation als basisvoorziening en een laadstation als aanvullende voorzieningen is dat voor de basisvoorziening een groter aantal laadpunten wordt toegestaan dan voor een laadstation als aanvullende voorziening, zo blijkt uit de volgende overweging van Gerechtshof Den Haag:<sup>7</sup>

<sup>6</sup> [https://forecourtrader.co.uk/news/fullstory.php/aid/15157/Fuel\\_for\\_thought.html](https://forecourtrader.co.uk/news/fullstory.php/aid/15157/Fuel_for_thought.html)

<sup>7</sup> Gerechtshof Den Haag 24 juli 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:2469.

*6. Meer in het algemeen is niet juist dat een bepaalde voorziening niet zowel in de categorie "basis" als in de categorie "aanvullend" kan vallen. Ook het aanbieden van eten en drinken kan bijvoorbeeld in beide categorieën vallen. Daarbij geldt wel dat de dienst in omvang kan verschillen al naar gelang het gaat om een basisvoorziening of een aanvullende voorziening, dit omdat een aanvullende voorziening ondergeschikt moet zijn aan de basisvoorziening. Ter zitting heeft de Staat verklaard dat dit ook geldt voor het aantal laadpalen; hoewel daarvoor op dit moment nog geen vaste richtlijnen gelden en het afhankelijk is van de situatie ter plaatse, kan op een bepaalde verzorgingsplaats voor een laadstation als basisvoorziening een groter aantal laadpalen worden toegestaan dan voor een laadstation als aanvullende voorziening (zie ook hierna, onder 15).*

20. Een laadstation als aanvullende voorziening is dus kleiner van omvang dan een laadstation als basisvoorziening. Daarnaast wordt een laadstation als aanvullende voorziening gerealiseerd bij bestaande parkeerplaatsen, terwijl een laadstation als basisvoorziening kan worden voorzien van een eigen in- en uitrit (vergelijkbaar met een benzinstation). Onder de Kennisgeving bestaan dus twee soorten vergunningen:
- i. voor een laadstation als basisvoorziening (hierna ook: **groot laadstation**): groter aantal laadpunten en mag worden vormgegeven met in- en uitrit; en
  - ii. voor een laadstation als aanvullende voorziening (hierna ook: **klein laadstation**): kleiner aantal laadpunten en wordt gerealiseerd bij bestaande parkeerplaatsen.
21. Voor de aanspraken op vergunningen voor een groot laadstation is per verzorgingsplaats de rangorde vastgesteld in een openbare en transparante verdelingsprocedure in 2012 waaraan alle geïnteresseerde partijen konden deelnemen. Latere aanvragen worden op volgorde van binnenkomst behandeld. Per verzorgingsplaats verleent de Minister één vergunning voor een laadstation als basisvoorziening.
22. Het Bestreden Besluit ziet echter op een klein laadstation. Die vergunningen vormden geen onderdeel van de verdelingsprocedure uit 2012 aldus de Afdeling.<sup>8</sup> De Afdeling heeft eveneens overwogen dat op grond van het in de Kennisgeving neergelegde beleid zowel voor een energielaadpunt als aanvullende voorziening als voor een energielaadpunt als basisvoorziening op dezelfde verzorgingsplaats een vergunning op grond van de Wbr kan worden verleend.<sup>9</sup> In de uitspraak van 31 juli 2019 heeft de Afdeling de stelling van Fastned verworpen dat sprake is van strijd met de Dienstenrichtlijn<sup>10</sup> vanwege (i) de beperking tot één laadstation als basisvoorziening per verzorgingsplaats of omdat (ii) vergunningen voor laadstations als aanvullende voorziening geen onderdeel waren van de verdelingsprocedure uit 2012.<sup>11</sup> Dit betekent dat Fastned's betoog dat deze

<sup>8</sup> ABRvS 19 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2996.

<sup>9</sup> Idem.

<sup>10</sup> Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 12 december 2006 betreffende de diensten op de interne markt (PB 2006, L 376).

<sup>11</sup> ABRvS 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2645, r.o. 11.



twee belemmeringen niet gerechtvaardigd zijn, niet kan leiden tot het oordeel dat een voor een klein laadstation verleende vergunning onrechtmatig is vanwege strijd met de Dienstenrichtlijn, aldus de Afdeling.

23. De Afdeling heeft in de uitspraak van 31 juli 2019 weliswaar overwogen dat een beroep op de Dienstenrichtlijn er niet toe kan leiden dat in het geheel geen vergunning voor een laadstation als aanvullende voorziening mag worden verleend. Dat neemt echter niet weg dat het onrechtmatig en onwenselijk is om dergelijke vergunningen uitsluitend aan benzinstations en wegrestaurants te verlenen. Dat wordt bevestigd in de uitspraak van Rechtbank Noord-Holland van 17 september 2019.
24. In de tussenuitspraak van 14 december 2018 heeft de rechtbank overwogen dat Fastned zich niet op de Dienstenrichtlijn kan beroepen als zij tracht te bewerkstelligen dat geen laadstation als aanvullende voorziening mag worden gevestigd op de verzorgingsplaats, maar wel als zij aan de orde wenst te stellen dat het door de Minister gehanteerde vergunningstelsel het vrij vestigen van dienstverleners beperkt.<sup>12</sup> Vervolgens overweegt de rechtbank dat op grond van het bepaalde in artikel 10 lid 2 aanhef en onder b Dienstenrichtlijn een vergunningstelsel waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen dienstverrichters alleen mogelijk is, als het gemaakte onderscheid gerechtvaardigd is door een dwingende reden van algemeen belang. Het onderscheid moet ook evenredig zijn aan die dwingende reden van algemeen belang. Evenredig in deze zin betekent dat het onderscheid geschikt moet zijn, dat de doelstellingen op coherente en systematische wijze worden nagestreefd en dat het onderscheid niet verder gaat dan nodig om het doel te bereiken.
25. De Rechtbank Noord-Holland heeft in de uitspraak van 17 september 2019 overwogen dat het criterium dat alleen houders van een basisvoorziening een laadstation als aanvullende voorziening kunnen aanvragen in strijd is met de Dienstenrichtlijn. De rechtbank overweegt achtereenvolgens dat:<sup>13</sup>
  - i. bij een laadstation als aanvullende voorziening sprake is van dezelfde economische activiteit als bij een laadstation als basisvoorziening, zij het minder omvangrijk;
  - ii. de Minister met het toestaan van laadstations als basisvoorziening het standpunt heeft verlaten dat alleen houders van een basisvoorziening benzinstation of wegrestaurant veilig een laadstation op een verzorgingsplaats nabij de basisvoorziening zouden kunnen exploiteren;
  - iii. aangezien de parkeerplaatsen op een verzorgingsplaats doorgaans nog niet zijn verhuurd er voldoende gronden beschikbaar zijn voor een ander dan de houder van een basisvoorziening om nabij die basisvoorziening een laadstation als aanvullende voorziening te exploiteren;
  - iv. het niet noodzakelijk is dat de vergunninghouder van de basisvoorziening een en dezelfde is als de exploitant van de aanvullende voorziening;

<sup>12</sup> Rechtbank Noord-Holland 14 december 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:11252, r.o. 6 en 7.

<sup>13</sup> Rechtbank Noord-Holland 17 september 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:7999.

- v. niet valt in te zien waarom het voor de verkeersveiligheid van belang zou zijn wie de exploitant is van het kleine laadstation; zodat
- vi. de verkeersveiligheid en de doelmatige indeling van de verzorgingsplaats voldoende kunnen worden gewaarborgd door aan de vergunning zonodig nadere voorwaarden te verbinden.

26. Daaraan verbindt de Rechtbank Noord-Holland de volgende conclusie:

*8.1 De rechtbank overweegt dat het in het vergunningstelsel gemaakte onderscheid tussen houders van vergunningen van basisvoorzieningen (niet zijnde een e-laadpunt) en degenen die geen houder zijn van dergelijke vergunningen kennelijk is ingegeven door de verkeersveiligheid. Zoals hiervoor is overwogen, is de rechtbank gebleken dat die verkeersveiligheid ook kan worden bereikt met maatregelen die minder ingrijpen op de mededingingsmogelijkheden van gegadigden die geen houder zijn van een vergunning voor een basisvoorziening. Voornoemd onderscheid is derhalve in strijd met artikel 10, tweede lid, onder c, van de Dienstenrichtlijn.*

*8.2 Het voorgaande brengt met zich dat verweerder bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag van [derde partij] de Kennisgeving voor dat deel waarin voornoemd onderscheid wordt gemaakt buiten toepassing had moeten laten. Hij had dus ook andere partijen moeten laten meedingen op de in de Wbr en de Kennisgeving gecreëerde mogelijkheid tot verkrijgen van een vergunning voor het aanbieden van een e-laadpunt als aanvullende voorziening bij het wegrestaurant. De beroepsgrond slaagt. De afweging die heeft geleid tot het bestreden besluit is wegens voornoemd gebrek in het beleid in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. (onderstreping toegevoegd)*

27. Het criterium dat alleen houders van een vergunning voor een benzinstation of wegrestaurant een vergunning voor een klein laadstation kunnen aanvragen is dus door de Rechtbank Noord-Holland niet evenredig bevonden met het belang van verkeersveiligheid, omdat er alternatieven zijn die de mededinging minder beperken. De verkeersveiligheid kan namelijk ook worden gewaarborgd als een ander dan de houder van de vergunning voor het benzinstation of wegrestaurant het kleine laadstation realiseert en exploiteert. De Minister had dus het desbetreffende gedeelte van de Kennisgeving buiten toepassing moeten laten en ook andere partijen moeten laten meedingen naar de mogelijkheid om de vergunning daarvoor te verkrijgen.
28. Ten aanzien van verzorgingsplaats De Noord geldt dat in ieder geval ook Fastned had willen meedingen naar de vergunning voor het laadstation als aanvullende voorziening. Dat maakt dat sprake is van een andere situatie dan die waarop de uitspraak van de Afdeling van 31 juli 2019 ziet. In de woorden van de Rechtbank Noord-Holland:

*Anders dan in de vergelijkbare zaak waarin de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 31 juli 2019 uitspraak heeft gedaan (ECLI:NL:RVS:2019:2645), heeft Fastned zich in onderhavige zaak op het*

*standpunt gesteld dat zij had willen meedingen op de vergunning voor het e-laadpunt als aanvullende voorziening die aan [derde partij] is verleend. Fastned stelt zich op het standpunt dat de beperking van gegadigden voor die (aanvullende) vergunning tot houders van de basisvoorzieningen in strijd is met de Dienstenrichtlijn. Anders dan in voornoemde zaak betreft het te beoordelen vergunningstelsel dus niet het vergunningstelsel in de in 2011 gewijzigde Kennisgeving, dat alleen op energielaadpunten als basisvoorziening ziet, maar het vergunningstelsel voor de e-laadpunten als aanvullende voorziening, zoals dat heeft bestaan vanaf vaststelling van de Kennisgeving in 2004.*

29. De conclusie van de Rechtbank Noord-Holland dat de Minister ook andere (potentiële) gegadigden de mogelijkheid moet bieden om mee te dingen naar het verkrijgen van de vergunning voor een klein laadstation op een verzorgingsplaats langs de snelweg is in overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel. Dat beginsel strekt in deze context tot het bieden van gelijke kansen aan potentiële aanvragers (en niet tot het bieden van gelijke uitkomsten, want dan zou iedere gegadigde een vergunning moeten krijgen). Om gelijke kansen te realiseren moet het bestuursorgaan zorgen voor een passende mate van openbaarheid over de beschikbaarheid van de vergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdstip en de toe te passen criteria.
30. De uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland sluit ook aan bij de Richtlijn betreffende de uitrol van infrastructuur voor alternatieve brandstoffen.<sup>14</sup> In overweging 30 bij die richtlijn staat: *“De installatie en het beheer van oplaadpunten voor elektrische voertuigen moeten op basis van een concurrerende marktwerking worden ontwikkeld, waarbij die markt vrij toegankelijk moet zijn voor alle partijen die geïnteresseerd zijn in het aanleggen of beheren van oplaadinfrastructuur.”* Dat geldt uiteraard ook voor het toekennen van vergunningen voor het realiseren en exploiteren van laadstations op verzorgingsplaatsen langs de snelweg.
31. De Minister had dus de vergunning niet zonder meer aan Shell mogen verlenen, maar had ook andere partijen moeten laten meedingen naar het verkrijgen van de vergunning voor een laadstation als aanvullende voorziening op verzorgingsplaats De Noord.

***Sub (iii) aanvraag ziet niet op aanvullende voorzieningen***

32. De aanvraag van Shell kan bovendien niet worden gekwalificeerd als een aanvullende voorziening in de zin van de Kennisgeving. Het betreft vier snelladers en is daarmee groter dan menig energielaadpunt als basisvoorziening op verzorgingsplaatsen langs de Nederlandse snelweg. Het snellaadstation van Fastned op verzorgingsplaats De Noord is zo'n basisvoorziening en heeft twee snelladers waar twee elektrische auto's tegelijkertijd kunnen worden geladen. Uit het Bestreden Besluit volgt dat bij het laadstation als aanvullende voorziening dat aan Shell is verleend zes elektrische auto's tegelijkertijd

<sup>14</sup> Richtlijn 2014/94/EU van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 22 oktober 2014 betreffende de uitrol van infrastructuur voor alternatieve brandstoffen (PB 2014, L 307/1).

kunnen opladen.<sup>15</sup> Dat is evenveel als het aantal personenauto's dat na realisering van de vergunde plannen tegelijkertijd op deze verzorgingsplaats benzine of diesel kan tanken bij Shell.

33. De verleende Wbr-vergunning voor energielaadpunten als aanvullende voorziening voor zoveel snelladers is daarmee in strijd met de door u (onder andere ten overstaan van Gerechtshof Den Haag) gegeven toelichting dat voor een laadstation als basisvoorziening een groter aantal laadpunten wordt toegestaan dan voor een laadstation als aanvullende voorziening (zie hiervoor nummer 19).
34. Ondanks dat u tot op heden heeft nagelaten duidelijkheid te scheppen over wat de omvang kan zijn van energielaadpunten als aanvullende voorziening, is duidelijk dat het voorliggende plan van Shell gelet op de omstandigheden van het geval niet kwalificeert als 'aanvullende voorziening'. Immers, dit laadstation als aanvullende voorziening kent meer laadpalen dan een laadstation als basisvoorziening in de zin van de Kennisgeving, terwijl u nu juist herhaaldelijk kenbaar heeft gemaakt dat een laadstation als aanvullende voorziening kleiner is van omvang dan een laadstation als basisvoorziening.

### *Conclusie*

35. Op grond van het voorgaande kan de aan Shell verleende Wbr-vergunning voor maar liefst vier powerstations en vier oplaadstations als aanvullende voorziening op verzorgingsplaats De Noord niet in stand blijven. Fastned verzoekt u dan ook om het Bestreden Besluit te herroepen en om Fastned een vergoeding toe te kennen van de kosten die zij heeft gemaakt ten behoeve van deze bezwaarprocedure.

Met vriendelijke groet.



---

<sup>15</sup> Bestreden Besluit, p. 6.



# beschikking

---

Datum	9 september 2019
Nummer	RWS-2019/32783 I
Onderwerp	Wijzigingsvergunning voor het aanleggen, behouden en onderhouden van laadpalen en bijbehorende werken langs de rijksweg A15 nabij hmp 75,9 links op verzorgingsplaats De Noord in de gemeente Alblasserdam. Zaaknummer RWSZ2019-00009108

---

## Inhoudsopgave

1. Aanhef
2. Besluit
3. Overwegingen ten aanzien van de aanvraag
4. Procedure
5. Conclusie
6. Ondertekening
7. Mededelingen
8. Bijlagen

### 1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft op 18 juni 2019 een aanvraag ontvangen van AECOM Netherlands, Oude Middenweg 17, 2491 AC Den Haag namens Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV, Weena 70, 3012 CM Rotterdam om de vigerende vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) te wijzigen.

De aanvraag betreft:

Het aanleggen, behouden en onderhouden van een werk, te weten: het plaatsen van een trafostation, vier powerstations en vier oplaadstations voor elektrische voertuigen inclusief kabels en leidingen langs de A15 nabij hmp 75,9 links op verzorgingsplaats De Noord in de gemeente Alblasserdam.



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

De aanvraag betreft een wijziging op de aan Wensveen Benzinstations B.V., Postbus 24, 2950 Alblasterdam verleende vergunning van 3 december 1991, met kenmerk VBB/71963, laatstelijk gewijzigd bij brief wijziging tenaamstelling d.d. 18 april 2012 met kenmerk RWS/DZH-2012/2945 op naam van Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV, Postbus 79, 2900 AB Capelle aan den IJssel, voor de concessie van het tankstation langs Rijksweg A15 noordzijde, ter hoogte van hmp 76,0, tankstation de Noord, in de gemeente Alblasterdam.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2019-00009108.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit leges Wet beheer rijkswaterstaatswerken zijn voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning op grond van de Wbr leges verschuldigd. De verschuldigde leges zijn op 19 juli 2019 ontvangen waarna de aanvraag in behandeling is genomen.

De aanvraag omvat de volgende stukken:

- Formulier 'Aanvraag Wbr beschikking' (Vergunningaanvraag);
- Tekening Shell Tankstation De Noord d.d. 14 06 2019;
- Notitie Aecom verklaring te plaatsen componenten EV laadpalen.

De aanvrager is per e-mail op 21 juni 2019, schriftelijk op de hoogte gebracht van het feit dat de aanvraag op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) nog onvoldoende gegevens of bescheiden bevatte om deze in behandeling te kunnen nemen en is in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens of bescheiden vóór 21 juli 2019 aan te leveren.

De volgende ontbrekende gegevens zijn op de volgende data ontvangen:

Op 26 juni 2019:

- Vergunning Wbr afleverzuil AdBlue d.d. 28-9-2011.

Op 2 juli 2019:

- Uitbreiding van de aanvraag met vier powerstations, een trafostation en kabels en leidingen.

Op 15 juli 2019:

- Tekening De Noord Situatietekening Parking d.d. 14 06 2019.

Daarmee is de procedure opgeschort met 24 dagen.



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

## 2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de in dit besluit opgenomen overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Waterstaat de aan Wensveen Benzinstations B.V., Postbus 24, 2950 Alblasterdam verleende vergunning van 3 december 1991, met kenmerk VBB/71963, laatstelijk gewijzigd bij brief wijziging tenaamstelling d.d. 18 april 2012 met kenmerk RWS/DZH-2012/2945 op naam van Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV, Postbus 79, 2900 AB Capelle aan den IJssel, als volgt te wijzigen op grond van artikel 3 van de Wbr:

I

Bij **Voorschriften** het volgende te wijzigen:

**Plaats en omvang van het werk, 3.1**, de volgende tekening toe te voegen:

- Tekening De Noord Situatietekening Parking d.d. 14 06 2019.

**Uitvoering werken 8.** vervangen door

### **Werkzaamheden**

1. Ten minste 5 werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen dienen de datum en het tijdstip van het begin en het einde van de werkzaamheden, het zaaknummer RWSZ2019-00009108 en uw contactpersoon te worden gemeld aan het bevoegd gezag, ter attentie van de afdeling Handhaving: [handhavingzh@rws.nl](mailto:handhavingzh@rws.nl).
2. Ten minste 5 werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen dient u dit af te stemmen met onze onderhoudsaannemer: Mourik Groot-Ammers, Voorstraat 67, 2964 AJ Groot-Ammers, e-mailadres: [wnzz@mourik.com](mailto:wnzz@mourik.com), of [REDACTED], telefoon: 06 [REDACTED].
3. Indien de werkzaamheden niet op het in het eerste lid genoemde tijdstip of datum kunnen beginnen dient daarvan zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan onder vermelding van het zaaknummer RWSZ2019-00009108. Daarbij dient een nieuw tijdstip en/of een nieuwe datum tenminste 5 werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen te worden genoemd.
4. Indien het werk gereed is, dient dit onder vermelding van het zaaknummer RWSZ2019-00009108 binnen 5 werkdagen gemeld te worden aan het bevoegd gezag, ter attentie van de afdeling Handhaving: [handhavingzh@rws.nl](mailto:handhavingzh@rws.nl).



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

**Calamiteiten 13.** vervangen door

### **Calamiteit/ongewoon voorval**

1. In het geval van een calamiteit dienen onmiddellijk alle noodzakelijke maatregelen te worden getroffen die in het belang van de instandhouding en de bescherming van het waterstaatswerk redelijkerwijs noodzakelijk zijn.
2. Calamiteiten dienen zo spoedig mogelijk te worden gemeld via het volgende telefoonnummer: Verkeerscentrale Rhon 088 798 51 40.

**De volgende voorschriften toe te voegen:**

#### **Voorschrift 15 Tekeningen**

1. Binnen acht weken nadat de werkzaamheden zijn beëindigd moet een *as built* tekening ter goedkeuring aan worden geleverd.
2. De *as built* tekening moet voldoen aan de standaard NLCS/TOLGI, inclusief aanvullende Rijkswaterstaatspecificaties.
3. De *as built* tekening moet tevens, binnen de in lid 1 genoemde termijn, digitaal aangeleverd worden, zowel in pdf-formaat als in DWG-formaat (AutoCAD Map 3D 2014 SP2 ENG), via e-mailadres: [handhavingzh@rws.nl](mailto:handhavingzh@rws.nl).
4. Alle objecten op een civieltechnische tekening die is gerelateerd aan een topografische ondergrond moeten ingemeten worden in het Rijksdriehoekstelsel (X, Y) en de (Z) in NAP. De nauwkeurigheid moet beter zijn dan 10 cm in x, y en z-coördinaat.

#### **Voorschrift 16 Beheer en onderhoud**

Het werk dient in goede staat te worden onderhouden.

#### **Voorschrift 17 Aanwijzingen**

Door of namens de beheerder kunnen met betrekking tot het werk aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van betrokken belangen. Deze dienen onmiddellijk te worden opgevolgd.

#### **Voorschrift 18 Contactpersoon**

1. De vergunninghouder dient ten minste één persoon aan te wijzen die belast is met het toezien op de naleving van deze vergunning, waarmee door of vanwege het bevoegd gezag (in spoedgevallen) overleg kan worden gevoerd.
2. De vergunninghouder dient, aan het bevoegd gezag, ter attentie van de afdeling Handhaving, mededeling te doen van de contactgegevens (naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres) van de op grond van lid 1 aangewezen contactpersoon dan wel contactpersonen, via het e-mailadres: [handhavingzh@rws.nl](mailto:handhavingzh@rws.nl).





**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

3. Wijzigingen in de contactgegevens zoals bedoeld in lid 2 dienen binnen 14 dagen te worden medegedeeld.

### **Specifieke voorschriften algemeen**

#### ***Voorschrift 19*** ***Technische voorschriften***

1. De voor het leggen, verleggen, opruimen of herstellen van het werk te graven sleuven of gaten dienen tot een zo klein mogelijk profiel te worden beperkt.
2. De in het begroeide oppervlak gemaakte sleuf dan wel sleuven dienen zodanig te worden afgewerkt dat het oppervlak in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld.
3. Het terrein waar de werkzaamheden zijn uitgevoerd dient zo spoedig mogelijk na afloop van de werkzaamheden in de oorspronkelijke toestand te worden hersteld.
4. Oneffenheden in het terrein of wegoppervlak, die het gevolg zijn van de werkzaamheden, dienen zo spoedig mogelijk te worden hersteld.
5. De waterafvoer, inclusief de afwatering van de toe- en afvoerwegen, dient ongehinderd te kunnen plaatsvinden.
6. Opbreking van verhardingen mag niet geschieden, voordat een door of vanwege Rijkswaterstaat voldoende geachte hoeveelheid goedgekeurde materialen en het benodigde materieel voor het herstellen van de verharding in de nabijheid van de opbreking is/zijn aangevoerd.

#### ***Voorschrift 20*** ***Folieconstructie***

Bij grondwerkzaamheden dient rekening gehouden te worden met de eventueel daar ter plekke aanwezige folieconstructie. Bij beschadiging dient deze terstond gemeld en hersteld te worden.

### **Aanvullende specifieke voorschriften voor het leggen van kabels**

#### ***Voorschrift 21*** ***Gronddekking***

1. De minimale gronddekking boven de kabel(s) en leiding(en) dient ten minste 0,80 meter te bedragen.
2. De aanvulling dient in lagen van ten hoogste 0,30 meter te worden aangebracht en verdicht.



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

## **Aanvullende specifieke voorschriften voor het plaatsen van laadstations**

### **Voorschrift 22 Aanduiding**

1. Ter aanduiding van het oplaadstation voor elektrische motorvoertuigen dient de vergunninghouder het verkeersbord BW101Sp19 te plaatsen en te behouden.
2. De opstelplaats mag niet groter zijn dan de afmetingen van een 'gewone' (auto)parkeerplaats en mag worden aangegeven door een witte lijn om de opstelplaats. Het wegdek van de opstelplaats mag niet worden gekleurd, maar moet grijs/zwart blijven. De opstelplaats mag worden voorzien van een wit e-symbool binnen het witte kader van de opstelplaats op het wegdek, met afmetingen van maximaal 135 cm bij 75 cm.

### **Voorschrift 23 Buitengebruikstelling**

1. Na ingebruikneming van het energielaadpunt is het slechts toegestaan het oplaadpunt buiten gebruik te stellen voor onderhoud of in verband met de veiligheid. Van de buitengebruikstelling wordt melding gemaakt bij de beheerder via [handhavingzh@rws.nl](mailto:handhavingzh@rws.nl), onder vermelding van de te verwachten duur van buitengebruikstelling.
2. Indien buitengebruikstelling geschiedt om andere redenen dan voor onderhoud of in verband met de veiligheid, kan de vergunning worden ingetrokken.

II

Als **Bijlage** de volgende tekening toe te voegen:

- Tekening De Noord Situatietekening Parking d.d. 14 06 2019.

Voor een toelichting op de in deze vergunning gebruikte begrippen wordt verwezen naar bijlag 1 van deze vergunning.

## **3. Overwegingen ten aanzien van de aanvraag**

### **3.1 Vereiste van vergunning**

Op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) is het verboden zonder vergunning van de minister van Infrastructuur en Waterstaat gebruik te maken van een waterstaatswerk in beheer bij het Rijk door anders dan waartoe het is bestemd, daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden of daarin, daaronder of daarop vaste stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen of te laten staan of liggen.

Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV, Weena 70, 3012 CM Rotterdam is voornemens een trafostation, vier powerstations en vier oplaadstations voor elektrische voertuigen inclusief kabels en leidingen langs de A15 nabij hmp 75,9 links op verzorgingsplaats De Noord in de gemeente Alblasserdam aan te leggen. Hier kunnen maximaal 6 auto's gelijktijdig laden.

Deze handeling is vergunningplichtig op grond van artikel 2 Wbr.



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

### **3.2 Betrokken belangen**

Bij het maken van het werk, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

- De belangen van Rijkswaterstaat, te weten het beschermen van het waterstaatswerk en het verzekeren van een veilig en doelmatig gebruik daarvan.
- Het belang van de aanvrager, te weten het plaatsen van vier laadstations voor elektrische voertuigen bij het tankstation op verzorgingsplaats De Noord langs de A15 nabij hmp 75,9 links in de gemeente Alblasserdam.
- Belangen van derden.

### **3.3 Motivering**

#### **Aanvraag**

De aanvraag betreft het plaatsen van een trafostation, vier powerstations en vier oplaadstations voor elektrische voertuigen inclusief kabels en leidingen langs de A15 nabij hmp 75,9 links op verzorgingsplaats De Noord in de gemeente Alblasserdam.

#### **Regelgeving en beleid**

Op onderhavige vergunning is het volgende beleid van toepassing;

- a. de Kennisgeving "Voorzieningenbeleid op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen" (Kennisgeving van 22 maart 2004, Staatscourant nummer 56, laatstelijk gewijzigd bij Kennisgeving van 13 maart 2017, Stcrt. 2017, nr. 11880).

Op onderhavige vergunning zijn de volgende beleidskaders van toepassing:

- Beoordeling van Objecten langs Auto(snel)wegen versie 3 van 20 mei 2019;
- Kader inrichting verzorgingsplaatsen 20 februari 2019.

#### **Toetsing beleid**

Uit het oogpunt van een goede voorziening voor het laden van elektrische voertuigen is het noodzakelijk de oplaadstations te plaatsen.

Het plaatsen van de oplaadstations is uit oogpunt van een doelmatig gebruik van het waterstaatswerk toelaatbaar, terwijl het veilig gebruik van het werk verzekerd blijft.

Vergunninghouder exploiteert al een benzinstation op de verzorgingsplaats en het plaatsen van de oplaadstations is een aanvulling die geen extra ruimte in beslag neemt en uit het oogpunt van een doelmatig gebruik van het waterstaatswerk toelaatbaar is.

De grootte en ruimtelijke indeling van verzorgingsplaats De Noord in combinatie met de overzichtelijke bewegwijzering en snelheidsbeperkende maatregelen op deze locatie, zorgen ervoor dat het veilig gebruik van het werk verzekerd blijft.

Ter bescherming van de belangen van Rijkswaterstaat zijn aan deze vergunning nadere voorschriften verbonden. Gelet op het door mij gehanteerde beleid is de aangevraagde activiteit toegestaan mits volgens de voorschriften wordt gewerkt.



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

#### **4. Procedure**

De voorbereiding van deze vergunning op grond van de Wbr heeft conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

#### **5. Conclusie**

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het wegbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de in dit besluit opgenomen overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het wijzigen van de gevraagde vergunning.

#### **6. Ondertekening**

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
hoofd Vergunningverlening Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid

N.C. Knaap



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

## **7. Mededelingen**

### **7.1 Informatie en bezwaar**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hiervoor vermelde contactpersoon.

De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet?  
Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

#### **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken.

U dient hiervoor wel belanghebbende bij het besluit te zijn. De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken?  
Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de in de beschikking vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

#### **Hoe maakt u bezwaar?**

Om bezwaar te maken dient u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de minister van Infrastructuur en Waterstaat, p/a de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, t.a.v. de afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

In het bezwaarschrift dient in ieder geval het volgende te staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een verzoekschrift indient dan kunt u het verzoekschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven. De rechtbank zal een griffierecht in rekening brengen.

Bij het verzoek dient voorts een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd. Zo mogelijk wordt tevens een afschrift van de beschikking waarop het geschil betrekking heeft overgelegd.

Indiening kan ook via de site <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **7.2 Inspanningsverplichting i.v.m. mogelijke schade**

De verlening van deze vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van de plicht om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, teneinde te voorkomen dat het vergunningverlenende orgaan, dan wel derden, ten gevolge van het gebruikmaken van de vergunning schade lijden.

### **7.3 Overige vergunningen**

Naast de in deze beschikking verleende vergunning kan, voor de handelingen, waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning en/of ontheffing vereist zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.

### **7.4 Privaatrechtelijke toestemming**

Naast de vergunning heeft u voor het gebruik van Staatsgrond en –water nog toestemming nodig van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Ik wijs u erop dat het RVB aan een dergelijke privaatrechtelijke regeling nog nadere voorwaarden kan stellen, waaronder het betalen van een (marktconforme) gebruiksvergoeding. In verband hiermee is een afschrift van deze vergunning gezonden aan de directeur van het Rijksvastgoedbedrijf, afdeling Verhuur & Taxaties (e-mailadres: [Postbus.RVB.DIVCentraal@rijksoverheid.nl](mailto:Postbus.RVB.DIVCentraal@rijksoverheid.nl)), die zich met betrekking tot het gebruik van het betrokken staatseigendom schriftelijk tot u kan wenden.



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

### **7.5 Kosten van maatregelen**

De kosten, voortvloeiende uit voorzieningen en maatregelen, die het vergunningverlenende orgaan zelf ten behoeve van de vergunninghouder en/of in verband met het beheer van het waterstaatswerk dient te treffen en die veroorzaakt worden door de werkzaamheden en het gebruik van het waterstaatswerk door de vergunninghouder, komen voor rekening van de vergunninghouder. Hieronder vallen onder meer de kosten, verbonden aan de door het vergunningverlenende orgaan te treffen verkeersmaatregelen en voorzieningen in het kader van opgetreden calamiteiten.

Kosten die voortvloeien uit het gebruik van deze vergunning zijn voor rekening en verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

### **7.6 Overige verplichtingen**

Het werk, beheer of onderhoud mag geen gevaar of hinder voor het verkeer veroorzaken.

Bouwstoffen, materialen en materieel dienen zodanig te worden opgeslagen en geplaatst, dat geen gevaar en hinder voor het verkeer ontstaat.

Voor de aan- en afvoer van materiaal en materieel mag geen gebruik worden gemaakt van de vluchtstroken of aangrenzende (weg)bermen van de rijksweg.

Stremming van het verkeer in verband met de aanleg of het onderhoud van het werk wordt alleen toegestaan indien dit onvermijdelijk is.

Verkeersmaatregelen dienen door en op kosten van de vergunninghouder te worden getroffen.

De eventueel nodige stremming heeft de voorafgaande toestemming van het verkeersloket van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, bereikbaar via het e-mailadres: [verkeersloketzuidholland@rws.nl](mailto:verkeersloketzuidholland@rws.nl) of onder telefoonnummer 088 797 07 97.

#### *Verkeersmaatregelen aanvragen via SPIN*

Voor het plannen van wegwerkzaamheden dient u gebruik te maken van het Systeem Planning en Informatie Nederland (SPIN). Deze kunt u via [www.rws.nl/spin](http://www.rws.nl/spin) aanvragen.

Op de werkzaamheden is de volgende richtlijn van toepassing:  
**Beleid en proces veilig werken aan wegen (2014).**

De werkzaamheden vinden plaats op of nabij een autosnelweg. Daarom is de volgende CROW richtlijn van toepassing:  
**Maatregelen op Autosnelwegen (2017).**

De RWS richtlijnen zijn toegankelijk via:  
<http://www.rws.nl/zakelijk/verkeersmanagement/>



**Datum**  
9 september 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/32783 I

De CROW-publicatie en het erratum zijn, tegen betaling, verkrijgbaar bij de Stichting CROW te Ede.

Verkeersmaatregelen mogen alleen worden getroffen door een geautoriseerd persoon. Deze persoon dient in het bezit te zijn van een certificaat Verkeersmaatregelen BRL 9101.

#### *Veiligheidskleding*

Degenen die zich wegens het maken en het onderhouden van het werk buiten enig voertuig op of langs de rijksweg bevinden dienen veiligheidskleding te dragen die voldoet aan:

- NEN-EN 471:2003+A1:2008, en
- de Richtlijnen en Specificaties voor Veiligheidskleding bij Wegwerkzaamheden.

#### *CROW Richtlijn 'Schade voorkomen aan kabels en leidingen, Richtlijn zorgvuldig grondroeren van initiatief- tot gebruiksfase'*

De werkzaamheden dienen te worden verricht conform de CROW-richtlijn 500 'Schade voorkomen aan kabels en leidingen, Richtlijn zorgvuldig grondroeren van initiatief- tot gebruiksfase'.

### **7.7 Rechtsopvolging**

Van de wens tot overgang van deze vergunning naar rechtsopvolgers dient binnen 4 weken mededeling worden gedaan aan het bevoegd gezag. Overgang van deze vergunning kan pas bij besluit worden geëffectueerd.

### **7.8 Ontheffing Reglement Verkeerstekens en Verkeersregels**

Voor het gebruik van de vluchtstrook en aangrenzende (weg)bermen van de rijksweg is een door Rijkswaterstaat afgegeven ontheffing op grond van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 vereist.

### **7.9 Afschrift(en) van het besluit**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Archief, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
- Rijksvastgoedbedrijf (RVB), afdeling Verhuur & Taxaties  
e-mailadres: [Postbus.RVB.DIVCentraal@rijksoverheid.nl](mailto:Postbus.RVB.DIVCentraal@rijksoverheid.nl);
- Onderhoudsaannemer Mourik Groot-Ammers,  
e-mailadres: [wnzz@mourik.com](mailto:wnzz@mourik.com);
- Onderhoudsaannemer Dynamische Verkeerssystemen (DVM),  
e-mailadres: [redacted]@avecodebondt.nl;
- Onderhoudsaannemer Dynamische Verkeerssystemen (DVM),  
e-mailadres: [VODK-WNZ@vialis.nl](mailto:VODK-WNZ@vialis.nl);
- Gemeente Alblasterdam, e-mailadres: [gemeente@alblasterdam.nl](mailto:gemeente@alblasterdam.nl);
- Fastned, e-mailadres: [redacted]@fastned.nl;
- AECOM Netherlands, e-mailadres: [redacted]@aecom.com.

## **8. Bijlagen**

Bijlage 1, Begripsbepalingen  
Bijlage 2, Tekening



**Datum**

9 september 2019

**Nummer**

RWS-2019/32783 I

**Bijlage 1, Begripsbepalingen**

- **Aanvraag:** de aan deze vergunning ten grondslag liggende aanvraag.
- **As built** tekening: Tekening waarop de wijzigingen van het werk ten opzichte van het ontwerp zijn aangegeven.
- **AutoCAD** (*Autodesk computer-aided design*): programma voor het maken van technische tekeningen.
- **Beheerder:** de aangewezen contactpersoon van het district Noord/Zuid.
- **Bevoegd gezag:** de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de functionarissen die gemandateerd en gemachtigd zijn de bevoegdheden onder haar verantwoordelijkheid uit te oefenen (p/a Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid (adres: Boompjes 200, 3011 XD Rotterdam, postadres: Postbus 2232, 3500 GE Utrecht).
- **BRL 9101:** Beoordelingsrichtlijn 9101; richtlijn voor de toepassing van verkeersmaatregelen bij werk in uitvoering.
- **Calamiteit:** ongewoon voorval of bijzondere omstandigheid waardoor schade aan het waterstaatswerk is ontstaan of dreigt te ontstaan.
- **Directeur-generaal:** de directeur-generaal van Rijkswaterstaat (adres: Koningskade 4; postadres: Postbus 20906, 2500 EX DEN HAAG).
- **DWG of DRWG:** DraWinG, het vectorgeoriënteerde bestandsformaat van AutoCAD-tekeningen. Bestandstype waarin gegevens digitaal aan Rijkswaterstaat aangeleverd kunnen worden.
- **Handhaving:** de afdeling Handhaving van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.
- **Ontvangstdatum aanvraag:** eerste datum dat de aanvraag ontvangen is bij een bestuursorgaan.
- **Richtlijnen en Specificaties voor Veiligheidskleding bij Wegwerkzaamheden:** richtlijn voor veiligheidskleding, conform de Europese norm EN/471, van Rijkswaterstaat, Adviesdienst Verkeer en Vervoer, oktober 1995.
- **RWS-richtlijn 2012:** RWS-richtlijn voor verkeersmaatregelen bij wegwerkzaamheden op rijkswegen; te vinden via de kennisbank van het CROW. <http://www.rws.nl/zakelijk/verkeersmanagement/>.
- **Vergunninghouder:** diegene die krachtens deze vergunning handelingen verricht.
- **Vergunningverlening:** de afdeling Vergunningverlening van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.
- **Werk(en):** het plaatsen van een trafostation, vier powerstations en vier oplaadstations voor elektrische voertuigen inclusief kabels en leidingen langs de A15 nabij hmp 75,9 links op verzorgingsplaats De Noord in de gemeente Alblisserdam.
- **Werkzaamheden:** het maken, aanleggen, behouden, onderhouden en opruimen van het op grond van de vergunning te behouden werk.



## **Bijlage 2, Tekening**

- Tekening De Noord Situatiekening Parking d.d. 14 06 2019.

**Datum**

9 september 2019

**Nummer**

RWS-2019/32783 I





**R AANGETEKENDE BRIEF NL**

NL Frankering betaald €8.45  
355 gr.

175729

D  
PostNL  
21-10-2019 13:50

NL



3SRPKS002572297

3500GE 2232