

[REDACTED] (WNZ)

Van: [REDACTED] (WNZ)
Verzonden: dinsdag 15 augustus 2017 16:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Procedure aanvragen laadpalen Shell

Hoi [REDACTED],

Ik neem aan dat je het over de tabel hebt ('Site selection and location proposal') waarin 7 locaties staan waarvan er 2 weggelakt zijn. Het klopt wat jij aangeeft, namelijk dat de vergunningen voor die twee locaties (in ieder geval ten tijde van het Wob-verzoek) nog niet aangevraagd zijn. Voor de andere locaties was er al een aanvraag en werden jullie op de hoogte gehouden, vandaar dat die zichtbaar zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
M 06 [REDACTED]
Van: [REDACTED]@fastned.nl]
Verzonden: maandag 14 augustus 2017 17:17
Aan: [REDACTED] (WNZ)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Procedure aanvragen laadpalen Shell

Hoi [REDACTED],

Wij zijn inmiddels bezig met het opstellen van een zienswijze op de aanvraag voor een aantal van de onderstaande locaties.

Via een WOB verzoek dat [REDACTED] heeft gedaan kwamen we erachter dat Shell nog op twee andere plekken vergunningen wil aanvragen of reeds heeft aangevraagd. Omdat dit blijkbaar valt onder bedrijfsgeheim van Shell worden deze locaties niet openbaar gemaakt. Wij vragen ons af waarom dit een bedrijfsgeheim is. Zijn de vergunningen nog niet daadwerkelijk aangevraagd of worden ze aangevraagd door pompstationhouders zelf?

Dank voor je hulp.

Groet,
 [REDACTED]

--

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
FASTNED

[REDACTED] / Architect MSc Location Design
 FASTNED B.V.
 James Wattstraat 77-79 / 1097 DL Amsterdam
 +31 (0) [REDACTED]@fastned.nl

2017-07-25 17:15 GMT+02:00 [REDACTED] (WNZ) <[REDACTED]@rws.nl>:

Hoi [REDACTED],

Wij hebben inderdaad vier vergunningaanvragen van Shell liggen voor laadpalen (Peulwijk Oost, Den Ruygenhoek Oost, Hellevliet en De Andel). Voor elke locatie zijn twee laadpalen aangevraagd. De aanvragen zijn op 26/6 en 27/6 bij ons geregistreerd.

Er zijn twee momenten waarop we jullie om formele zienswijzen kunnen vragen:

- Zienswijzen op de aanvraag (hier vraagt [REDACTED] om in zijn mail van 17 juli 2017)
- Zienswijzen op de conceptbeschikking.

Op de aanvraag zou nu al kunnen, dan sturen we die toe. Wij kunnen jullie zienswijzen dan vooraf meenemen in de beoordeling. Zienswijzen op de conceptbeschikking zal wat langer duren, omdat die nog gemaakt moeten worden. Voordeel is wel dat je dan ook op de beoordeling van RWS reactie kunt geven. Voor beide valt iets te zeggen.

Ik heb het nu om een formeel bezwaar. Het lijkt mij niet nodig om dit ook nog informeel te doen.

Ik hoor graag wat jullie voorkeur heeft.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

M 06 [REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@fastned.nl]

Verzonden: dinsdag 25 juli 2017 15:38

Aan: [REDACTED] (WNZ)

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Procedure aanvragen laadpalen Shell

Beste [REDACTED],

Zoals we vanmiddag hebben besproken zouden wij nog even contact hebben over de procedure voor de aanvragen die Shell heeft ingediend met betrekking tot de laadpalen op de locaties Den Ruygenhoek Oost, Peulwijk Oost, Hellevliet en De Andel.

Inmiddels hebben wij even contact gehad met onze advocaat en ik merkte dat voor mij de procedure nog niet helemaal duidelijk is.

Zou je mij daarom nog een keer willen uitleggen op welk moment wij (in)formeel bezwaar kunnen maken? Moeten wij bijvoorbeeld eerst een concept-besluit afwachten voordat er een zienswijze kan worden ingediend? En heeft het zin om daarvoor al (per email) te laten weten wat het standpunt van Fastned is?

Ik hoor graag van jou.

--

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

FASTNED

[Redacted name] / Architect MSc Location Design

FASTNED B.V.

James Wattstraat 77-79 / 1097 DL Amsterdam

[+31 \(0\) 2 \[Redacted\]](tel:+312020000000) [@fastned.nl](mailto:[Redacted]@fastned.nl)