

T: 020 – 261 89 22

F: 020 – 261 89 23

[redacted]@winthagemensink.nl

www.winthagemensink.nl

## Per aangetekende post

Minister van Infrastructuur en Waterstaat  
p/a hoofdingenieur-directeur van  
Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid  
t.a.v. afdeling Werkenpakket  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht

10.2.e

Adres  
Sarphatistraat 370  
1018 GW Amsterdam

vooraf per e-mail: [redacted]@rws.nl en [redacted]@rws.nl

Amsterdam 4 juni 2018  
Uw kenmerk RWS-2018/15558  
Ons kenmerk 20170004Ruy  
Onderwerp bezwaarschrift van Fastned tegen de aan NRGValue Tankstations Nederland B.V. verleende Wbr-vergunning voor een tweede laadstation op verzorgingsplaats Ruyven  
Van [redacted] advocaat

Excellentie,

1. Namens Fastned B.V., statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te (1097DL) Amsterdam aan de James Wattstraat 77 (hierna: **Fastned**), dien ik hierbij een bezwaarschrift in. Fastned kiest voor deze zaak woonplaats ten kantore van WinthagenMensink advocaten te (1018GW) Amsterdam aan de Sarphatistraat 370, [redacted] wordt als gemachtigde gesteld.
2. Dit bezwaarschrift is gericht tegen de door de minister van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: **Minister**) op 24 april 2018 aan NRGValue Tankstations Nederland B.V. (hierna: **NRG**) verleende Wbr-vergunning voor het plaatsen en exploiteren van één elektrisch laadpunt voor twee auto's op de verzorgingsplaats Ruyven, rijksweg A13 Li, ter hoogte van hmp 12,7n, in de gemeente Pijnacker-Nootdorp (hierna ook: **Bestreden Besluit**).

3. Fastned heeft voor 16 januari 2012 een aanvraag ingediend voor een Wbr-vergunning voor een energielaadpunt op verzorgingsplaats Ruyven. Fastned heeft dan ook deelgenomen aan de loting waarin per verzorgingsplaats waarvoor zich tijdig meerdere gegadigden hebben gemeld de onderlinge volgorde is vastgesteld. De uitkomst daarvan is dat MisterGreen als eerste in aanmerking komt voor een Wbr-vergunning voor een energielaadpunt op verzorgingsplaats Ruyven, ANWB als tweede, Greenflux als derde en Fastned als vierde. Aangezien aanvragen voor een energielaadpunt van na 16 januari 2012 op volgorde van binnenkomst worden behandeld, staat NRG (hoogstens) vijfde in de rangorde.
4. Met het Bestreden Besluit heeft u echter een Wbr-vergunning voor een energielaadpunt op deze verzorgingsplaats verleend aan NRG. Aangezien een tweede aanbieder van een snellaadstation niet wenselijk is en in strijd is met het wettelijk toetsingskader en het op basis daarvan geformuleerde beleid, kan er maar één laadstation komen op verzorgingsplaats Ruyven. MisterGreen heeft daar inmiddels een snellaadstation gerealiseerd en in gebruik genomen. NRG komt als latere aanvrager niet meer in aanmerking voor die ene beschikbare vergunning. Haar aanvraag had dus moeten worden afgewezen.
5. Fastned heeft kennisgenomen van het bezwaarschrift met bijlagen dat MisterGreen op 1 juni 2018 tegen het Bestreden Besluit heeft ingediend en kan zich daar volledig mee verenigen. Zij verzoekt u de daarin opgenomen argumentatie en verzoeken als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Indien er echter desondanks naast de aan MisterGreen verleende eerste vergunning voor een energielaadpunt nog een tweede Wbr-vergunning voor een laadstation op verzorgingsplaats Ruyven zou kunnen worden verleend, dan komt Fastned daarvoor eerder in aanmerking dan NRG. In dat geval had u derhalve eerst Fastned in de gelegenheid moeten stellen haar aanvraag aan te vullen. De aan NRG verleende vergunning moet dus sowieso worden herroepen.
6. Fastned merkt op dat beschikbare Wbr-vergunningen voor een energielaadpunt op een verzorgingsplaats niet zodanig mogen worden afgebakend dat er geen enkele vorm van mededinging mogelijk is.<sup>1</sup> Er zijn namelijk meerdere partijen die de dienst snellaadvoorzieningen op verzorgingsplaatsen langs de snelweg willen aanbieden. Op grond van het gelijkheidsbeginsel moet aan alle geïnteresseerde partijen een gelijke kans worden geboden om op basis van een objectieve procedure de vergunning te bemachtigen. Ook het Europese Hof van Justitie heeft in het *Betfair*-arrest bepaald dat voor schaarse vergunningen dezelfde eisen van gelijke kansen, objectiviteit en evenredigheid gelden als voor de verdeling van concessies.<sup>2</sup> Dat vloeit ook voort uit artikel 10 Dienstenrichtlijn, die in dit geval van toepassing is omdat het leveren van elektriciteit aan elektrische rijders onmiskenbaar een dienst is en de benodigde Wbr-vergunning onmiskenbaar een van de daarvoor noodzakelijke overheidstoestemmingen.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> ABRvS 2 november 2016, AB 2016/426 / ECLI:NL:RVS:2016:2927 (r.o. 8).

<sup>2</sup> Zaak C-203/08 (*Betfair*), ECLI:EU:C:2010:307, overwegingen 53-55, overwegingen 50-51.

<sup>3</sup> Zaken C-360/15 en C-31/16 (*X BV/Amersfoort en Visser/Appingedam*), HV JEU 30 januari 2018, ECLI:EU:C:2018:44.

7. De Kennisgeving bevat een procedure die aan de geldende eisen voldoet: loting tussen partijen die zich binnen het initiële inschrijftijdvak melden en behandeling op volgorde van binnenkomst voor latere aanvragers. Het zonder enkele vorm van mededinging simpelweg buiten die procedure om toekennen van de vergunning aan NRC is niet toegestaan.
8. Het is ook niet toegestaan om zittende houders van andere concessies, zoals om motorbrandstof te mogen verkopen, voorrang te geven bij het verkrijgen van exploitatierechten voor andere diensten. Het aantal snellaadvoorzieningen is beperkt omwille van verkeersveilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaats. De categorisering van snellaadvoorzieningen als basisvoorziening onderscheidenlijk aanvullende voorziening is niet gebaseerd op de verkeersveiligheid of de doelmatigheid. Het aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde stelsel van enerzijds energielaadpunten als basisvoorziening waar (potentiële) gegadigden begin 2012 naar moesten meedingen en anderzijds energielaadpunten als aanvullende voorzieningen die voor de zittende benzinestations zijn gereserveerd en die zij naar eigen inzicht op elk gewenst moment kunnen verzilveren, is niet een stelsel dat consistent en evenredig is met de daaraan ten grondslag liggende dwingende reden van algemeen belang. Dat stelsel mag dus niet worden toegepast.
9. Een snellaadvoorziening als 'basisvoorziening' kan op dezelfde wijze worden vormgegeven als de snellaadvoorzieningen bij benzinestations of wegrestaurants. Zie bijvoorbeeld de Wbr-vergunning voor een snellaadstation als basisvoorziening op verzorgingsplaats Tolnegen. Ook het snellaadstation van MisterGreen op verzorgingsplaats Ruyven is vormgegeven door het plaatsen van snellaadzuilen bij bestaande parkeervakken. Daarbij verandert dus even veel of even weinig aan de inrichting van de verzorgingsplaats als bij snellaadvoorzieningen bij bestaande parkeervakken bij een benzinestation. Van in- en uitvoegende verkeersstromen is evenmin sprake, dus dat is niet per definitie het geval bij een zelfstandig snellaadstation. Dat zelfstandige snellaadstations andere effecten op de vlotte en veilige doorstroming van het verkeer zouden hebben dan zelfstandige snellaadstations is dus niet waar en kan geen rechtvaardiging vormen voor het gehanteerde stelsel.
10. Snellaadvoorzieningen als aanvullende voorziening en snellaadvoorzieningen in de vorm van een zelfstandig laadstation komen beide op een plek die voorheen voor een ander doel werd gebruikt. Bij aanvullende voorzieningen gaat het steevast om parkeerplaatsen bij een benzinestation of wegrestaurant, bij een zelfstandig laadstation om parkeerplaatsen elders op de verzorgingsplaats of om een strook grasland. Dezelfde snellaadvoorzieningen nemen ongeacht de situering op de verzorgingsplaats ook dezelfde hoeveelheid ruimte in beslag. Het is zeker niet zo dat in algemene zin een gebrek aan ruimte op verzorgingsplaatsen zou bestaan op grond waarvan snellaadstations niet zouden passen. Dat blijkt uit de grote hoeveelheid voorzieningen die op verzorgingsplaatsen worden toegestaan (grote shops, koffietenten van Starbucks, pick up points, meerdere restaurants, etc.). Rijkswaterstaat heeft niet al te lang geleden nog een prijsvraag uitgeschreven om nieuwe dienstverlening te genereren op de

verzorgingsplaatsen, waarbij ook voorzieningen met verkeersaantrekkende werking expliciet werden toegestaan.

11. Ook uit de Wbr-vergunning voor het snellaadstation van Fastned op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek oost blijkt dat snellaadvoorzieningen als basisvoorziening in de vorm van een zelfstandig snellaadstation zo kunnen worden ingepast dat zij geen invloed hebben op het verkeer en er geen schaarse parkeerplaatsen hoeven te worden opgeofferd:

**In het kader van deze beoogde doelmatige en verkeersveilige inrichting, heeft Rijkswaterstaat na het indienen van de aanvraag overleg gevoerd met Fastned B.V. over de locatie van het laadstation op de verzorgingsplaats en onderzoek gedaan naar de beste locatie. De gekozen locatie van het laadstation heeft als voordelen dat het geen invloed heeft op het verkeer en op het daarna gelegen parkeerterrein. Evenmin hoeven er door het realiseren van dit laadstation op deze locatie geen parkeerplaatsen te worden opgeofferd. Gezien de drukte op het parkeerterrein, is dit zeer wenselijk. Er kan dus gesteld worden dat de beoogde locatie van het oplaadstation juist wel doelmatig is. De verzorgingsplaats hoeft niet te worden gewijzigd ten behoeve van het beoogde laadstation.**

12. De twee genoemde elementen, ongewenste in- en uitvoegende verkeersstromen en gebruik van schaarse ruimte, vormen dus geen rechtvaardiging voor het specifiek reserveren van vergunningen voor zittende benzinestations om snellaadvoorzieningen aan te bieden terwijl andere gegadigden daarvoor niet langer in aanmerking komen. Het criterium of dezelfde aanbieder ook restauratieve diensten verleent of motorbrandstoffen verkoopt is dus niet geschikt als criterium voor het nagestreefde doel van doelmatig en verkeersveilig gebruik van de verzorgingsplaats. Het gehanteerde onderscheid tussen snellaadvoorzieningen als basisvoorziening en als aanvullende voorziening is dus niet gerelateerd aan het nagestreefde doel van verkeersveiligheid en evenmin nodig om dat doel te kunnen bereiken. De door de Staat in dit geval gehanteerde indeling van de beschikbare rechten is daarmee niet in overeenstemming met het vereiste dat het algemeen belang op coherente en systematische wijze wordt nagestreefd.<sup>4</sup>
13. Kortom, de vergunning had niet aan NRC mogen worden verleend. Fastned verzoekt de Minister dan ook om dat besluit te herroepen en onverkort het beleid toe te passen dat maar één aanbieder van snellaadvoorzieningen kan worden gevestigd per verzorgingsplaats, althans de tweede vergunning aan Fastned te verlenen, omdat zij eerder dan NRC een aanvraag voor een Wbr-vergunning voor een energielaadpunt heeft ingediend.
14. Aangezien Fastned als potentiële gegadigde voor een Wbr-vergunning voor een energielaadpunt eerder een aanvraag heeft ingediend dan NRC is zij belanghebbende.

<sup>4</sup> ABRvS 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1520.

Immers, de gevraagde vergunning wordt haar niet verleend, omdat ter verzekering van veilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaats maar een aanbieder van een snellaadstation toelaatbaar is. Nu is echter toch een vergunning verleend voor een tweede aanbieder van snellaadvoorzieningen. Als echter al een tweede aanbieder kan worden toegestaan dan komt Fastned daarvoor als eerste in aanmerking en niet NRC. Fastned heeft dus een rechtstreeks geraakt belang bij het besluit. De uitspraak van de Afdeling van 2 mei 2018 bevestigt dat een partij die graag een vergunning zou willen hebben om die reden als belanghebbende kan opkomen tegen een besluit waarin een vergunning onderhands aan een partij wordt gegund, omdat er volgens het tot vergunningverlening bevoegde bestuursorgaan maar een voor de desbetreffende vergunning geschikte partij bestaat.<sup>5</sup>

15. Op grond van het voorgaande kan het Bestreden Besluit niet in stand blijven. MisterGreen verzoekt de Minister om dit bezwaar gegrond te verklaren, de aan NRC verleende vergunning te herroepen en MisterGreen te vergoeden voor de door haar in het kader van dit bezwaar gemaakte kosten.

Hoogachtend,



---

<sup>5</sup> ABRvS 2 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1466, r.o. 5.1-5.4. In die zaak is overwogen dat de leden van de Malta Remote Gaming Council, gevestigd te Swatar (Malta), wel een Nederlandse kansspelvergunning zouden willen verkrijgen en om die reden is er sprake van bundeling van individuele belangen.

**R**

**AANGETEKENDE BRIEF**

NL frankering betaald 8,40

52gr

D-A-1

PostNL

166122 04-06-2018 14:27

RECOMMANDÉ

NL



3SRPKS534411835

3500GE 2232



ONTVANGEN 05 JUNI 2018

WINTHAGEN  
MENSINK  
advocaten

1018 GW

370