

2020-03-16-024

WINTHAGEN  
MENSINK  
advocaten

T: 020 – 261 89 22

F: 020 – 261 89 23

█@winthagemensink.nl

www.winthagemensink.nl

Per aangetekende post

Minister van Infrastructuur en Milieu  
p/a de hoofdingenieur-directeur van  
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord  
t.a.v. de afdeling Werkenpakket,  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht

**Adres**  
Sarphatistraat 370  
1018 GW Amsterdam

per e-mail: █@rws.nl

Amsterdam 13 maart 2020  
Uw kenmerk RWS-2020/1622  
Ons kenmerk 20170004DRHoost  
Onderwerp bezwaarschrift van Fastned tegen de aan Shell verleende  
Wbr-vergunning voor uitbieding van het laadstation bij haar  
benzinstation op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek oost  
Van mr. █, advocaat

Excellentie,

1. Namens Fastned B.V., statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te (1097DL) Amsterdam aan de James Wattstraat 77 (hierna: **Fastned**), dien ik hierbij een bezwaarschrift in. Fastned kiest voor deze zaak woonplaats ten kantore van WinthagenMensink advocaten te (1018GW) Amsterdam aan de Sarphatistraat 370, mr. █ wordt als gemachtigde gesteld.
2. Dit bezwaarschrift is gericht tegen de door de minister van Infrastructuur en Milieu (hierna: **Minister**) aan Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. (hierna: **Shell**) verleende Wbr-vergunning (met zaaknummer RWSZ2019-00016080) gedateerd 3 februari 2020 voor uitbreiding van het laadstation bij het benzinstation op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek oost met vier extra e-laadpunten (hierna ook: **Bestreden Besluit**; aangehecht als **Bijlage 1**).

3. Fastned kan zich met het Bestreden Besluit niet verenigen. Na de uitbreiding met vier extra laadpunten is aan Shell een vergunning verleend voor een laadstation bestaande uit zes snelladers. Daarmee is niet langer sprake van een aanvullende voorziening, maar van een laadstation dat gelijk is aan een basisvoorziening.
4. Uit het arrest van 24 juli 2018 van het Gerechtshof Den Haag (hierna: het Hof)<sup>1</sup> volgt dat in een laadstation als aanvullende voorzieningen minder laadpunten zijn toegestaan dan in een laadstation als basisvoorziening. In het arrest overweegt het Hof als volgt over het beroep van Fastned op artikel 10 Dienstenrichtlijn:

*Fastned c.s. heeft ook nog een beroep gedaan op artikel 10 van die Dienstenrichtlijn (memorie van grieven alinea 37 e.v.). Voor zover het hof begrijpt betoogt Fastned c.s. dat na een verdeelprocedure niet nog eens dezelfde soort concurrerende rechten mogen worden toegeedeeld aan gevestigde partijen in een andere procedure die niet voldoet aan de eisen van transparantie en gelijkheid. Dat is in beginsel juist, maar het doet niet ter zake nu het in dit geval gaat om toedeling aan gevestigde partijen van een ander recht (aanvullende voorzieningen) dan in de eerdere verdeelprocedure (basisvoorzieningen). (onderstreping toegevoegd, advocaat)*

5. Het is volgens het Hof dus in beginsel in strijd met artikel 10 Dienstenrichtlijn om dezelfde soort concurrerende rechten als al eerder toegekend voor laadstations als basisvoorziening nogmaals toe te delen uitsluitend aan al op de verzorgingsplaats gevestigde partijen. Dat oordeel past goed binnen de doelstelling van de Dienstenrichtlijn. Die richtlijn beoogt namelijk bij te dragen aan de verwezenlijking van een vrije en concurrerende interne markt.<sup>2</sup> Volgens het Hof was echter geen sprake van dezelfde soort concurrerende rechten, omdat de gevestigde partijen een ander recht zouden krijgen dan al eerder verleend aan de houders van een vergunning voor een laadstation als basisvoorziening. Het verschil tussen beide rechten (laadstation als aanvullende voorziening versus laadstation als basisvoorziening) is volgens het Hof gelegen in de omvang van het aantal laadpalen, zo blijkt uit de volgende rechtsoverwegingen:

*6. Meer in het algemeen is niet juist dat een bepaalde voorziening niet zowel in de categorie "basis" als in de categorie "aanvullend" kan vallen. Ook het aanbieden van eten en drinken kan bijvoorbeeld in beide categorieën vallen. Daarbij geldt wel dat de dienst in omvang kan verschillen al naar gelang het gaat om een basisvoorziening of een aanvullende voorziening, dit omdat een aanvullende voorziening ondergeschikt moet zijn aan de basisvoorziening. Ter zitting heeft de Staat verklaard dat dit ook geldt voor het aantal laadpalen; hoewel daarvoor op dit moment nog geen vaste richtlijnen gelden en het afhankelijk is van de situatie ter plaatse, kan op een bepaalde verzorgingsplaats voor een laadstation als basisvoorziening een groter aantal laadpalen*

<sup>1</sup> Gerechtshof Den Haag 24 juli 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:2469.

<sup>2</sup> HvJEU 1 oktober 2015, zaken C-340/14 en C341-14 Trijber en Harmsen, ECLI:EU:C:2015:641, r.o. 44.



*worden toegestaan dan voor een laadstation als aanvullende voorziening (zie ook hierna, onder 15). (...)*

*15. In het verlengde van het voorgaande geldt dat evenmin sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Van gelijke gevallen is immers geen sprake. Het gaat enerzijds om een nieuwe vergunning voor een toekomstige basisvoorziening en anderzijds om een uitbreiding van een reeds bestaande vergunning voor een aanvullende voorziening bij een reeds aanwezige basisvoorziening. Daarbij geldt nog dat een snellaadstation als aanvullende voorziening ondergeschikt moet zijn aan de basisvoorziening, hetgeen van belang is voor het maximum aantal laadpalen dat kan worden toegestaan (zie ook hierboven onder 6). Een aanvullende voorziening heeft in die zin (veel) minder "impact" op de inrichting van een verzorgingsplaats, zoals de Staat het formuleert. De Staat heeft in dit verband ter zitting opgemerkt dat het ook niet zo kan zijn dat als elektrisch rijden in de toekomst veel groter wordt, een benzinestationhouder eigenmachtig alle benzinepompen op één na kan vervangen door laadpalen.*

6. Als de omvang van het aantal laadpalen niet minder is, dan is er wel sprake van "dezelfde soort concurrerende rechten", zodat volgens het arrest van het Hof toedeling daarvan "aan gevestigde partijen in een andere procedure die niet voldoet aan de eisen van transparantie en gelijkheid" in strijd is met artikel 10 Dienstenrichtlijn. De aan Shell verleende vergunning ziet na onderhavige uitbreiding niet op een minder groot aantal laadpalen dan een laadstation als basisvoorziening zodat sprake is van dezelfde soort concurrerende rechten. De toekenning van deze vergunning aan Shell voldoet dan ook niet aan de eisen van transparantie en gelijkheid en is volgens het arrest van het Hof in strijd met artikel 10 Dienstenrichtlijn.
  
7. In dit geval is sprake van een vergunningstelsel als bedoeld in artikel 4 lid 6 Dienstenrichtlijn (anders dan bijvoorbeeld het geval is bij bestemmingsplannen). Dat artikel verstaat daaronder namelijk: "elke procedure die voor een dienstverrichter of afnemer de verplichting inhoudt bij een bevoegde instantie stappen te ondernemen ter verkrijging van een formele of stilzwijgende beslissing over de toegang tot of de uitoefening van een dienstenactiviteit". Dat betekent dat artikel 10 Dienstenrichtlijn van toepassing is. In dat artikel wordt bepaald dat vergunningstelsels moeten zijn gebaseerd op criteria die onder andere niet-discriminatoir zijn, gerechtvaardigd zijn om een dwingende reden van algemeen belang, evenredig met die reden van algemeen belang, objectief en vooraf openbaar bekendgemaakt. Deze voorwaarden gelden ook voor vergunningstelsels voor andere vergunningen dan schaarse vergunningen als bedoeld in artikel 12 Dienstenrichtlijn. Zoals ook de voorwaarden van artikel 15 Dienstenrichtlijn gelden in gevallen waarin geen sprake is van schaarse vergunningen. De voorwaarden die artikel 10 lid 2 Dienstenrichtlijn stelt aan vergunningstelsels bevatten (onder meer) de voorwaarden die artikel 15 lid 3 Dienstenrichtlijn stelt voor eisen in de zin van artikel 4 lid 7 Dienstenrichtlijn. Het voorbehouden van een bepaalde dienst (i.c. het exploiteren van een klein laadstation) kwalificeert eveneens als een eis als bedoeld in artikel 4 lid 7

Dienstenrichtlijn, waaraan artikel 15 van die richtlijn voornoemde eisen stelt.<sup>3</sup> Artikel 10 Dienstenrichtlijn is net als artikel 15 Dienstenrichtlijn onvoorwaardelijk geformuleerd, zodat Fastned zich rechtstreeks op deze beide bepalingen kan beroepen.<sup>4</sup> Onder het voorliggende vergunningstelsel zijn de vergunningen voor een klein laadstation voorbehouden aan wegrestaurants of benzinestations. Dat vormt een beperking voor Fastned om zich te vestigen als de aanbieder van het kleine laadstation en een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van haar bestaande laadstation. Die beperking moet voldoen aan de eisen van de Dienstenrichtlijn (op basis van artikel 10 dan wel artikel 15 Dienstenrichtlijn). Bescherming van gevestigde partijen op de verzorgingsplaats kan nimmer een reden vormen om een dergelijke beperking te rechtvaardigen.

8. In de handleiding 'E-laadpunten op verzorgingsplaatsen' die gold voorafgaand aan het Kader inrichting verzorgingsplaatsen van 20 februari 2019<sup>5</sup> stond: *"Een e-laadstation als basisvoorziening kan maximaal bestaan uit 4 opstelplaatsen per verzorgingsplaats. Dit zijn bijvoorbeeld 2 laadpalen met e-laadpunten die elk 2 auto's kunnen bedienen, of één e-laadpunt per opstelplaats. Ook zijn er situaties van meerdere aanbieders waarbij de 4 opstelplaatsen verdeeld zijn (2 opstelplaatsen per aanbieder)."* Het Kader inrichting verzorgingsplaatsen bepaalt inmiddels dat het aantal laadpunten van een laadstation als basisvoorziening alleen mag worden uitgebreid als onafhankelijk onderzoek aantoonst dat de bestaande capaciteit tekort schiet.<sup>6</sup> Het uitgangspunt van het vergunningstelsel is dus dat een basisvoorziening twee (als er nog een ander laadstation als basisvoorziening op dezelfde verzorgingsplaats is vergund) of vier laadpalen heeft, tenzij onafhankelijk onderzoek aantoonst dat meer capaciteit op die verzorgingsplaats noodzakelijk is.
9. Aangezien er ook ander laadstations zijn op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek oost, zou analoge toepassing van dit beleidskader op het laadstation als aanvullende voorziening betekenen dat het aantal laders in dat kleine laadstation beperkt zou moeten zijn tot twee, tenzij Shell via onafhankelijk onderzoek zou kunnen aantonen dat bij twee laadpalen een gebrek aan capaciteit bestaat. De voorliggende vergunning van Shell ziet echter op een laadstation met 6 laadpalen. Bij een laadstation met een dergelijke omvang, gelegen op een verzorgingsplaats waar al een ander laadstation is, is sprake van een laadstation dat in omvang gelijk is aan een laadstation als basisvoorziening.<sup>7</sup> Het verlenen van een dergelijk recht komt neer op het verlenen van dezelfde soort concurrerende rechten als eerder in een openbare en transparante procedure verleend voor laadstations als basisvoorziening. Dat is volgens het arrest van het Hof in strijd met artikel 10 Dienstenrichtlijn.

<sup>3</sup> HvJEU 7 november 2018, zaak C-171/17, ECLI:EU:C:2018:881, r.o. 76 e.v.

<sup>4</sup> Dat rechtstreeks kan worden getoetst aan artikel 10 Dienstenrichtlijn volgt ook uit de rechtspraak van het Hof van Justitie, zie HvJEU 4 juli 2019, zaak C-393/17, ECLI:EU:C:2019:563, r.o. 79 e.v.

<sup>5</sup> Zie daarover randnummer 10 reactie van Fastned van 26 november 2019 op het hoger beroep van de Minister.

<sup>6</sup> Zie het citaat in randnummer 10 reactie van Fastned van 26 november 2019 op het hoger beroep van de Minister.

<sup>7</sup> Zie randnummers 10 en 46 reactie van Fastned van 26 november 2019 op het hoger beroep van de Minister.



10. Zoals Fastned naar voren heeft gebracht tegen de initiële aan Shell verleende vergunning voor een laadstation als aanvullende voorziening bij haar benzinestation, is zij van mening dat het reserveren van deze categorie vergunningen voor benzinestations onrechtmatig is en dat het toestaan van verschillende laadstations op verschillen de locaties op dezelfde verzorgingsplaats in strijd is met de eisen van doelmatig en veilig gebruik van de verzorgingsplaats. Dat geldt uiteraard eveneens voor onderhavige vergunning tot uitbreiding van het laadstation bij het benzinestation van Shell.
11. Op grond van het voorgaande kan de aan Shell verleende Wbr-vergunning voor uitbreiding van haar laadstation als aanvullende voorziening bij het benzinestation niet in stand blijven. Fastned verzoekt u dit bezwaar gegrond te verklaren, het Bestreden Besluit te herroepen en haar een vergoeding toe te kennen van de kosten die zij heeft gemaakt ten behoeve van deze bezwaarprocedure.

Hooqachtend,





# beschikking

www.rijkswaterstaat.nl

**Datum**  
3 februari 2020

---

Datum	3 februari 2020
Onderwerp	Uitbreiding van de vigerende vergunning voor het maken, hebben en exploiteren elektrische laadpunten en een Tesla-adapterpaal op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek oostkant, gelegen aan de rijksweg A4 ter hoogte van hmp 15.2 in de gemeente Haarlemmermeer.
Zaaknummer	RWSZ2019-00016080

---

## 1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft op 22 oktober 2019 van AECOM namens Shell een aanvraag ontvangen tot wijziging c.q. uitbreiding van de aan Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V., verleende vergunning van 16 januari 2018, kenmerk RWS-2018/3894, voor het behouden van een benzineverkooppunt en een aantal e-laadpalen op de verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek Oost langs rijksweg 4 in de gemeente Haarlemmermeer (hierna "de vergunning").

De wijziging c.q. uitbreiding van de vergunning betreft het realiseren, hebben en behouden van vier extra e-laadpunten.

## 2. Besluit

De vergunning als volgt te wijzigen:

- I. vergunning te verlenen voor vier extra e-laadpunten;
- II. toe te voegen aan de vergunning de volgende bijlagen:
  - a. Overzicht situatie, nummer 0379, datum 9 oktober 2019;
  - b. Verklaring te plaatsen componenten EV laadpalen, datum 11 oktober 2019.
- III. toe te voegen aan de vergunning de hierna onder 3 te noemen voorschriften.



### 3. Voorschriften

#### 3.1 Algemene voorschriften

##### *Voorschrift 1*

##### *Plaatsbepaling en uitvoering*

Het werk dient te worden aangelegd, behouden en onderhouden zoals aangegeven op de bij deze vergunning gevoegde bijlagen:

- Overzicht situatie, nummer 0379, datum 9 oktober 2019
- Verklaring te plaatsen componenten EV laadpalen, datum 11 oktober 2019.

##### *Voorschrift 2*

##### *Werkzaamheden*

1. Ten minste 5 werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen dienen de datum en het tijdstip van het begin en het einde van de werkzaamheden, het vergunningnummer en de contactpersoon van de vergunninghouder te worden gemeld **aan de inspecteur handhaving, bereikbaar via e-mailadres [nmhh-droog@rws.nl](mailto:nmhh-droog@rws.nl)**. Hierbij wordt de start van de werkzaamheden en de werkplanning gemeld.
2. Indien de werkzaamheden niet op het in het eerste lid genoemde tijdstip of datum kunnen beginnen dient daarvan zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan onder vermelding van het vergunningnummer. Daarbij dient het nieuwe aanvangstijdstip en/of een nieuwe datum te worden genoemd.
3. Nadat het werk gereed is, dient dit onder vermelding van het vergunningnummer zo spoedig mogelijk gemeld te worden aan Rijkswaterstaat op e-mailadres: [nmhh-droog@rws.nl](mailto:nmhh-droog@rws.nl).

##### *Voorschrift 3*

##### *Calamiteit / ongewoon voorval*

1. In het geval van een calamiteit dient de vergunninghouder onmiddellijk alle noodzakelijke maatregelen te treffen die in het belang van de instandhouding en de bescherming van het waterstaatswerk redelijkerwijs noodzakelijk zijn.
2. Calamiteiten moeten onmiddellijk worden gemeld door de vergunninghouder bij de verkeerscentrale Noordwest-Nederland, telefoonnummer: 088 7985700 en bij de betrokken handhaver per e-mail: [nmhh-droog@rws.nl](mailto:nmhh-droog@rws.nl). Tevens dient bij de betrokken handhaver, de melding per telefoon te worden gedaan

### **3.2 Specifieke voorschriften algemeen**

#### *Voorschrift 4*

##### *Algemene uitvoeringsvoorschriften*

1. Na het uitvoeren van de werkzaamheden dient het terrein in de oorspronkelijke situatie te worden hersteld met uitzondering van het vergunde werk.
2. De waterafvoer, inclusief de afwatering van de toe- en afvoerwegen, dient ongehinderd te kunnen plaatsvinden.

### **4.1 Vereiste van vergunning**

Op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) is het verboden zonder vergunning van de minister van Infrastructuur en Waterstaat gebruik te maken van een waterstaatswerk in beheer bij het Rijk door anders dan waartoe het is bestemd, daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden of daarin, daaronder of daarop vaste stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen of te laten staan of liggen.

### **4.2 Betrokken belangen**

Bij het maken van het werk, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

- de belangen van Rijkswaterstaat, te weten het beschermen van het waterstaatswerk en het verzekeren van een veilig en doelmatig gebruik daarvan met inbegrip van het belang van verruiming of wijziging anderszins van die werken;
- het belang van de aanvrager, te weten het behouden van een zestal oplaadpunten voor elektrische auto's;
- Gerechtvaardigde belangen van derden.

### **4.3 Motivering**

Voor de locatie Den Ruygen Hoek oostkant heeft Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. een vergunning op grond van de Wbr aangevraagd voor het realiseren, hebben en behouden van een zestal elektrische laadpunten voor motorvoertuigen op de verzorgingsplaats. Deze aanvraag is een wijziging van de huidige vergunning van 16 januari 2018, met nummer RWSZ2017-0009937, 2018/3894.

Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. wil meegaan met de ontwikkeling naar duurzaam transport. Zij willen hun klanten de mogelijkheid bieden om elektrisch te kunnen laden. De verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek aan de oostkant is een



grote parkeerplaats met een tankstation, wegrestaurants en winkels. Vanwege de toenemende elektrische auto's en de vraag naar het elektrisch laden is het huidige aanbod van Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V., van een tweetal elektrische laadpunten, niet voldoende. Eveneens de verwachting dat de vraag naar deze voorziening langs de snelwegen zal groeien is voor Shell Nederland Verkoopmaatschappij B.V. een reden om haar elektrische laadpunten uit te breiden op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek oost.

**Datum**  
3 februari 2020  
**Nummer**  
RWS-2020/1622

De beoordeling van de aanvraag heeft plaatsgevonden op basis van het "Kader inrichting verzorgingsplaatsen 2019".

Op grond van het "Kader inrichting verzorgingsplaatsen 2019" dient er aandacht te zijn voor een vlotte en veilige afhandeling van het verkeer op de verzorgingsplaats, aandacht voor de aan- en afvoerwegen die op de verzorgingsplaats enkel éénrichtingsverkeer zijn en er moet aandacht zijn voor de voetganger nadat de bestuurder uitstapt en zich onbeschermd beweegt over de verzorgingsplaats.

Bij deze beoordeling is gekeken naar de gevolgen van zowel de verkeers- als de sociale veiligheid, de doelmatigheid, de ruimte op de verzorgingsplaats en het belang van de weggebruiker.

Uit deze beoordeling is gebleken dat het uitbreiden van de laadpunten op eigen terrein van Shell niet ten koste gaat van de parkeercapaciteit, de doorstroming van het verkeer of een gevaar vormt voor de veiligheid van de voetgangers. De locatie van de uitbreiding van de laadpunten is gesitueerd in de reeds aanwezige insteekhaven voor kort parkeren aan de voorzijde van het tankstation. Door de vormgeving van de insteekhaven is de kans klein dat dit leidt tot foute of verkeersonveilige manoeuvres.

Uit de beoordeling van de aanvraag is gebleken geen bezwaren te zijn tegen de uitbreiding van de elektrische laadpunten van de aanvrager.

Uit de belangenafweging gebleken dat bij honorering van de aanvraag, met inachtneming van de aan dit besluit verbonden voorschriften, alsmede de belangen van Rijkswaterstaat op instandhouding van het waterstaatswerk (rijksweg 4 (A 4)) alsmede het garanderen van een veilig en doelmatig gebruik ervan voldoende worden gewaarborgd.

## **5. Procedure**

De voorbereiding van deze vergunning op grond van de WBR heeft conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

**Datum**  
3 februari 2020

**Nummer**  
RWS-2020/1622

## **6. Conclusie**

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het wegbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de in dit besluit opgenomen overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

## **7. Ondertekening**

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
wnd. hoofd afdeling Vergunningverlening Rijkswaterstaat West-Nederland Noord



mevrouw 



## Mededelingen

**Datum**

3 februari 2020

**Nummer**

RWS-2020/1622

### **Bezwaar**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in deze beschikking genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de zijkolom van de beschikking. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

### **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar indienen. U dient hiervoor wel belanghebbende bij het besluit te zijn. De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaarschrift:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaarschrift tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een zienswijze uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een zienswijze voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de in de beschikking vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

### **Hoe maakt u bezwaar?**

Om bezwaar te maken dient u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de minister van Infrastructuur en Waterstaat, en worden gezonden aan de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

### **Datum**

3 februari 2020

### **Nummer**

RWS-2020/1622

In het bezwaarschrift dient in ieder geval het volgende te staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een verzoekschrift indient dan kunt u het verzoekschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven. De rechtbank zal een griffierecht in rekening brengen.

Bij het verzoek dient voorts een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd. Zo mogelijk wordt tevens een afschrift van de beschikking waarop het geschil betrekking heeft overgelegd.

Indiening kan ook via de site <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### ***Inspanningsverplichting i.v.m. mogelijke schade***

De verlening van deze vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van de plicht om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, teneinde te voorkomen dat het vergunningverlenende orgaan, dan wel derden, ten gevolge van het gebruikmaken van de vergunning schade lijden.

### ***Aanwijzingen***

Door of namens de beheerder kunnen met betrekking tot de werkzaamheden aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van betrokken belangen. Aanwijzingen dienen onmiddellijk te worden opgevolgd.

### ***Overige vergunningen***

Naast de in deze beschikking verleende vergunning kan, voor de handelingen, waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning en/of ontheffing vereist zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.



### **Privaatrechtelijke toestemming**

Naast de vergunning heeft u voor het gebruik van Staatsgrond en –water nog toestemming nodig van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Ik wijs u er op dat het RVB aan een dergelijke privaatrechtelijke regeling nog nadere voorwaarden kan stellen, waaronder het betalen van een (marktconforme) gebruiksvergoeding. In verband hiermee is een afschrift van deze vergunning gezonden aan het Rijksvastgoedbedrijf te Den Haag, die zich met betrekking tot het gebruik van het betrokken staatseigendom schriftelijk tot u kan wenden (e-mailadres: [Postbus.RVB.DIVCentraal@rijksoverheid.nl](mailto:Postbus.RVB.DIVCentraal@rijksoverheid.nl) ) .

### **Datum**

3 februari 2020

### **Nummer**

RWS-2020/1622

### **Kosten van maatregelen**

De kosten, voortvloeiende uit voorzieningen en maatregelen, die het vergunningverlenende orgaan zelf ten behoeve van de vergunninghouder en/of in verband met het beheer van het waterstaatswerk dient te treffen en die veroorzaakt worden door de werkzaamheden en het gebruik van het waterstaatswerk door de vergunninghouder, komen voor rekening van de vergunninghouder. Hieronder vallen onder meer de kosten, verbonden aan de door het vergunningverlenende orgaan te treffen verkeersmaatregelen en voorzieningen in het kader van opgetreden calamiteiten.

Kosten die voortvloeien uit het gebruik van deze vergunning zijn voor rekening en verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

### **Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten**

Op 1 juli 2008 is de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (de grondroerdersregeling) in werking getreden. Vanaf 1 oktober 2008 is de opdrachtnemer wettelijk verplicht om voor alle mechanische grondroeringen een Klic-melding te doen bij het Kadaster, telefoon 0800 0080, [www.kadaster.nl/klic](http://www.kadaster.nl/klic) (of [klic@kadaster.nl](mailto:klic@kadaster.nl)).

### **Bijkomende werken**

- Voor bijkomende werken, waarin deze vergunning niet voorziet, dient een separate vergunningaanvraag te worden ingediend.
- Bijkomende werken zijn onder andere transformatiehuizen, en kabels en leidingen die niet zijn voorzien in deze vergunning.
- Bijkomende werken van derde partijen, ten behoeven van het opladstation, worden aangevraagd door de betreffende derde partij.

### **Ontheffing Reglement Verkeerstekens en Verkeersregels**

Voor het gebruik van de vluchtstrook en aangrenzende (weg)bermen van de rijksweg is een door Rijkswaterstaat afgegeven ontheffing op grond van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 vereist.

### **Afschrift(en) van het besluit**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Rijksvastgoedbedrijf (RVB), postadres: postbus 16700, 2500 BS Den Haag.
- Wegrestaurant Burgerveen, Rijksweg A4 nr. 3, 2132 MA Hoofddorp.
- Hotel Schiphol, Rijksweg A4 nr. 3, 2132 MA Hoofddorp.
- Fastned B.V., de heer [REDACTED], [REDACTED] [@fastned.nl](mailto:[REDACTED]@fastned.nl)

## Begripsbepalingen

### Datum

3 februari 2020

### Nummer

RWS-2020/1622

- Aanvraag: De aan deze vergunning ten grondslag liggende aanvraag.
- Bevoegd gezag: de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de functionarissen die gemandateerd en gemachtigd zijn de bevoegdheden onder haar verantwoordelijkheid uit te oefenen.
- Beheerder: District Zuid van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.
- Calamiteit: ongewoon voorval of bijzondere omstandigheid waardoor schade aan het waterstaatswerk is ontstaan of dreigt te ontstaan.
- Handhaving: afdeling handhaving van West Nederland Noord.
- Ontvangstdatum aanvraag: eerste datum dat de aanvraag ontvangen is bij een bestuursorgaan.
- Richtlijnen en Specificaties voor Veiligheidskleding bij Wegwerkzaamheden: richtlijn voor veiligheidskleding, conform de Europese norm EN/471, van Rijkswaterstaat, Adviesdienst Verkeer en Vervoer, oktober 1995.
- RWS-richtlijn 2012: RWS-richtlijn voor verkeersmaatregelen bij wegwerkzaamheden op rijkswegen; te vinden via de kennisbank van het CROW. <http://www.rws.nl/zakelijk/verkeersmanagement/> .
- Het verkeersloket: het verkeersloket van het district Zuid van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, bereikbaar via het e-mailadres [amsterdam.planning@rws.nl](mailto:amsterdam.planning@rws.nl)
- Vergunninghouder: diegene die krachtens deze vergunning handelingen verricht.
- Afdeling Vergunningverlening: *afdeling Vergunningverlening*, de afdeling Vergunningverlening van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.
- Werk(en): het hebben en behouden van een zestal laadpunten.
- Werkzaamheden: het maken, aanleggen, behouden, onderhouden en opruimen van het op grond van de vergunning te behouden werk.