



# beschikking

**Rijkswaterstaat West-  
Nederland Noord**

Toekanweg 7  
2035 LC Haarlem  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T (088) 7971111  
www.rijkswaterstaat.nl

**Contactpersoon**

Mw. mr. [REDACTED]  
*Juridisch adviseur*

T 06- [REDACTED]  
[REDACTED]@rws.nl

---

Datum	15 februari 2021
Nummer	RWS-2021/4847
Onderwerp	Gewijzigde beslissing op bezwaar Fastned inzake verzorgingsplaats Middelsloot (6:19 besluit)

---

## DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT

Gewijzigde beslissing op het door Winthagen Mensink Advocaten namens Fastned B.V. ingediende bezwaar van 24 oktober 2018 tegen mijn besluit van 19 juli 2018 met kenmerk RWS-2018/28858.

### I. PROCEDURE EN FEITEN

#### 1. Aanvraag

Op 14 mei 2018 heb ik namens BP Europe SE (hierna: BP) een aanvraag ontvangen voor een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (hierna: Wbr). De aanvraag betreft het plaatsen, behouden en onderhouden van een laadvoorziening voor elektrische voertuigen op verzorgingsplaats Middelsloot langs de rijksweg A7 ter hoogte van km 18,1 in gemeente Middenbeemster. De aanvraag betreft een wijziging van de aan BP verleende Wbr-vergunning van 29 augustus 1980 (wijziging tenaamstelling naar BP op 10 december 2018, kenmerk RWS-2018/48879).

#### 2. Wijzigingsvergunning

Bij beschikking van 19 juli 2018, met kenmerk RWS-2018/28858, heb ik de Wbr-vergunning van 29 augustus 1980 zoals gevraagd gewijzigd (hierna: de wijzigingsvergunning).

#### 3. Bezwaar

Op 24 oktober 2018 is namens Fastned B.V. (hierna: bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend tegen de wijzigingsvergunning.

#### 4. Beslissing op bezwaar

Bij besluit van 10 september 2019, met kenmerk RWS-2019/30608, heb ik het bezwaar van bezwaarmaker ongegrond verklaard (hierna: de beslissing op bezwaar).

#### 5. Beroep

Bezwaarmaker heeft daartegen beroep ingesteld bij de Rechtbank Amsterdam. Het beroep is bij de rechtbank geregistreerd onder zaaknummer AMS 20/1431 WET. De zaak is op zitting geagendeerd op 18 maart 2021.

Hangende deze beroepsprocedure wordt met dit besluit de eerdere beslissing op bezwaar van 10 september 2019, met kenmerk RWS-2019/30608, gewijzigd.

## II. AANLEIDING WIJZIGING BESLISSING OP BEZWAAR

Hangende de voornoemde beroepsprocedure heeft de Afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) op 4 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2607) uitspraak gedaan in een vergelijkbare zaak. In die zaak had appellante zich op het standpunt gesteld dat het voorbehouden van Wbr-vergunningen voor energielaadpunten als aanvullende voorzieningen aan de houders van een basisvoorziening (hierna: het voorbehoud) in strijd is met de Dienstenrichtlijn. De Afdeling heeft in deze uitspraak geoordeeld dat dit voorbehoud inderdaad strijdig is en buiten toepassing moet worden gelaten. In deze omstandigheid zie ik aanleiding om mijn eerdere beslissing op bezwaar te wijzigen met het onderstaande.

## III. WIJZIGING BESLISSING OP BEZWAAR

Het volgende geldt als wijziging van de eerdere beslissing op bezwaar van 10 september 2019, met kenmerk RWS-2019/30608, meer specifiek ter vervanging van de tekst op pagina 4, onder het kopje '4.1 Bezwaargrond ad a', tweede alinea, beginnende met:

“Voorop dient te staan dat in deze procedure aan de orde is of de vergunning voor een energielaadpunt als aanvullende voorziening bij het benzinestation op de verzorgingsplaats Middelsloot al dan niet terecht is verleend”.

tot en met de laatste zin van de eerste paragraaf op pagina 5:

“Zo gezien kan deze bezwaargrond niet leiden tot het oordeel dat het bestreden besluit om die reden in strijd zou zijn met de Dienstenrichtlijn.”

De genoemde tekst in de beslissing op bezwaar wordt vervangen door het volgende:

Door bezwaarmaker is gesteld dat het in strijd is met de Dienstenrichtlijn om bepaalde Wbr-vergunningen voor laadvoorzieningen te reserveren voor benzinestations, zonder dat andere gegadigden daarvoor in aanmerking kunnen komen. Er bestaat geen dwingende reden van algemeen belang voor deze ongelijke behandeling tussen (potentiële) aanbieders van laaddiensten langs de snelweg. Als er al een tweede vergunning zou kunnen worden verleend, dan is volgens bezwaarmaker niet toegestaan om die uitsluitend aan de houders van basisvoorzieningen te verlenen.

### *Afdelingsuitspraak 4 november 2020*

In de uitspraak van 4 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2607) heeft de Afdeling inderdaad geoordeeld dat het voorbehoud in strijd met de Dienstenrichtlijn is (r.o. 11.3).

Volgens de Afdeling moeten ook andere partijen dan de houder van de basisvoorziening de mogelijkheid krijgen een aanvraag voor een aanvullende voorziening bij die basisvoorziening te doen.

De stelling van bezwaarmaker, dat het voorbehoud uit de Kennisgeving in strijd is met de Dienstenrichtlijn, is gelet op deze uitspraak juist. Naar aanleiding van voornoemde Afdelingsuitspraak is de Kennisgeving gewijzigd (zie: *Stcrt.* 2021, nr. 475), in die zin dat het voorbehoud is komen te vervallen. Dit maakt dat ook andere partijen dan de vergunninghouder van de basisvoorziening – waaronder dus bezwaarmaker – een aanvraag voor een laadvoorziening als aanvullende voorziening kunnen indienen.

*Rekening houden met aanvraag andere gegadigde*

Op 24 januari 2021 heb ik een aanvraag ontvangen van bezwaarmaker voor het realiseren van een laadvoorziening als aanvullende voorziening bij de basisvoorziening van BP op verzorgingsplaats Middelsloot. Deze aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2021-00004073. De laadvoorziening van BP is voorzien op bestaande parkeerplaatsen aan de voorzijde van de shop van het tankstation. De laadvoorziening van bezwaarmaker is voorzien op bestaande langspaarkeerplaatsen gelegen schuin achter het tankstation, buiten het door BP gehuurde perceel.

De door BP aangevraagde locatie kan veilig worden ingepast, zoals volgt uit de verkeerskundige beoordeling van 20 mei 2019. De aanvraag van bezwaarmaker doet daar niet aan af. Door bezwaarmaker is een locatie elders op de verzorgingsplaats aangevraagd, namelijk op bestaande langspaarkeerplaatsen gelegen schuin achter het tankstation. Van belang is dat de door BP gewenste laadvoorziening als aanvullende voorziening geen effecten heeft op de verkeersstromen. Er wordt namelijk gebruik gemaakt van de reeds bestaande in- en uitrit van het tankstation en de laadvoorziening is voorzien op bestaande parkeerplaatsen. Daardoor brengt de laadvoorziening geen verandering in de verkeerskundige situatie ter plaatse.

Daarnaast geldt dat er op de verzorgingsplaats (in beginsel) voldoende ruimte overblijft voor andere aanvullende voorzieningen. Bezwaarmaker heeft een andere, volgens haar geschikte locatie gevonden en aangevraagd. Verlening van de wijzigingsvergunning aan BP staat derhalve op voorhand verlening van een Wbr-vergunning voor een aanvullende voorziening aan andere partijen niet in de weg. Daarnaast is de door bezwaarmaker aangevraagde locatie niet van invloed op de veilige en doelmatige inpassing van de wijzigingsvergunning.

De verkeerskundige beoordeling van 20 mei 2019 is opgenomen als bijlage bij de beslissing op bezwaar, gedingstuk 4 in het dossier.

*Geen plicht tot mededingingsprocedure*

Voor zover bezwaarmaker zou menen dat ik haar – en andere partijen – had moeten laten meedingen naar de in de Wbr gecreëerde mogelijkheid tot het verkrijgen van een vergunning voor het aanbieden van een laadvoorziening als aanvullende voorziening bij het brandstoffenverkooppunt en dat de voor schaarse vergunningen geldende verdelingseisen ook van toepassing zijn op de procedure voor verlening van de hier aan de orde zijnde vergunning, geldt dat dit betoog niet kan slagen. Uit de Afdelingsuitspraak van 4 november 2020 (r.o. 12) volgt wederom dat geen sprake is van een schaars recht. Daarom kan de opdracht van de Rechtbank Noord-Holland in haar uitspraak van 17 september 2019 (ECLI:NL:RBNHO:2019:7999) niet zo verstrekkend zijn bedoeld dat er door mij een mededingingsprocedure zou moeten worden opgestart.

Gelet op het voorgaande bestaat er – ondanks het slagen van het betoog ten aanzien van het voorbehoud – geen aanleiding om de beslissing op bezwaar te herroepen. Met de door mij gegeven nadere motivering kan de beslissing op bezwaar in stand blijven.

IV. KOSTEN BEZWAARFASE

In het bezwaarschrift is verzocht om vergoeding van kosten als bedoeld in artikel 7:15 Awb. Gelet op dat het bezwaar ten aanzien van het voorbehoud gegrond is, wijs ik dit verzoek toe. Ik ken 1 punt toe voor het indienen van een bezwaarschrift. Daarmee komt de totale vergoeding uit op € 534,-.

Ik verzoek u bij de in de kantlijn genoemde contactpersoon opgave te doen van het rekeningnummer en de tenaamstelling van die rekening, waarop de proceskostenvergoeding kan worden overgemaakt.

V. BESLUIT

Op basis van voorgaande heroverweging besluit ik:

1. het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. het besluit van 19 juli 2018, met kenmerk RWS-2018/28858, gelet op voornoemde motivering (onder het kopje 'III Wijziging beslissing op bezwaar') in stand te laten;
3. tot vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten van in totaal € 534,-.

VI. AFSLUITING

Omdat dit besluit hangende de beroepsprocedure tegen mijn besluit van 10 september 2019, met kenmerk RWS-2019/30608, wordt genomen, richt het beroep van bezwaarmaker zich van rechtswege ook tegen dit besluit. Een afschrift van dit besluit wordt zo spoedig mogelijk aan de rechtbank en partijen toegezonden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
Directeur Bedrijfsvoering, Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Drs. 



## **Mededelingen**

### **Beroep**

Binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar zij woonplaats in Nederland hebben.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Het niet voldoen aan deze eisen of een te late indiening van het beroepschrift kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroep.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over

een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Rijkswaterstaat West-Nederland Noord**

**Nummer**  
RWS-2021/4847

**Datum**  
15 februari 2021