

2020-02-10-168

WINTHAGEN  
MENSINK  
advocaten

T: 020 – 261 89 22

F: 020 – 261 89 23

██████████@winthagemensink.nl

www.winthagemensink.nl

**Per aangetekende post**

Minister van Infrastructuur en Waterstaat  
t.a.v. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht

**Adres**  
Sarphatistraat 370  
1018 GW Amsterdam

Tevens per e-mail: ██████████@rws.nl

Amsterdam            7 februari 2020  
Uw kenmerk            RWS-2019/39289  
Uw zaaknummer        RWSZ2019-00009023  
Ons kenmerk            20170004HK  
Onderwerp             bezwaarschrift  
Van                      mr. ██████████ advocaat

Excellentie,

Namens Fastned B.V., statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te (1097DL) Amsterdam aan de James Wattstraat 77 (hierna: **Fastned**), dien ik hierbij een bezwaarschrift in. Fastned kiest voor deze zaak woonplaats ten kantore van WinthagenMensink advocaten te (1018GW) Amsterdam aan de Sarphatistraat 370, mr. ██████████ wordt als gemachtigde gesteld.

Dit bezwaar is gericht tegen de beslissing van de minister van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: de **Minister**) gedateerd 4 november 2019 (hierna: het **Bestreden Besluit**; aangehecht als **Bijlage 1**). In het Bestreden Besluit verleent de Minister aan Shell Nederland verkoopmaatschappij B.V. (hierna: **Shell**) een Wbr-vergunning voor twee energielaadpunten voor elektrische motorvoertuigen nabij het benzinstation op verzorgingsplaats Hoge Kwel aan de A7 in de gemeente Hollandse Kroon.

In dit bezwaarschrift gaat Fastned er achtereenvolgens op in dat (i) twee aanbieders van snellaadvoorzieningen op dezelfde verzorgingsplaats ter verzekering van veilig en doelmatig gebruik zou moeten worden geweigerd; en (ii) het ontoelaatbaar is om speciaal voor benzinestations Wbr-vergunningen voor energielaadpunten als aanvullende voorzieningen te reserveren zodat andere gegadigden niet in aanmerking kunnen komen voor die vergunningen. Alvorens dat te doen merkt Fastned op dat dit bezwaarschrift ontvankelijk is, ondanks dat het na de bezwaartermijn is ingediend. U heeft Fastned eerst bij e-mail van 3 februari 2020 (**Bijlage 2**) op de hoogte gesteld van de aan Shell verleende vergunning. Fastned maakt hierbij binnen twee weken nadat zij ervan op de hoogte is geraakt alsnog verschoonbaar te laat bezwaar tegen deze vergunning.<sup>1</sup>

### ***Sub (i) veilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaats***

1. Als op twee verschillende locaties op dezelfde verzorgingsplaats snellaadvoorzieningen worden aangeboden, leidt dat tot onveilige situaties. Het gevolg daarvan is namelijk dat weggebruikers tegen het verkeer in van de ene naar de andere aanbieder gaan rijden en dat zij op de eerste splitsing na het verlaten van de snelweg een keuze moeten maken tussen de beide aanbieders. Dat kan leiden tot onzeker en impulsief rijgedrag waarmee de verkeersveiligheid in gevaar wordt gebracht. Het is niet voor niets dat er op de verzorgingsplaatsen langs de Nederlandse snelweg steeds maar één benzinestation aanwezig is en de Kennisgeving ook maar één snellaadstation als basisvoorziening toestaat. Deze gevaarlijke situaties zullen zich steeds vaker voordoen door de groei van het aantal elektrische auto's op de Nederlandse snelweg.
2. Fastned heeft dit gemotiveerd toegelicht aan de hand van onder andere:
  - (a) het 'Kader Verkeersveiligheid' van 19 april 2017 van Rijkswaterstaat waarin staat dat twijfel of onduidelijkheid bij weggebruikers kan leiden tot onaangepast rijgedrag, onverwachte manoeuvres, plotseling remmen, stressvolle situaties en impulshandelingen waardoor het risico op verkeersongevallen toeneemt;
  - (b) de bevindingen van Royal HaskoningDHV (o.a. de rapporten 'Verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek-West, A4 Rijsenhout', 'Verzorgingsplaats De Hackelaar, A1 Muiden' van 30 oktober 2018 en 'De Watering, A8 Zaandam' van 16 november 2018);
  - (c) de bevindingen van de Verkeerspsycholoog GTi ('Verkeerspsychologisch advies laadstations op verzorgingsplaatsen', 18 september 2016);
  - (d) de beslissing op bezwaar over verzorgingsplaats De Hackelaar waarin u onderkent dat routes en plannen onderweg kunnen wijzigen en dat de mogelijkheden voor snelladen en tanken langs de snelweg, zeker in de randstad, nu al bijna gelijk zijn;
  - (e) onderzoek onder klanten van Fastned waaruit volgt dat de meeste elektrische rijders niet al voor hun rit kiezen op welke verzorgingsplaats en bij welke aanbieder zij onderweg zullen gaan snelladen. Die conclusie trekt ook Royal HaskoningDHV en wordt door u onderschreven: "*Ook deel ik de opvatting van RHDHV dat bestuurders die "een tijdje elektrisch hebben gereden weten dat er op bijna alle routes meerdere laadmogelijkheden zijn en kiezen pas onderweg welke daarvan zal worden gebruikt."*;

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2286.



- (f) uw besluit van 30 november 2018 waarin een vergunning voor een prijspaal van Fastned op verzorgingsplaats Den Andel is geweigerd, omdat bij het oprijden van de verzorgingsplaats sprake is van een verhoogde rijtaakbelasting en er grote kans is dat informatie door bebording op die plek niet tijdig kan worden geïnterpreteerd, wat tot onvoorspelbaar rijgedrag en dus onveilige situaties leidt;
- (g) de bebording elektrische rijders niet in één oogopslag duidelijk maakt waar zij heen moeten, omdat deze geen inzicht verschaft in de parameters op basis waarvan de keuze tussen de twee (of meer) aanwezige aanbieders wordt gemaakt (beschikbaarheid laders, laadsnelheid, aanvullende voorzieningen, tariefstructuur);
- (h) dat het voorkomen van twijfel en onzekerheid bij automobilisten een van de grondbeginselen van de 'Duurzaam Veilig'-principes is;
- (i) de 'DV3 - Visie Duurzaam Veilig Wegverkeer 2018-203. Principes voor ontwerp en organisatie van een slachtoffervrij verkeerssysteem' waaruit volgt dat men tot het inzicht is gekomen dat de effecten van het informeren van en regels stellen voor weggebruikers beperkt zijn, maar juist het ontwerp van het wegsysteem fouten en gevaarlijk gedrag kan voorkomen. Volgens de visie moet het systeem worden aangepast aan wat mensen kunnen en willen ('*safety by design*');
- (j) de bevindingen van Roelofs, in het rapport van 22 januari 2019 dat is opgesteld in een procedure tegen een Wbr-vergunning van Fastned: "*De kans op verkeersonveiligheid door het aanbieden van twee laadstations neemt inderdaad toe. De rapporten zijn logisch opgebouwd volgens verkeerskundige principes. We onderschrijven dan ook de uitkomsten van de andere adviesbureaus*" en: "*Verder kunnen wij het memo van RWS niet onderschrijven, omdat wij te theoretisch van aard vinden*";
- (k) het gegeven dat de gevolgen van verkeersongevallen niet per se beperkt zullen blijven tot uitsluitend lichte materiële schade. Zo blijkt uit een analyse van SWOV dat bij een frontale botsing binnen de bebouwde kom ('bibeko') – dus bij snelheden van 50 of 30 km/u – ruim 29% van de bestuurders naar het ziekenhuis moest of spoedeisende hulp (SEH) nodig had. Bij een kop-staartbotsing was dat bijna 10%.<sup>2</sup>

**Tabel 6.1 toont de letselernst van de bestuurders van voertuigen met frontschade in de drie verschillende typen botsingen.**

Letselernst	Aandeel bestuurders van voertuigen met frontschade (%)					
	Frontale botsingen		Flankbotsingen		Achteraanrijdingen	
	Bibeko	Bubeko	Bibeko	Bubeko	Bibeko	Bubeko
Dood	0,5	3,4	-	0,1	-	-
Ziekenhuis	10,1	26	4,7	11	2,4	5,7
SEH	19	14,2	14	12,3	7,3	10,5
Overig	21,9	23,6	15,1	21,2	9,2	12,1
Niet gewond	48,6	32,9	66,3	55,2	81,1	71,6
Totaal	N=1500	N=1446	N=2236	N=1436	N=2157	N=1749

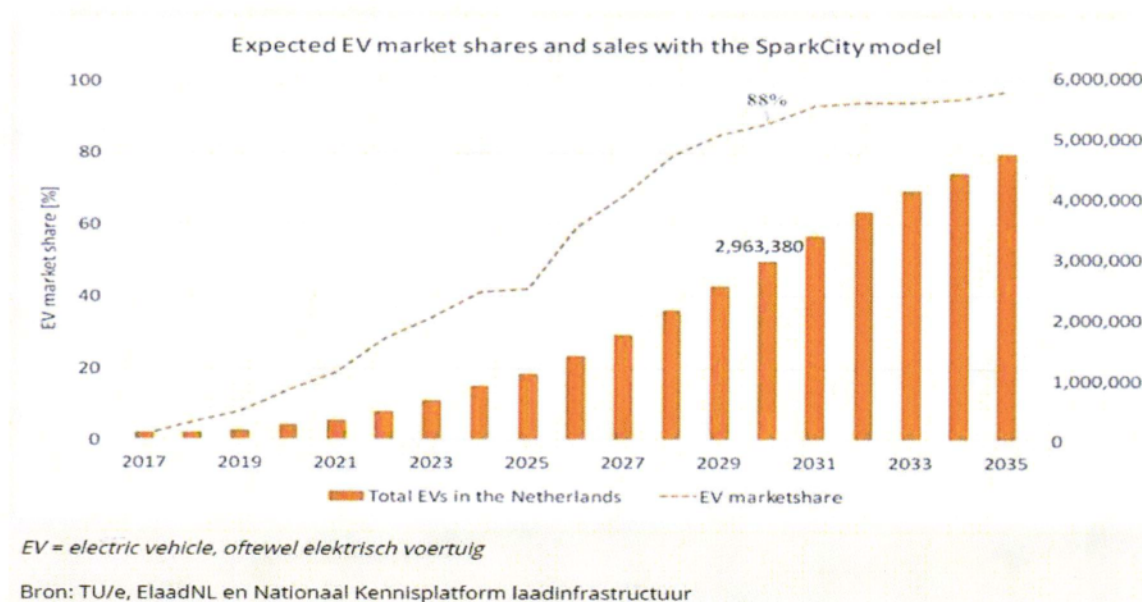
<sup>2</sup> Zie het rapport 'De invloed van voertuigmassa, voertuigtype en type botsing op de ernst van letsel' van Ir. L.T.B. van Kampen dat is te vinden op de website van SWOV.

- (l) het gegeven dat automobilisten ondanks het verbod daarop om egoïstische redenen toch tegen het verkeer in gaan rijden. Dat bleek bijvoorbeeld toen de Leidsche Rijntunnel in Utrecht door een ongeluk tijdelijk dicht was en 50 automobilisten hun auto keerden en tegen de rijrichting in over de vluchtstrook terug naar de oprit van de snelweg reden.
3. Ook op verzorgingsplaats de Hoge Kwel geldt dat om bovengenoemde redenen een tweede aanbieder van snellaadvoorzieningen in strijd is met de verkeersveiligheid. Op het moment waarop op deze verzorgingsplaats de keuze moet worden gemaakt tussen laden nabij het benzinestation van Shell of bij Fastned, is niet zichtbaar of bij de respectievelijke laadstations op dat moment laders vrij zijn. De keuze zal dus moeten worden gemaakt zonder inzicht in de beschikbaarheid van de snelladers, de voor de bestuurder waarschijnlijk meest belangrijke parameter. Dat kan leiden tot twijfelend en onzeker rijgedrag. Zeker gelet op de verwachting dat het aantal elektrische auto's op de Nederlandse wegen de komende jaren verdertigvoudigt, zal dat veelvuldig tot onveilige situaties op verzorgingsplaats de Hoge Kwel leiden.
  4. Verzorgingsplaats Hoge Kwel wordt ook veelvuldig gebruikt door vrachtverkeer dat minder snel kan reageren op onverwachte manoeuvres of tegenliggers:





5. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de **Afdeling**) onderkent in de uitspraak van 31 juli 2019 dat weggebruikers tegen het verkeer in van de ene naar de andere aanbieder gaan rijden en dat zij op de eerste splitsing na het verlaten van de snelweg een keuze moeten maken tussen de beide aanbieders.<sup>3</sup> De Afdeling overweegt echter ten aanzien van verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek-West dat Fastned niet aannemelijk heeft gemaakt dat weggebruikers veelvuldig tegen het verkeer in zullen rijden en overweegt dat als het toch gebeurt de weggebruikers dat zorgvuldig zullen doen. Naar de mening van Fastned kan dat geen rechtvaardiging vormen om aan Shell een Wbr-vergunning te verlenen voor een snellaadstation op verzorgingsplaats Hoge Kwel. Dat gevaarlijke situaties zich in de toekomst veelvuldig zullen gaan voordoen, blijkt namelijk uit de redelijkerwijs te verwachten toename van het aantal elektrische auto's. Alle nieuwe auto's moeten in 2030 elektrisch zijn, het overheidsbeleid stuurt op 1 miljoen elektrische auto's in 2025. Dat is een veelvoud van het huidige aantal. Volgens de raming van TU Delft zullen in 2026 voor het eerst meer dan 1 miljoen elektrische auto's in Nederland rondrijden:



6. Net als bij onderzoek naar de verkeersgevolgen van ruimtelijke ontwikkelingen, zou ook in dit geval de verkeerssituatie ter plekke in een toekomstig prognosejaar moeten worden betrokken.<sup>4</sup> Gelet op de vergunningsduur van 15 jaar is het volgens Fastned aangewezen om betrouwbare prognoses van de situatie over 10 en/of over 15 jaar in ogenschouw te nemen. In die situatie zijn er veel meer elektrische auto's op de weg dan in de situatie van vandaag de dag waarin al met enige regelmaat sprake is van verkeer tegen de rijrichting in tussen benzinstations met laadvoorzieningen en de snellaadstations van Fastned.

<sup>3</sup> ABRvS 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2645.

<sup>4</sup> Zie bijv. ABRvS 26 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:42, r.o. 4.1 en ABRvS 3 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3227, r.o. 19.

7. Dat weggebruikers voorzichtig tegen het verkeer in zullen rijden, kan volgens Fastned evenmin een rechtvaardiging vormen voor de aan Shell verleende vergunning. Tegen het verkeer in rijden, is per definitie onvoorzichtig. Bovendien zijn andere verkeersdeelnemers, waaronder zwaar vrachtverkeer, er niet op voorbereid.
8. De Afdeling overweegt ten aanzien van verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek-West ook dat weggebruikers door de borden weten dat zowel bij het benzinstation als bij het snellaadstation van Fastned kan worden opgeladen. De belangrijkste parameter voor elektrische rijders is de tijdsduur alvorens zij hun weg kunnen vervolgen. Daarvoor is inzicht nodig in de beschikbaarheid en de laadsnelheid van de aanwezige snelladers. Dat wordt door de bebording niet geboden, zodat deze bebording niet helpt bij het maken van de keuze tussen de verschillende aanbieders.
9. Het Bestreden Besluit draagt aldus bij aan de trend van toenemende verkeersonveiligheid op de Nederlandse snelwegen;<sup>5</sup> in plaats daarvan zou de Minister gebruik moeten maken van zijn mogelijkheid de verkeersveiligheid te bevorderen door het ontstaan van verkeersonveilige situaties zoveel mogelijk te voorkomen.
10. Kortom, de Wbr-vergunning van Shell moet ter verzekering van het verkeersveilig gebruik van de verzorgingsplaats Hoge Kwel in bezwaar worden herroepen.

***Sub (ij) reserveren van Wbr-vergunningen exclusief voor benzinstations ontoelaatbaar***

11. Daarnaast is het in strijd met zowel de Dienstenrichtlijn als de Unierechtelijke en nationale rechtsbeginselen om Wbr-vergunningen voor laadvoorzieningen te reserveren voor wegrestaurants, zonder dat andere gegadigden in aanmerking kunnen komen voor het verkrijgen van die vergunningen. Er bestaat geen dwingende reden van algemeen belang voor deze ongelijke behandeling tussen (potentiële) aanbieders van laaddiensten langs de snelweg.
12. Oftewel: als er al een tweede vergunning zou kunnen worden verleend, dan is het niet toegestaan om die uitsluitend aan benzinstationhouders te verlenen. In plaats daarvan moet een transparante, eerlijke en objectieve verdelingsprocedure worden gehouden waaraan ook Fastned deel kan nemen. Er bestaat geen objectieve rechtvaardiging op grond van een dwingende reden van algemeen belang die het achterwege laten van zo'n procedure rechtvaardigt.
13. Het realiseren en exploiteren van oplaadpunten voor elektrische auto's schaaft de Minister zowel onder de basisvoorziening energielaadpunt als onder de aanvullende voorzieningen. Het verschil tussen een laadstation als basisvoorziening en een laadstation als aanvullende voorzieningen is dat voor de basisvoorziening een groter aantal laadpunten wordt toegestaan dan voor een laadstation als aanvullende voorziening, zo blijkt uit de volgende overweging van Gerechtshof Den Haag:<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> <https://www.nu.nl/binnenland/6003837/aantal-ongevallen-op-de-snelweg-in-vijf-jaar-verdubbeld.html>

<sup>6</sup> Gerechtshof Den Haag 24 juli 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:2469.



*6. Meer in het algemeen is niet juist dat een bepaalde voorziening niet zowel in de categorie "basis" als in de categorie "aanvullend" kan vallen. Ook het aanbieden van eten en drinken kan bijvoorbeeld in beide categorieën vallen. Daarbij geldt wel dat de dienst in omvang kan verschillen al naar gelang het gaat om een basisvoorziening of een aanvullende voorziening, dit omdat een aanvullende voorziening ondergeschikt moet zijn aan de basisvoorziening. Ter zitting heeft de Staat verklaard dat dit ook geldt voor het aantal laadpalen; hoewel daarvoor op dit moment nog geen vaste richtlijnen gelden en het afhankelijk is van de situatie ter plaatse, kan op een bepaalde verzorgingsplaats voor een laadstation als basisvoorziening een groter aantal laadpalen worden toegestaan dan voor een laadstation als aanvullende voorziening (zie ook hierna, onder 15).*

14. Een laadstation als aanvullende voorziening is dus kleiner van omvang dan een laadstation als basisvoorziening. Daarnaast wordt een laadstation als aanvullende voorziening gerealiseerd bij bestaande parkeerplaatsen, terwijl een laadstation als basisvoorziening kan worden voorzien van een eigen in- en uitrit (vergelijkbaar met een benzinstation). Onder de Kennisgeving bestaan dus twee soorten vergunningen:
  - i. voor een laadstation als basisvoorziening (hierna ook: **groot laadstation**): groter aantal laadpunten en mag worden vormgegeven met in- en uitrit; en
  - ii. voor een laadstation als aanvullende voorziening (hierna ook: **klein laadstation**): kleiner aantal laadpunten en wordt gerealiseerd bij bestaande parkeerplaatsen.
15. Voor de aanspraken op vergunningen voor een groot laadstation is per verzorgingsplaats de rangorde vastgesteld in een openbare en transparante verdelingsprocedure in 2012 waaraan alle geïnteresseerde partijen konden deelnemen. Latere aanvragen worden op volgorde van binnenkomst behandeld. Per verzorgingsplaats verleent de Minister één vergunning voor een laadstation als basisvoorziening.
16. Het Bestreden Besluit ziet echter op een klein laadstation. Die vergunningen vormden geen onderdeel van de verdelingsprocedure uit 2012 aldus de Afdeling.<sup>7</sup> De Afdeling heeft eveneens overwogen dat op grond van het in de Kennisgeving neergelegde beleid zowel voor een energielaadpunt als aanvullende voorziening als voor een energielaadpunt als basisvoorziening op dezelfde verzorgingsplaats een vergunning op grond van de Wbr kan worden verleend.<sup>8</sup> In de uitspraak van 31 juli 2019 heeft de Afdeling de stelling van Fastned verworpen dat sprake is van strijd met de Dienstenrichtlijn<sup>9</sup> vanwege (i) de beperking tot één laadstation als basisvoorziening per verzorgingsplaats of omdat (ii) vergunningen voor laadstations als aanvullende voorziening geen onderdeel

<sup>7</sup> ABRvS 19 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2996.

<sup>8</sup> Idem.

<sup>9</sup> Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 12 december 2006 betreffende de diensten op de interne markt (PB 2006, L 376).

waren van de verdelingsprocedure uit 2012.<sup>10</sup> Dit betekent dat Fastned's betoog dat deze twee belemmeringen niet gerechtvaardigd zijn, niet kan leiden tot het oordeel dat een voor een klein laadstation verleende vergunning onrechtmatig is vanwege strijd met de Dienstenrichtlijn, aldus de Afdeling.

17. De Afdeling heeft in de uitspraak van 31 juli 2019 weliswaar overwogen dat een beroep op de Dienstenrichtlijn er niet toe kan leiden dat in het geheel geen vergunning voor een laadstation als aanvullende voorziening mag worden verleend. Dat neemt echter niet weg dat het onrechtmatig en onwenselijk is om dergelijke vergunningen uitsluitend aan benzinstations en wegrestaurants te verlenen. Dat wordt bevestigd in de uitspraak van Rechtbank Noord-Holland van 17 september 2019.
18. In de tussenuitspraak van 14 december 2018 heeft de rechtbank overwogen dat Fastned zich niet op de Dienstenrichtlijn kan beroepen als zij tracht te bewerkstelligen dat geen laadstation als aanvullende voorziening mag worden gevestigd op de verzorgingsplaats, maar wel als zij aan de orde wenst te stellen dat het door de Minister gehanteerde vergunningstelsel het vrij vestigen van dienstverleners beperkt.<sup>11</sup> Vervolgens overweegt de rechtbank dat op grond van het bepaalde in artikel 10 lid 2 aanhef en onder b Dienstenrichtlijn een vergunningstelsel waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen dienstverrichters alleen is toegestaan als het gemaakte onderscheid gerechtvaardigd is door een dwingende reden van algemeen belang. Het onderscheid moet ook evenredig zijn aan die dwingende reden van algemeen belang. Evenredig in deze zin betekent dat het onderscheid geschikt moet zijn, dat de doelstellingen op coherente en systematische wijze worden nagestreefd en dat het onderscheid niet verder gaat dan nodig om het doel te bereiken.
19. De Rechtbank Noord-Holland heeft in de uitspraak van 17 september 2019 overwogen dat het criterium dat alleen houders van een basisvoorziening een laadstation als aanvullende voorziening kunnen aanvragen in strijd is met de Dienstenrichtlijn. De rechtbank overweegt achtereenvolgens dat:<sup>12</sup>
  - i. bij een laadstation als aanvullende voorziening sprake is van dezelfde economische activiteit als bij een laadstation als basisvoorziening, zij het minder omvangrijk;
  - ii. de Minister met het toestaan van laadstations als basisvoorziening het standpunt heeft verlaten dat alleen houders van een basisvoorziening benzinstation of wegrestaurant veilig een laadstation op een verzorgingsplaats nabij de basisvoorziening zouden kunnen exploiteren;
  - iii. aangezien de parkeerplaatsen op een verzorgingsplaats doorgaans nog niet zijn verhuurd er voldoende gronden beschikbaar zijn voor een ander dan de houder van een basisvoorziening om nabij die basisvoorziening een laadstation als aanvullende voorziening te exploiteren;

<sup>10</sup> ABRvS 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2645, r.o. 11.

<sup>11</sup> Rechtbank Noord-Holland 14 december 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:11252, r.o. 6 en 7.

<sup>12</sup> Rechtbank Noord-Holland 17 september 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:7999.



- iv. het niet noodzakelijk is dat de vergunninghouder van de basisvoorziening een en dezelfde is als de exploitant van de aanvullende voorziening;
- v. niet valt in te zien waarom het voor de verkeersveiligheid van belang zou zijn wie de exploitant is van het kleine laadstation; zodat
- vi. de verkeersveiligheid en de doelmatige indeling van de verzorgingsplaats voldoende kunnen worden gewaarborgd door aan de vergunning zonedig nadere voorwaarden te verbinden.

20. Daaraan verbindt de Rechtbank Noord-Holland de volgende conclusie:

*8.1 De rechtbank overweegt dat het in het vergunningstelsel gemaakte onderscheid tussen houders van vergunningen van basisvoorzieningen (niet zijnde een e-laadpunt) en degenen die geen houder zijn van dergelijke vergunningen kennelijk is ingegeven door de verkeersveiligheid. Zoals hiervoor is overwogen, is de rechtbank gebleken dat die verkeersveiligheid ook kan worden bereikt met maatregelen die minder ingrijpen op de mededingingsmogelijkheden van gegadigden die geen houder zijn van een vergunning voor een basisvoorziening. Voornoemd onderscheid is derhalve in strijd met artikel 10, tweede lid, onder c, van de Dienstenrichtlijn.*

*8.2 Het voorgaande brengt met zich dat verweerder bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag van [derde partij] de Kennisgeving voor dat deel waarin voornoemd onderscheid wordt gemaakt buiten toepassing had moeten laten. Hij had dus ook andere partijen moeten laten meedingen op de in de Wbr en de Kennisgeving gecreëerde mogelijkheid tot verkrijgen van een vergunning voor het aanbieden van een e-laadpunt als aanvullende voorziening bij het wegrestaurant. De beroepsgrond slaagt. De afweging die heeft geleid tot het bestreden besluit is wegens voornoemd gebrek in het beleid in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. (onderstreping toegevoegd)*

21. Het criterium dat alleen houders van een vergunning voor een benzinstation of wegrestaurant een vergunning voor een klein laadstation kunnen aanvragen is dus door de Rechtbank Noord-Holland niet evenredig bevonden met het belang van verkeersveiligheid, omdat er alternatieven zijn waarbij niet op voorhand elke vorm van mededinging wordt uitgesloten. De verkeersveiligheid kan namelijk ook worden gewaarborgd als een ander dan de houder van de vergunning voor het benzinstation of wegrestaurant het kleine laadstation realiseert en exploiteert. De Minister had dus het desbetreffende gedeelte van de Kennisgeving buiten toepassing moeten laten en ook andere partijen moeten laten meedingen naar de mogelijkheid om de vergunning daarvoor te verkrijgen.
22. Ten aanzien van verzorgingsplaats Hoge Kwel geldt dat in ieder geval ook Fastned had willen meedingen naar de vergunning voor het laadstation als aanvullende voorziening. Dat maakt dat sprake is van een andere situatie dan die waarop de uitspraak van de Afdeling van 31 juli 2019 ziet. In de woorden van de Rechtbank Noord-Holland:

*Anders dan in de vergelijkbare zaak waarin de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 31 juli 2019 uitspraak heeft gedaan (ECLI:NL:RVS:2019:2645), heeft Fastned zich in onderhavige zaak op het standpunt gesteld dat zij had willen meedingen op de vergunning voor het e-laadpunt als aanvullende voorziening die aan [derde partij] is verleend. Fastned stelt zich op het standpunt dat de beperking van gegadigden voor die (aanvullende) vergunning tot houders van de basisvoorzieningen in strijd is met de Dienstenrichtlijn. Anders dan in voornoemde zaak betreft het te beoordelen vergunningstelsel dus niet het vergunningstelsel in de in 2011 gewijzigde Kennisgeving, dat alleen op energielaadpunten als basisvoorziening ziet, maar het vergunningstelsel voor de e-laadpunten als aanvullende voorziening, zoals dat heeft bestaan vanaf vaststelling van de Kennisgeving in 2004.*

23. De conclusie van de Rechtbank Noord-Holland dat de Minister ook andere (potentiële) gegadigden de mogelijkheid moet bieden om mee te dingen naar het verkrijgen van de vergunning voor een klein laadstation op een verzorgingsplaats langs de snelweg is in overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel. Dat beginsel strekt in deze context tot het bieden van gelijke kansen aan potentiële aanvragers (en niet tot het bieden van gelijke uitkomsten, want dan zou iedere gegadigde een vergunning moeten krijgen). Om gelijke kansen te realiseren moet het bestuursorgaan zorgen voor een passende mate van openbaarheid over de beschikbaarheid van de vergunning, de verdelingsprocedure, het aanvraagtijdstip en de toe te passen criteria.
24. De uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland sluit ook aan bij de Richtlijn betreffende de uitrol van infrastructuur voor alternatieve brandstoffen.<sup>13</sup> In overweging 30 bij die richtlijn staat: *“De installatie en het beheer van oplaadpunten voor elektrische voertuigen moeten op basis van een concurrerende marktwerking worden ontwikkeld, waarbij die markt vrij toegankelijk moet zijn voor alle partijen die geïnteresseerd zijn in het aanleggen of beheren van oplaadinfrastructuur.”* Dat geldt uiteraard ook voor het toekennen van vergunningen voor het realiseren en exploiteren van laadstations op verzorgingsplaatsen langs de snelweg.
25. De Minister had dus de vergunning niet zonder meer aan Shell mogen verlenen, maar had ook andere partijen in de gelegenheid moeten stellen mee te dingen naar het verkrijgen van de vergunning voor een klein laadstation op verzorgingsplaats Hoge Kwel.
26. Ten slotte merkt Fastned op dat het in strijd is met het gelijkheidsbeginsel dat de vergunning van Shell niet voor een beperkte tijd is verleend, terwijl de Wbr-vergunning van Fastned voor een laadstation op deze verzorgingsplaats wel van tijdelijke aard is.

---

<sup>13</sup> Richtlijn 2014/94/EU van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 22 oktober 2014 betreffende de uitrol van infrastructuur voor alternatieve brandstoffen (PB 2014, L 307/1).



### *Conclusie*

27. Op grond van het voorgaande kan de aan Shell verleende Wbr-vergunning voor een laadstation als aanvullende voorziening op verzorgingsplaats Hoge Kwel niet in stand blijven. Fastned verzoekt u dan ook om het Bestreden Besluit te herroepen en om Fastned een vergoeding toe te kennen van de kosten die zij heeft gemaakt ten behoeve van deze bezwaarprocedure.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]



# beschikking

www.rijkswaterstaat.nl

**Datum**  
4 november 2019

---

Datum	4 november 2019
Onderwerp	Wijzigingsvergunning Wet beheer rijkswaterstaatswerken voor het plaatsen en behouden van een tweetal energielaadpunten op verzorgingsplaats de Hoge Kwel, gelegen langs de rijksweg 7 (A7).
Nummer	RWS-2019/39289
Zaaknummer	RWSZ2019-00009023.

---

## Inhoudsopgave

1. Aanhef
2. Besluit
3. Voorschriften
4. Overwegingen ten aanzien van de aanvraag
5. Procedure
6. Conclusie
7. Ondertekening
8. Mededelingen
9. Bijlagen

### 1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft op 17 juni 2019 een aanvraag ontvangen van Aecom namens Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV, om een vergunning te verkrijgen op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr).

De aanvraag betreft:

Een wijziging van de vigerende vergunning van 17 januari 1983, nr. RVT 01785 voor het hebben en behouden van een benzinestation aan de oostzijde van de rijksweg 7 (A7) kilometering 55,8 in de gemeente Hollands Kroon. De wijzigingsaanvraag betreft het plaatsen en behouden van een tweetal energielaadpunten.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer RWSZ2019-00007972.

Op 9 september 2019 heeft de aanvrager aangegeven een wijziging aan te brengen in het ontwerp. De aanvraag is op verzoek van de aanvrager 'on –



hold' gezet. Op 11 oktober 2019 is het nieuwe ontwerp ingediend en de aanvraag verder in behandeling genomen.

**Datum**  
4 november 2019

**Nummer**  
RWS-2019/39289

De aanvraag omvat de volgende stukken:

- 108336999, Aanvraag Wbr beschikking 65038760
- Situatietekening Hoge Kwel, NL0628\_212301-FED-XX-M2-A-2101-E1, 11 oktober 2019;
- 108336998 5038760 4727972 Verklaring te plaatsen componenten EV laadpalen (1).

## **2. Besluit**

Gelet op de bepalingen van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de in dit besluit opgenomen overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Waterstaat de verleende vergunning aan Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV, Weena 70, 3012 CM Rotterdam van 17 januari 1983, nr. RVT 01785 als volgt te wijzigen en aan te vullen:

I. De volgende documenten aan de vergunning 31 januari 2018, RWSZ2018/3893 toe te voegen:

- 108336999, Aanvraag Wbr beschikking 65038760
- 108336997, situatietekening Hoge Kwel
- Verklaring te plaatsen componenten EV laadpalen, versie 2 van 11 oktober 2019.

II. Aan de wijzigingsvergunningen de volgende voorschriften toe te voegen :

Voor een toelichting op de in deze vergunning gebruikte begrippen wordt verwezen naar bijlage 1, Begripsbepalingen van deze vergunning.

## **3. Voorschriften**

### **3.1 Algemene voorschriften**

#### *Voorschrift 1*

#### *Plaatsbepaling en uitvoering werk*

Het werk dient te worden uitgevoerd zoals aangegeven op de bij deze wijzigingsvergunning gevoegde bijlagen:

- 108336999, Aanvraag Wbr beschikking 65038760
- 108336997, situatietekening Hoge Kwel
- Verklaring te plaatsen componenten EV laadpalen, versie 2 van 11 oktober 2019.

### *Voorschrift 2*

#### *Werkzaamheden*

1. Ten minste 5 werkdagen voor het begin van de werkzaamheden dient de vergunninghoudster de datum en het tijdstip van het begin en het einde van de werkzaamheden, het vergunningnummer en contactpersoon van de vergunninghoudster door te geven aan de **inspecteur handhaving, bereikbaar via e-mailadres [nmhh-droog@rws.nl](mailto:nmhh-droog@rws.nl)**. Hierbij wordt de start van de werkzaamheden en de werkplanning gemeld.
2. Wijzigingen in de uitvoeringsplanning dient zo spoedig mogelijk, doch binnen vierentwintig uur doorgegeven te worden via e-mailadres [nmhh-droog@rws.nl](mailto:nmhh-droog@rws.nl).
3. Indien het werk gereed is, dient dit onder vermelding van het vergunningnummer zo spoedig mogelijk gemeld te worden door vergunningshoudster aan Rijkswaterstaat op e-mailadres: [nmhh-droog@rws.nl](mailto:nmhh-droog@rws.nl).

#### **Datum**

4 november 2019

#### **Nummer**

RWS-2019/39289

### *Voorschrift 3*

#### *Calamiteit / ongewoon voorval*

1. In het geval van een calamiteit dient de vergunninghoudster onmiddellijk alle noodzakelijke maatregelen te treffen die in het belang van de instandhouding en de bescherming van het waterstaatswerk redelijkerwijs noodzakelijk zijn.
2. Calamiteiten moeten onmiddellijk worden gemeld door de vergunninghoudster bij de verkeerscentrale Noordwest-Nederland, telefoonnummer: 088 7985700 en bij de betrokken handhaver per e-mail: [nmhh-droog@rws.nl](mailto:nmhh-droog@rws.nl).

### *Voorschrift 4*

#### *Contactpersoon*

1. De vergunninghoudster dient een persoon aan te wijzen die belast is met het toezien op de naleving van deze vergunning, waarmee het bevoegd gezag kan overleggen.
2. De vergunninghoudster dient de contactgegevens van de aangewezen contactpersoon door te geven aan het bevoegd gezag.
3. Wijzigingen in de contactgegevens dienen binnen 14 dagen te worden medegedeeld.
4. Voor aanvang van de werkzaamheden dient u deze af te stemmen met onze onderhoudsaannemer: Firma Van Doorn, bereikbaar op 06-10329997.
5. Door of namens Rijkswaterstaat kunnen met betrekking tot de (onderhouds)werkzaamheden aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van betrokken belangen. De vergunninghouder zorgt ervoor dat gegeven aanwijzingen terstond worden opgevolgd.



### **3.2 Specifieke voorschriften algemeen**

#### *Voorschrift 5*

##### *Technische voorschriften*

1. Na het uitvoeren van de werkzaamheden dient het terrein in de oorspronkelijke situatie te worden hersteld met uitzondering van het vergunde werk.
2. Oneffenheden in het terrein of wegoppervlak, die het gevolg zijn van de werkzaamheden, dienen zo spoedig mogelijk te worden hersteld.
3. De Waterafvoer, inclusief de afwatering van de toe-en afvoerwegen, dient ongehinderd te kunnen plaatsvinden.
4. Opbreken van verhardingen mag niet geschieden, voordat een door of vanwege Rijkswaterstaat voldoende geachte hoeveelheid en goedgekeurde materialen en het benodigde materieel voor herstel van de verharding in de nabijheid van de opbreking is aangevoerd.
5. Voor de leidingkruising dienen de berekende en gepresenteerde maximaal toelaatbare boorspoeldrukken (effectieve druk vermeerderd met de ter plaatse heersende waterdruk) als maximaal toelaatbare boorspoeldrukken te worden gehandhaafd.
6. Uittredende boorspoeling dient onmiddellijk te worden verwijderd.
7. Peilbuizen dienen te worden aangebracht ter controle van de grondwaterstand.
8. Er dient drainage toegepast te worden.

#### *Voorschrift 6*

##### *Tekeningen*

1. Binnen acht weken nadat de werkzaamheden zijn beëindigd dient een *as built* tekening ter goedkeuring te worden aangeleverd.
2. Alle objecten op een civieltechnische tekening die is gerelateerd aan een topografische ondergrond dienen ingemeten te worden in het Rijksdriehoekstelsel (X, Y) en de (Z) in NAP.
3. Het bevoegd gezag zal over de goedkeuring een appellabel besluit nemen.

### *Voorschrift 8*

#### *Buitengebruikstelling*

1. Na ingebruikneming van het energielaadpunt is het slechts toegestaan het oplaadpunt buiten gebruik te stellen voor onderhoud of in verband met de veiligheid. Van de buitengebruikstelling wordt melding gemaakt bij de beheerder via [nmhh-droog@rws.nl](mailto:nmhh-droog@rws.nl), onder vermelding van de te verwachten duur van buitengebruikstelling.
2. Indien buitengebruikstelling geschiedt om andere redenen dan voor onderhoud of in verband met de veiligheid, kan de vergunning worden ingetrokken.

#### **Datum**

4 november 2019

#### **Nummer**

RWS-2019/39289

## **4. Overwegingen ten aanzien van de aanvraag**

### **4.1 Vereiste van vergunning**

Op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) is het verboden zonder vergunning van de minister van Infrastructuur en Waterstaat gebruik te maken van een waterstaatswerk in beheer bij het Rijk door anders dan waartoe het is bestemd, daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden of daarin, daaronder of daarop vaste stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen of te laten staan of liggen.

Voor plaatsen en behouden van een energielaadpunt is een Wbr-vergunning benodigd op grond van artikel 2 Wbr.

### **4.2 Betrokken belangen**

Bij het maken van het werk, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

- de belangen van Rijkswaterstaat, te weten het beschermen van het waterstaatswerk en het verzekeren van een veilig en doelmatig gebruik daarvan;
- het belang van de aanvrager, te weten het plaatsen en behouden van een energielaadpunt;
- Belangen van derden.



### 4.3 Motivering

**Datum**  
4 november 2019

**Nummer**  
RWS-2019/39289

#### Aanvraag

Een wijziging van de vigerende vergunning van 17 januari 1983, nr. RVT 01785 voor het hebben en behouden van een benzinestation aan de oostzijde van de rijksweg 7 (A7) kilometrerig 55,8 in de gemeente Hollands Kroon. De wijzigingsaanvraag betreft het plaatsen en behouden van een tweetal energielaadpunten.

#### Motivering

Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV wil inspelen op de huidige markt en de toenemende vraag naar het elektrisch laden. Daarnaast wil Shell Nederland een rol spelen in de transitie naar duurzame energie.

De huidige Wbr-vergunning van 17 januari 1983, nr. RVT 01785 voor het hebben en behouden van een benzinestation aan de oostzijde van de rijksweg 7 (A7) kilometrerig 55,8 in de gemeente Hollands Kroon, zal worden gewijzigd. Het wijzigen en actualiseren van de voorschriften van de huidige vergunning is nodig om het doelmatig gebruik van het waterstaatswerk te kunnen waarborgen.

#### Regelgeving en beleid

Op onderhavige vergunning is het volgende beleid van toepassing;  
De kennisgeving "Voorzieningenbeleid op verzorgingsplaatsen lang rijkswegen" (Kennisgeving van 22 maart 2004, Staatscourant nummer 56), laatstelijk gewijzigd bij Kennisgeving van 13 maart 2017 ( Staatscourant 2017, nummer 11880).

Op onderhavige vergunning zijn de volgende beleidskaders van toepassing:

- Richtlijn Boortechnieken en open ontgraving voor kabels en leidingen, versienummer : Juni 2019-v1.0;
- Kader inrichting verzorgingsplaatsen 20 februari 2019.

### 4.4 Toetsingskader

De vergunningaanvraag is getoetst aan de toetsingscriteria van artikel 3, eerste en tweede lid, van de Wbr. Dit artikel bepaalt dat een vergunning slechts kan worden geweigerd:

- a. ter bescherming van waterstaatswerken;
- b. ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van waterstaatswerken (zowel a. als b. met inbegrip van het belang van verruiming of wijziging anderszins van die werken); of
- c. ter bescherming van aan de waterstaatswerken verbonden belangen van andere dan waterstaatkundige aard, doch enkel voor zover daarin niet is voorzien door bij of krachtens een andere wet gestelde bepalingen.

De Wbr regelt in artikel 3 dat het doelmatig en veilig gebruik van het

waterstaatswerk (in dit geval de verzorgingsplaats) gewaarborgd moet blijven. Het plaatsen en met behouden van een energielaadpunt dient derhalve te worden beoordeeld in het kader van de verkeersveiligheid en doelmatig gebruik van het motorbrandstoffenverkooppunt c.q. de parkeerplaats. In de gehanteerde beleidskaders, te weten de Kennisgeving Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (hierna te noemen: de Kennisgeving) en het Kader inrichting verzorgingsplaatsen 2019 (hierna te noemen: de Richtlijn) wordt nader invulling gegeven aan het beoordelingskader van de Wbr. In dat verband kan het volgende worden opgemerkt. Voor het lange afstandsverkeer is een goede verzorging van mens en voertuig in het belang van de verkeersveiligheid. De weggebruiker dient daartoe op regelmatige afstanden in de gelegenheid te worden gesteld om zijn reis te onderbreken om te rusten, te tanken, voertuig en lading te inspecteren en dergelijke. Voor dit doel zijn, in beginsel om de 20 kilometer, langs de rijkswegen verzorgingsplaatsen met voorzieningen aangelegd. Op deze verzorgingsplaatsen kunnen als basisvoorziening een benzinestation, een wegrestaurant, een servicestation en/of een energielaadpunt voorkomen.

**Datum**  
4 november 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/39289

De hoofdactiviteit van Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV ter plaatse is de verkoop van motorbrandstoffen. Deze voorziening kan op grond van de Kennisgeving worden aangemerkt als basisvoorziening (benzinestation). Op basis van de Kennisgeving mag de vergunninghouder van de basisvoorziening, in dit geval Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV, aanvullende voorzieningen aanbieden. Het energielaadpunt is aan te merken als een aanvullende voorziening.

Voor het aanbieden van een aanvullende voorziening is een vergunning op basis van de Wbr vereist. Om in aanmerking te komen voor een vergunning op grond van de Wbr ten behoeve van een aanvullende voorziening dient te worden voldaan aan de volgende criteria:

- a. Er dient voldoende ruimte voor de aanvullende voorziening op de verzorgingsplaats beschikbaar te zijn.
- b. De aanvullende voorziening dient een functionele relatie te hebben met het weggebruik.
- c. De aanvullende voorziening mag geen verkeer aantrekkende werking hebben.
- d. De aanvullende voorziening mag de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid niet negatief beïnvloeden.

Ter zake wordt het volgende overwogen.

#### *Voldoende ruimte*

Om het energielaadpunt te realiseren worden er twee (bestaande) parkeerplaatsen ingenomen. Een benzinestation dient minimaal vijf parkeerplaatsen te realiseren conform de Richtlijn. Shell op de Hoge Kwel voldoet hier ruimschoots aan. Er is echter nog voldoende ruimte over om te parkeren en het benzinestation doelmatig te blijven gebruiken. De verkeersbewegingen worden daardoor niet wezenlijk anders en van extra ruimtebeslag is geen sprake.



#### *Functionele relatie*

De aangevraagde activiteit, het energielaadpunt, heeft een functionele relatie met het weggebruik en het doel van de verzorgingsplaats, te weten het verzorgen van in dit geval elektrische voertuigen.

#### *Geen verkeersaantrekkende werking*

De aangevraagde activiteit past binnen het hoofddoel van de verzorgingsplaats, te weten het verzorgen van het (elektrische) voertuig. Daarbij is het niet aannemelijk dat weggebruikers zich speciaal voor deze laadpunten als einddoel op de rijksweg A7 begeven. Er bestaan geen concrete aanwijzingen dat het te realiseren energielaadpunt een verkeersaantrekkende werking met zich meebrengt. Vanuit dat oogpunt worden dan ook geen negatieve effecten verwacht.

#### *Verkeersveiligheid*

Mede gezien het gestelde onder ad. a, b en c wordt de verkeersveiligheid als gevolg van de plaatsing van het energielaadpunt niet negatief beïnvloedt. Omdat het energielaadpunt nabij het benzinstation is gesitueerd, bestaat er genoeg sociale controle op het station en worden er geen negatieve gevolgen voor de sociale veiligheid verwacht.

### **5. Procedure**

De voorbereiding van deze vergunning op grond van de Wbr heeft conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

### **6. Conclusie**

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het wegbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de in dit besluit opgenomen overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

### **7. Ondertekening**

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT  
namens deze,

Wnd. hoofd afdeling Vergunningverlening Rijkswaterstaat West-Nederland Noord



mevrouw



## **8. Mededelingen**

### **8.1 Informatie en bezwaar**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in deze beschikking genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de zijkolom van de beschikking. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

#### **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. U dient hiervoor wel belanghebbende bij het besluit te zijn. De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de in de beschikking vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

#### **Hoe maakt u bezwaar?**

Om bezwaar te maken dient u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de minister van Infrastructuur en Waterstaat, en worden gezonden aan de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

**Datum**  
4 november 2019

**Nummer**  
RWS-2019/39289

In het bezwaarschrift dient in ieder geval het volgende te staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

### **Voorlopige voorziening**

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een verzoekschrift indient dan kunt u het verzoekschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven. De rechtbank zal een griffierecht in rekening brengen.

Bij het verzoek dient voorts een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd. Zo mogelijk wordt tevens een afschrift van de beschikking waarop het geschil betrekking heeft overgelegd.

Indiening kan ook via de site <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **8.2 Inspanningsverplichting i.v.m. mogelijke schade**

De verlening van deze vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van de plicht om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, teneinde te voorkomen dat het vergunningverlenende orgaan, dan wel derden, ten gevolge van het gebruikmaken van de vergunning schade lijden.

### **8.3 Aanwijzingen**

Door of namens de beheerder kunnen met betrekking tot de werkzaamheden aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van betrokken belangen. Aanwijzingen dienen onmiddellijk te worden opgevolgd.

### **8.4 Overige vergunningen**

Naast de in deze beschikking verleende vergunning kan, voor de handelingen, waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning en/of ontheffing vereist zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.



### **8.5 Privaatrechtelijke toestemming**

Naast de vergunning heeft u voor het gebruik van Staatsgrond en –water nog toestemming nodig van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Ik wijs u er op dat het RVB aan een dergelijke privaatrechtelijke regeling nog nadere voorwaarden kan stellen, waaronder het betalen van een (marktconforme) gebruiksvergoeding. In verband hiermee is een afschrift van deze vergunning gezonden aan het Rijksvastgoedbedrijf te Den Haag, die zich met betrekking tot het gebruik van het betrokken staatseigendom schriftelijk tot u kan wenden.

**Datum**

4 november 2019

**Nummer**

RWS-2019/39289

### **8.6 Kosten van maatregelen**

De kosten, voortvloeiende uit voorzieningen en maatregelen, die het vergunningverlenende orgaan zelf ten behoeve van de vergunninghouder en/of in verband met het beheer van het waterstaatswerk dient te treffen en die veroorzaakt worden door de werkzaamheden en het gebruik van het waterstaatswerk door de vergunninghouder, komen voor rekening van de vergunninghouder. Hieronder vallen onder meer de kosten, verbonden aan de door het vergunningverlenende orgaan te treffen verkeersmaatregelen en voorzieningen in het kader van opgetreden calamiteiten.

Kosten die voortvloeien uit het gebruik van deze vergunning zijn voor rekening en verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

### **8.7 Overige verplichtingen**

#### *Beheer en onderhoud*

1. Het werk dient in goede staat te worden onderhouden.
2. Verzakkingen dan wel zettingen, die in de loop van de tijd als gevolg van de werkzaamheden optreden, dienen op kosten van de vergunninghouder te worden hersteld.

Het werk, beheer of onderhoud mag geen gevaar of hinder voor het verkeer veroorzaken.

Bouwstoffen, materialen en materieel dienen zodanig te worden opgeslagen en geplaatst, dat geen gevaar en hinder voor het verkeer ontstaat.

Stremming van het verkeer in verband met de aanleg of het onderhoud van het werk wordt alleen toegestaan indien dit onvermijdelijk is.

De eventueel nodige stremming behoeft voorafgaande toestemming van het verkeersloket, bereikbaar via het e-mailadres: [alkmaar.planning@rws.nl](mailto:alkmaar.planning@rws.nl).

#### *Verkeersmaatregelen aanvragen via SPIN*

Voor het plannen van wegwerkzaamheden dient u gebruik te maken van het Systeem Planning en Informatie Nederland (SPIN).

Deze kunt u via [www.rws.nl/spin](http://www.rws.nl/spin) aanvragen.

Op de werkzaamheden is de volgende richtlijn van toepassing: Beleid en proces veilig werken aan wegen (2014).

**Datum**  
4 november 2019

**Nummer**  
RWS-2019/39289

De werkzaamheden vinden plaats op of nabij een autosnelweg. Daarom is de volgende CROW richtlijn van toepassing: Maatregelen op Autosnelwegen (2013).

De RWS richtlijnen zijn toegankelijk via:  
<http://www.rws.nl/zakelijk/verkeersmanagement/>

De CROW-publicatie en het erratum zijn, tegen betaling, verkrijgbaar bij de Stichting CROW te Ede.

Verkeersmaatregelen mogen alleen worden getroffen door een geautoriseerd persoon. Deze persoon dient in het bezit te zijn van een certificaat Verkeersmaatregelen BRL 9101.

#### *Veiligheidskleding*

Degenen die zich wegens het maken en het onderhouden van het werk buiten enig voertuig op of langs de rijksweg bevinden dienen veiligheidskleding te dragen die voldoet aan:

- NEN-EN 471:2003+A1:2008, en
- de Richtlijnen en Specificaties voor Veiligheidskleding bij Wegwerkzaamheden.

Vóór aanvang van de werkzaamheden dient contact te worden opgenomen met de aannemer verantwoordelijk voor het Vast Onderhoud van district Noord van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord om de werkzaamheden af te stemmen, vertegenwoordigd door de Omgevingsmanager van de firma Van Doorn, bereikbaar op 06- 10329997.

#### **8.8 Ontheffing Reglement Verkeerstekens en Verkeersregels**

Voor het gebruik van de vluchtstrook en aangrenzende (weg)bermen van de rijksweg is een door Rijkswaterstaat afgegeven ontheffing op grond van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 vereist.

#### **8.9 Afschrift(en) van het besluit**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:  
[Alkmaar.planning@rws.nl](mailto:Alkmaar.planning@rws.nl) ,[amsterdamplanning@rws.nl](mailto:amsterdamplanning@rws.nl),  
[@fastned.nl](mailto:@fastned.nl) Rijksvastgoedbedrijf;  
[postbus.rvb.divcentraal@rijksoverheid.nl](mailto:postbus.rvb.divcentraal@rijksoverheid.nl) .

## BIJLAGE 1: Begripsbepalingen

**Datum**  
4 november 2019  
**Nummer**  
RWS-2019/39289

- Aanvraag: De aan deze vergunning ten grondslag liggende aanvraag.
- Bevoegd gezag: de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de functionarissen die gemandateerd en gemachtigd zijn de bevoegdheden onder haar verantwoordelijkheid uit te oefenen.
- Beheerder: District Noord van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.
- Calamiteit: ongewoon voorval of bijzondere omstandigheid waardoor schade aan het waterstaatswerk is ontstaan of dreigt te ontstaan.
- Handhaving: afdeling handhaving van West Nederland Noord.
- Ontvangstdatum aanvraag: eerste datum dat de aanvraag ontvangen is bij een bestuursorgaan.
- Richtlijnen en Specificaties voor Veiligheidskleding bij Wegwerkzaamheden: richtlijn voor veiligheidskleding, conform de Europese norm EN/471, van Rijkswaterstaat, Adviesdienst Verkeer en Vervoer, oktober 1995.
- RWS-richtlijn 2012: RWS-richtlijn voor verkeersmaatregelen bij wegwerkzaamheden op rijkswegen; te vinden via de kennisbank van het CROW. <http://www.rws.nl/zakelijk/verkeersmanagement/> .
- Het verkeersloket: het verkeersloket van het district Noord van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, bereikbaar via het e-mailadres [alkmaar.planning@rws.nl](mailto:alkmaar.planning@rws.nl).
- Vergunninghouder: diegene die krachtens deze vergunning handelingen verricht.
- Vergunningverlening: *afdeling Vergunning*, de afdeling Vergunning van Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.
- Werk(en): het aanpassen van de huidige Wbr-vergunning.
- Werkzaamheden: het maken, aanleggen, behouden, onderhouden en opruimen van het op grond van de vergunning te behouden werk.



**Van:** [redacted], [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 februari 2020 16:28  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: zaaknummer RWSZ2019-00016080 Shell Nederland  
**Bijlagen:** #RWS\_2019\_39289\_Besluit 9023.pdf; #RWS\_2019\_39289\_oplegbrief 9023.pdf;  
65038760\_4727971\_Hoge\_Kwel.pdf;  
Verklaring\_te\_plaatsen\_componenten\_EV\_laadpalen\_(1).pdf

Geachte heer [redacted],

De vergunning aan Shell voor de locatie Hoge Kwel is inderdaad al verleend. Mijn excuses, ik zag net dat Fastned geen afschrift heeft ontvangen. Bij deze alsnog een afschrift.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Medewerker Advisering  
M 06 [redacted]  
T 088 [redacted]  
[redacted]@rws.nl  
Maandag, dinsdag en donderdag aanwezig

-----  
Rijkswaterstaat  
**West-Nederland Noord**  
Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem | Kamer [redacted]  
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht  
[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)  
Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#) en [Instagram](#)  
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@winthagemensink.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 februari 2020 16:16  
**Aan:** [redacted], [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>  
**CC:** Ondersteuning VVHH (WNN) <WNN\_ondersteuning\_VVHH@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: zaaknummer RWSZ2019-00016080 Shell Nederland

Geachte mevrouw [redacted]

Dank voor uw snelle reactie. Is er ook al een Wbr-vergunning aan Shell verleend voor een laadstation op verzorgingsplaats Hoge Kwel?

Vriendelijke groet,

[redacted]  
Advocaat / attorney-at-law

T: + 31 20 [redacted]  
F: + 31 20 [redacted]  
M: + 31 6 [redacted]

**WINTHAGEN  
MENSINK**  
advocaten

This email is confidential and may contain information that is protected by professional privilege. If you are not the intended recipient please notify us immediately. In that case, we request that you delete the email and that you do not use or transmit the contents to any third parties. The General Conditions of the partnership WinthagenMensink, including a limitation of liability, are applicable to all of our services. They are available as a download on [www.winthagemensink.nl](http://www.winthagemensink.nl), registered at the Chamber of Commerce with registration number 67990215.

---

**Van:** [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 februari 2020 15:59  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@winthagemensink.nl>  
**CC:** Ondersteuning VVHH (WNN) <WNN\_ondersteuning\_VVHH@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: zaaknummer RWSZ2019-00016080 Shell Nederland

Geachte heer [redacted],

Onze excuses, per abuis de verkeerde tekening verzonden. In de bijlage de tekening behorende bij het besluit met het kenmerk RWSZ2019-00016080.

Met vriendelijke groet,

K[redacted]  
Medewerker Advisering  
M 06 [redacted]  
T 088 [redacted]  
[redacted]@rws.nl  
Maandag, dinsdag en donderdag aanwezig

---

Rijkswaterstaat  
**West-Nederland Noord**  
Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem | Kamer [redacted]  
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht  
[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)  
Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#) en [Instagram](#)  
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@winthagemensink.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 februari 2020 15:46  
**Aan:** [redacted], [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; Ondersteuning VVHH (WNN) <WNN\_ondersteuning\_VVHH@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: zaaknummer RWSZ2019-00016080 Shell Nederland

Geachte mevrouw [redacted] en heer/mevrouw [redacted],

Bij onderstaand bericht van heden heeft u aangehecht wijzigingsbesluit voor het laadstation van Shell op Den Ruygen Hoek oost aan Fastned toegezonden. Daarbij zat echter de tekening van verzorgingsplaats Hoge Kwel. Zou u mij alsnog de juiste tekeningen willen toesturen? Zou u mij ook de vergunning voor het laadstation van Shell voor verzorgingsplaats Hoge Kwel willen toesturen?

Bij voorbaat dank. Vriendelijke groet, [redacted]

[REDACTED]  
Advocaat / attorney-at-law

T: + 31 20 [REDACTED]  
F: + 31 20 [REDACTED]  
M: + 31 6 [REDACTED]

**WINTHAGEN  
MENSINK**  
advocaten

Sarphatistraat 370  
1018 GW Amsterdam  
[www.winthagemensink.nl](http://www.winthagemensink.nl)

This email is confidential and may contain information that is protected by professional privilege. If you are not the intended recipient please notify us immediately. In that case, we request that you delete the email and that you do not use or transmit the contents to any third parties. The General Conditions of the partnership WinthagenMensink, including a limitation of liability, are applicable to all of our services. They are available as a download on [www.winthagemensink.nl](http://www.winthagemensink.nl), registered at the Chamber of Commerce with registration number 67990215.

----- Forwarded message -----

From: **Ondersteuning VVHH (WNN)** <[WNN\\_ondersteuning\\_VVHH@rws.nl](mailto:WNN_ondersteuning_VVHH@rws.nl)>

Date: Mon, Feb 3, 2020 at 2:59 PM

Subject: zaaknummer RWSZ2019-00016080 Shell Nederland

To: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@fastned.nl](mailto:[REDACTED]@fastned.nl)> <[\[REDACTED\]@fastned.nl](mailto:[REDACTED]@fastned.nl)>

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaande documenten stuur ik u ter informatie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Medewerker Verwerken en Behandelen

Afdeling Vergunningverlening

.....  
Bezoekadres: Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem

Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht  
.....



1018 GW  
370