

(WNN)

Van: (WNN)
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 10:58
Aan: Postkamer Utrecht
CC: (WNN)
Onderwerp: FW: Besluit op bezwaar; uw kenmerk 20170004Hack
Bijlagen: 20210511 nadere reactie Fastned.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Categorieën: Kevin

Beste collega,
Graag onderstaand bericht en bijlage inboeken.
Dank en groet,

Van: <@winthagemensink.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 10:45
Aan: (WNN) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: Besluit op bezwaar; uw kenmerk 20170004Hack

Geachte heer ,
Dank voor uw bericht. De proceskostenvergoeding kan worden overgemaakt naar rekeningnummer ten name van ` ` onder vermelding van De Hackelaar. Aangehecht treft u de nadere schriftelijke reactie van Fastned in de bezwaarschriftprocedure tegen de vergunning van Shell op dezelfde verzorgingsplaats.
Voor vragen of overleg weet u mij te vinden.
Vriendelijke groet,

Advocaat / attorney-at-law

T: + 31 20
F: + 31 20
M: + 31 6

WINTHAGEN
MENSINK
advocaten

Sarphatistraat 370
1018 GW Amsterdam
www.winthagemensink.nl

This email is confidential and may contain information that is protected by professional privilege. If you are not the intended recipient please notify us immediately. In that case, we request that you delete the email and that you do not use or transmit the contents to any third parties. The General Conditions of the partnership WinthagenMensink, including a limitation of liability, are applicable to all of our services. They are available as a download on www.winthagemensink.nl, registered at the Chamber of Commerce with registration number 67990215.

Van: (WNN) <@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 30 april 2021 16:06
Aan: <@winthagemensink.nl>
Onderwerp: Besluit op bezwaar; uw kenmerk 20170004Hack

Geachte heer ,
Bijgaand doe ik u toekomen een afschrift van het besluit op bezwaar van heden (met 1 bijlage) in bovengenoemde kwestie, zoals dit per aangetekende post aan u is verzonden. Indien dit besluit u aanleiding geeft tot een nadere schriftelijke reactie in de bezwaarschriftprocedure van het laadstation SNV op verzorgingsplaats De Hackelaar, ontvang ik uw reactie gaarne zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op 14 mei a.s.
Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

mr. _____

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem

Postbus 3030 | 3502 GA Utrecht

.....
06 [redacted]

088 [redacted]
.....

T: 020 – 261 89 22

F: 020 – 261 89 23

█@winthagemensink.nl

www.winthagemensink.nl

Per e-mail: █@rws.nl

Minister van Infrastructuur en Waterstaat
t.a.v. Rijkswaterstaat West-Nederland noord
mr. █

Adres

Sarphatistraat 370
1018 GW Amsterdam

Amsterdam 11 mei 2021
Uw kenmerk RWS-2020/46387
Ons kenmerk 20170004Hack
Onderwerp Nadere reactie Fastned
Van █, advocaat

Geachte heer █,

1. U heeft Fastned tot en met 14 mei 2021 in de gelegenheid gesteld om in haar bezwaarschriftprocedure tegen de aan Shell verleende Wbr-vergunning voor een laadstation als aanvullende voorziening op verzorgingsplaats De Hackelaar een nadere schriftelijke reactie te geven naar aanleiding van de beslissing op bezwaar van 30 april jl. Van die gelegenheid maakt Fastned hierbij tijdig gebruik.
2. In de beslissing op bezwaar van 30 april jl. is geconstateerd dat op 20 maart 2020 van rechtswege een Wbr-vergunning aan Fastned is verleend voor een laadstation als aanvullende voorziening op verzorgingsplaats De Hackelaar. De vergunningaanvraag van Shell voor een laadstation op deze verzorgingsplaats is van 15 april 2020. Bij de besluitvorming op die aanvraag is geen rekening gehouden met de vergunning van Fastned voor een laadstation als aanvullende voorziening op dezelfde verzorgingsplaats.
3. Fastned heeft in haar bezwaarschrift toegelicht dat als er op verschillende locaties op dezelfde verzorgingsplaats snellaadvoorzieningen worden aangeboden, dat zal leiden tot onveilige verkeerssituaties. Het gevolg daarvan is namelijk dat weggebruikers tegen het

verkeer in van de ene naar de andere aanbieder gaan rijden en dat zij op de eerste splitsing na het verlaten van de snelweg worden geconfronteerd met de keuze tussen beide aanbieders. Dat kan leiden tot onzeker en impulsief rijgedrag waarmee de verkeersveiligheid in gevaar wordt gebracht. Het is niet voor niets dat er op de verzorgingsplaatsen langs de Nederlandse snelweg steeds maar één benzinestation aanwezig is en de Kennisgeving ook maar één snellaadstation als basisvoorziening toestaat. Deze gevaarlijke situaties zullen zich steeds vaker voordoen door de groei van het aantal elektrische auto's op de Nederlandse snelweg.

4. Naar aanleiding van een aanvraag van Fastned om een vergunning voor een laadstation als aanvullende voorziening op verzorgingsplaats Bospoort ontving zij het bericht van Rijkswaterstaat dat de *“verkeerskundige en de assetmanager verzorgingsplaatsen [hebben] aangegeven dat zij naast het werkplan ook nog graag informatie zouden ontvangen over:*
 - *De motivatie waarom er nog eens vier additionele oplaadpunten nodig zijn op verzorgingsplaats Bospoort. Er dient aangetoond te worden dat de huidige vier de druk niet aankunnen.*

(...)

Als aanvulling op de vraag hoe de verkeersstroom gaat lopen, willen zij u het volgende meegeven: “De basisvoorziening en de aanvullende laadpunten hebben verschillende aanvoerroutes. Dit is niet wenselijk. Dit in verband met zoekgedrag (en tegen het verkeer inrijden) op de verzorgingsplaats bij volle laadpunten.”
5. Dezelfde verkeerskundige twijfels gelden uiteraard ook voor een laadstation als aanvullende voorziening van Shell. Om te voorkomen dat als gevolg van zoekgedrag en tegen het verkeer inrijden onveilige (mogelijk zelfs levensbedreigende) situaties ontstaan, moet de aan Shell verleende Wbr-vergunning worden herroepen.
6. Subsidiair, als al nog een vergunning voor een laadstation als aanvullende voorziening op dezelfde verzorgingsplaats zou kunnen worden verleend, geldt dat bij de beoordeling hoeveel laadpunten er nog aan Shell kunnen worden vergund rekening moet worden gehouden met de van rechtswege aan Fastned verleende vergunning. Dat is tot nog toe niet gebeurd.
7. Laden als aanvullende voorziening moet ondergeschikt zijn aan de hoofdactiviteit van de basisvoorziening waarbij de aanvullende voorziening is aangevraagd. Tevens moet laden als aanvullende voorziening beperkter zijn dan laden als basisvoorziening. Dat volgt uit de systematiek van de Kennisgeving (dezelfde activiteit kan in beide categorieën vallen, maar verschilt dan wel in omvang – zie bijvoorbeeld restauratieve dienstverlening) en dat is een vereiste om te voorkomen dat een inbreuk wordt gemaakt op de aan Fastned toegekende rechten op grond van de eerdere, openbare en transparante verdelingsprocedure.

8. Er is tot op heden door de Minister noch door Rijkswaterstaat een expliciet maximum vastgesteld voor het aantal opstelplaatsen/laadpalen dat per verzorgingsplaats in totaal kan worden vergund voor laden als aanvullende voorziening. *“Een plafond kan echter ook zijn ‘verstopt’ en dus niet expliciet worden genoemd”*, aldus de Afdeling in de zaak over ligplaatsvergunningen voor bedrijfsvoertuigen in Amsterdam.¹ In dit geval zijn er *“grenzen aan het aantal te realiseren aanvullende voorzieningen”*, zo overwoog de Afdeling in (overweging 8 van) de uitspraak van 4 november jl. Dat er een grens is, blijkt ook uit de herhaaldelijk door de Minister ingenomen stelling dat de vraag of een laadstation als aanvullende voorziening voldoet aan het vereiste van ondergeschiktheid in zijn ogen afhankelijk is van het aantal aangevraagde laadpalen. Bovendien heeft de Staat al in 2018 in de civiele procedure ten overstaan van Gerechtshof Den Haag gesteld dat de uitgroeimogelijkheden van laadstations als aanvullende voorziening worden beperkt in vergelijking met laadstations als basisvoorziening. Dát er een grens is aan het aantal laadpunten per verzorgingsplaats als aanvullende voorziening is onbetwist. Over de vraag waar die grens ligt en hoe die moet worden bepaald weigeren Rijkswaterstaat en de Minister stevast duidelijkheid te verschaffen.
9. In haar bezwaarschrift heeft Fastned toegelicht dat de omvang van het aan Shell vergunde laadstation met 6 laadpunten sowieso al de omvang overstijgt van wat maximaal kan kwalificeren als laden als aanvullende voorziening. Daar komt als gevolg van de van rechtswege aan Fastned verleende vergunning nog bij dat van het aantal op verzorgingsplaats de Hackelaar maximaal beschikbare laadpunten voor laden als aanvullende voorziening eerst het aantal van rechtswege aan Fastned vergunde laadpunten moet worden afgetrokken. Pas als er daarna nog te vergunnen laadpunten zouden overblijven, zouden deze eventueel aan Shell kunnen worden vergund. De aan Shell verleende vergunning voor een omvangrijk laadstation als aanvullende voorziening bestaande uit maar liefst 6 laadpunten kan dan ook in ieder geval niet onverkort in stand blijven.
10. Schroom niet contact op te nemen als er nog vragen zijn aan de zijde van Rijkswaterstaat of een verdere toelichting gewenst is.

Met vriendelijke groet,



¹ ABRvS 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:1013, overweging 7.