

WNT INGEKOMEN 30 DEC 2014 - 05

AANGETEKEND EN PER FAX: 023-530 13 02
(zonder bijlagen)

Minister van Infrastructuur en Milieu
 Per adres:
 Rijkswaterstaat West-Nederland Noord
 t.a.v. de hoofdingenieur-directeur
 Postbus 3119
 2001DC HAARLEM

Allen & Overy LLP
 Apollolaan 15
 1077 AB Amsterdam

Postbus 75440
 1070 AK Amsterdam

Tel +31 (0) 20 674 1000
 Fax +31 (0) 20 674 1111

Amsterdam, 29 december 2014
 Onderwerp **Bezwaarschrift Fastned tegen wijziging Wbr-vergunning van P. Kok & Zn C.V. inhoudende het toestaan van de aanleg en exploitatie van snellaadfaciliteiten op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek langs snelweg A4 Re**

Ons kenmerk LM/0107455-0000001 AMCP:723134.1
 Van mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] advocaten
 Telefoon 020 [REDACTED]
 Fax 020 [REDACTED]
 E-mail [REDACTED]@allenoverly.com

Excellentie,

Hierbij dien ik namens Beheersmaatschappij Breesaap B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Rotterdam (**Breesaap**), en Fastned B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam (**Fastned**), een bezwaarschrift in tegen de wijziging van de Wbr-vergunning van P. Kok & Zn C.V. (**Kok**) de exploitant van een motorbrandstoffenverkoop punt op de verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek. Het bezwaar is gericht tegen het op 7 januari 2014 genomen besluit (met nummer RWS-2014/547 WTW13898) van de minister van Infrastructuur en Milieu (**Minister**) om een vergunning te verlenen op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (**Wbr**) voor het realiseren en exploiteren van snellaadfaciliteiten op voornoemde verzorgingsplaats. Breesaap en Fastned (hierna gezamenlijk in enkelvoud: Fastned) kiezen voor deze zaak woonplaats te Amsterdam aan de Apollolaan 15 (Postbus 75440, 1070 AK), ten kantore van Allen & Overy LLP, advocaten, notarissen en belastingadviseurs, namens welke mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED] tot gemachtigden worden gesteld, zulks met het recht van substitutie.

De Nederlandse overheid vond het wenselijk dat het mogelijk zou worden voor geïnteresseerde partijen om een Wbr-vergunning (en dus ook een huurovereenkomst) te krijgen voor het realiseren en exploiteren van een snellaadstation op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen. De daarvoor benodigde beleidswijziging is eind 2011 in de Staatscourant aangekondigd. Partijen werden daardoor in de gelegenheid gesteld om een aanvraag te doen om een laadstation te mogen realiseren en indien er voor 17 januari 2012 meer aanvragen waren dan mogelijk geachte laadstations, zou een loting plaatsvinden. Aanvragen van na die datum zouden op volgorde van binnenkomst worden behandeld.

Allen & Overy LLP is een partnership met beperkte aansprakelijkheid, geregistreerd in Engeland en Wales onder nummer OC306763. De partnership is erkend door en valt onder toezicht van de Solicitors Regulation Authority van Engeland en Wales. De term partner wordt gebruikt ter aanduiding van een lid van Allen & Overy LLP of van een medewerker of consultant met een vergelijkbare positie en kwalificaties. Een lijst met de leden van Allen & Overy LLP en van de niet-leden die partner worden genoemd, ligt ter inzage op de hoofdvestiging in Londen, One Bishops Square, Londen E1 6AD.

Allen & Overy LLP en de daaraan gelieerde ondernemingen zijn gevestigd in: Abu Dhabi, Amsterdam, Antwerpen, Athene, Bangkok, Barcelona, Beijing, Belfast, Boedapest, Boekarest (geassocieerd kantoor), Bratislava, Brussel, Casablanca, Doha, Dubai, Düsseldorf, Frankfurt, Hamburg, Hanoi, Ho Chi Minhstad, Hong Kong, Istanbul, Jakarta (geassocieerd kantoor), Johannesburg, Londen, Luxemburg, Madrid, Mannheim, Milaan, Moskou, München, New York, Parijs, Perth, Praag, Rangoon, Riyadh (geassocieerd kantoor), Rome, São Paulo, Shanghai, Singapore, Sydney, Tokyo, Toronto, Warschau en Washington, D.C.

Op 27 april 2012 heeft een notaris van het kantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn een lotingprocedure uitgevoerd om per verzorgingsplaats een rangorde vast te stellen onder de partijen die zich voor 17 januari 2012 hadden ingeschreven. Voor de verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek waren dat vijf gegadigden: Fastned, ANWB, Greenflux, The Newmotion en Mister Green. Uit de gevolgde inschrijvings- en lotingprocedure heeft Fastned het eerste recht verkregen om in aanmerking te komen voor een Wbr-vergunning voor het realiseren en exploiteren van snellaadfaciliteiten op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek (**Bijlage 1**). Rijkswaterstaat heeft kenbaar gemaakt dat vanwege doelmatigheid en verkeersveiligheid slechts één aanbieder per verzorgingsplaats kan worden toegestaan. Fastned is dan ook zeer verbaasd thans te vernemen dat op 7 januari 2014 de Minister het besluit heeft genomen om ook Kok een vergunning te verlenen voor het realiseren en exploiteren van snellaadfaciliteiten op deze zelfde verzorgingsplaats.

Uit de verleende vergunning maakt Fastned op dat de Minister heeft beoogd in dit geval het realiseren en exploiteren van snellaadpalen toe te staan als aanvullende voorziening bij het motorbrandstofverkooppunt. Naar de mening van Fastned is dat (i) in strijd met de eisen van doelmatig en verkeersveilig gebruik van verzorgingsplaatsen, (ii) in strijd met de ter zake geldende beleidsregels en (iii) in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Fastned zal deze bezwaargronden hierna toelichten. Daaraan voorafgaand zal Fastned toelichten dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

1. Verschoonbare termijnoverschrijding

- 1.1 Fastned heeft bij Rijkswaterstaat aangedrongen om op de hoogte te worden gehouden van ontwikkelingen op die verzorgingsplaatsen ten aanzien waarvan zij beschikt over een Wbr-vergunning om een snellaadstation te realiseren en exploiteren, althans over een door voornoemde inschrijvings- en lotingprocedure verkregen eerder recht om daarvoor in aanmerking te komen. Rijkswaterstaat houdt ook benzinestations en andere partijen die op verzorgingsplaatsen aanwezig zijn op de hoogte van dergelijke ontwikkelingen. Fastned heeft uitdrukkelijk gevraagd om te worden geïnformeerd over Wbr-vergunningen of aanvragen daartoe; zie bijvoorbeeld de e-mail van Fastned van 19 maart 2014 aan Rijkswaterstaat (**Bijlage 2**) en de reactie van Rijkswaterstaat hierop per e-mail van 26 maart 2014 (**Bijlage 3**):

De aanvraag waar jij aan refereert, is geen aanvraag voor een basisvoorziening. Het betreft een aanvraag voor een aanvullende voorziening naast een bestaande basisvoorziening. [...] Een afschrift van een dergelijke (wijziging van de) Wbr-vergunning zal u worden toegezonden. Tegen een dergelijke vergunning staat bezwaar open. Na heroverweging door het bevoegd gezag staat beroep en evt. hoger beroep open.
(onderstreping toegevoegd)

- 1.2 Ook in de jaren daarvóór heeft Fastned stelselmatig contact gehad met Rijkswaterstaat over de status van de Wbr-vergunningsaanvragen voor snellaadfaciliteiten op verzorgingsplaatsen langs de snelweg. In de daarbij toegezonden overzichten is nimmer melding gemaakt van de aan Kok verleende Wbr-vergunning voor Den Ruygen Hoek. De heer ████████ van Rijkswaterstaat uitte bovendien in december 2012 de intentie om periodiek dergelijke overzichten te verstrekken (**Bijlage 4**), hetgeen Fastned bevestigde in de gedachte dat zij een *up-to-date* beeld zou krijgen van de verleende Wbr-vergunningen. Fastned ontving ook daadwerkelijk van tijd tot tijd statusoverzichten van Rijkswaterstaat, zie bijvoorbeeld de e-mail van Rijkswaterstaat aan o.a. Fastned van 31 mei 2013 (**Bijlage 5**). Zie eveneens het overzicht van Wbr-vergunningsaanvragen van 24 maart 2014 (**Bijlage 6**), ingebracht door de Staat als productie 16 bij haar memorie van antwoord in hoger beroep in de civiele kort gedingprocedure tussen de Staat en de VPR-leden.
- 1.3 Ondanks deze toezeggingen en toegezonden statusoverzichten is Fastned pas bij e-mail van 23 december 2014 (**Bijlage 7**) op de hoogte gesteld van een kennelijk al op 7 januari 2014 aan Kok verleende Wbr-vergunning op basis waarvan het Kok is toegestaan om snelladers te plaatsen en exploiteren bij haar bestaande motorbrandstofverkooppunt (**Bestreden Besluit**).

- 1.4 Naast bovengenoemde contacten met Rijkswaterstaat over de status van de aanvragen en vergunningen voor snellaadfaciliteiten op verzorgingsplaatsen langs de snelweg, heeft Fastned ook de Staatscourant in de gaten gehouden. Rijkswaterstaat hanteert echter kennelijk het beleid dat voor het plaatsen en exploiteren van een snellader als aanvullende voorziening geen uniforme voorbereidingsprocedure hoeft te worden gevolgd en voor het vergunnen van het plaatsen en exploiteren van dezelfde snellader als basisvoorziening wel. Het gevolg daarvan is dat een vergunning voor het plaatsen en exploiteren van een snellader niet in de Staatscourant wordt gepubliceerd als de aanvrager een exploitant is van een benzinestation of wegrestaurant. Fastned kon dus niet weten dat de door Rijkswaterstaat aan haar toegezonden informatie met betrekking tot de Wbr-vergunningen voor snellaadfaciliteiten incompleet was.
- 1.5 De vergunning vermeldt als reden dat er geen uniforme voorbereidingsprocedure is gevolgd dat de Minister ervan uit is gegaan dat belanghebbenden niet in hun rechten worden aangetast. Die vooronderstelling is door de Minister echter ten onrechte niet geverifieerd bij Fastned als houder van het eerste recht op een Wbr-vergunning voor het realiseren en aanbieden van snellaadfaciliteiten op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek. Het Bestreden Besluit is zodoende onzorgvuldig en ontbeert het vereiste vergaren en afwegen van de betrokken belangen.
- 1.6 Fastned kan zich met de verleende vergunning niet verenigen en verzoekt de Minister om het Bestreden Besluit te herroepen. Fastned was niet eerder op de hoogte van het Bestreden Besluit dan op 23 december 2014. Aangezien Fastned ook niet eerder op de hoogte kon zijn, is er in dit geval sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding als bedoeld in artikel 6:11 Awb. Fastned heeft dit bezwaarschrift ingediend binnen 14 dagen nadat zij door de toezending van de vergunning alsnog op de hoogte is geraakt van het Bestreden Besluit.

2. Strijd met eisen van doelmatigheid en verkeersveiligheid

- 2.1 Blijkens de considerans bij de Wbr beoogt de wet de verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van waterstaatswerken.¹ De Wbr bepaalt dat voor het gebruikmaken van een waterstaatswerk, zoals een verzorgingsplaats langs de rijkswegen, een vergunning van de Minister vereist is.² De minister wordt geacht aanvragen voor een Wbr vergunning te toetsen aan dit kader en indien nodig stelt dit de Minister in staat een dergelijke vergunning te weigeren ter bescherming van de betreffende waterstaatswerken, en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken, dan wel ter bescherming van aan de waterstaatswerken verbonden andere belangen voor zover daarin niet bij of krachtens een andere wet is voorzien.³
- 2.2 In de kennisgeving Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen van 22 maart 2004 (**Kennisgeving**) is neergelegd wat door de Minister wordt verstaan onder het doelmatige en veilige gebruik van de waterstaatswerken verzorgingsplaatsen langs de snelweg. De Kennisgeving beperkt de mogelijkheid tot het afgeven van Wbr-vergunningen tot zogenoemde basisvoorzieningen. Oorspronkelijk kende de Kennisgeving drie mogelijke basisvoorzieningen op een verzorgingsplaats: een benzinestation, een wegrestaurant en een servicestation (een combinatie van beide voornoemde functies). Met de beleidswijziging van 20 december 2011 is daaraan het energielaadpunt als basisvoorziening toegevoegd, zodat er thans vier basisvoorzieningen zijn. Alle andere denkbare voorzieningen worden voor de toepassing van de Kennisgeving aangemerkt als aanvullende voorzieningen. Aanvullende voorzieningen mogen onder de Kennisgeving worden gerealiseerd door de houders van een Wbr-vergunning voor een basisvoorziening indien op de verzorgingsplaats voldoende ruimte beschikbaar is en de aanvullende voorzieningen voorzien in een behoefte van

¹ "Alzo wij in overweging genomen hebben dat de behoefte aan wettelijke middelen ter bescherming van waterstaatswerken in beheer bij het Rijk en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken, alsook de inzichten inzake hetgeen daaromtrent regeling dient te vinden bij wet, zodanig zijn gewijzigd, dat het gewenst is daarvoor een nieuwe wettelijke regeling vast te stellen" (onderstreping toegevoegd)

² Artikel 2 lid 1 Wbr.

³ Artikel 3 Wbr.

weggebruikers, geen afbreuk doen aan de verkeersveiligheid en een functionele relatie hebben met het wegverkeer.

- 2.3 Voor een wijziging van een reeds verleende Wbr-vergunning inhoudende het toestaan van aanvullende voorzieningen geldt hetzelfde hiervoor omschreven toetsingskader als voor een aanvraag om een nieuwe Wbr-vergunning. De kennelijk door BP Europa SE – BP Nederland namens Kok aangevraagde wijziging van haar Wbr-vergunning moest door de Minister derhalve worden getoetst aan de eisen van een doelmatig en veilig gebruik van de verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek.
- 2.4 Hoewel oorspronkelijk niet werd uitgesloten dat er meerdere snellaadstations op een verzorgingsplaats zouden komen, is Rijkswaterstaat daar later herhaaldelijk (en naar mening van Fastned: terecht) op teruggekomen. Fastned wijst in dit verband ook op het betoog van de Minister, zoals naar voren gebracht door de heer Van Driesten van Rijkswaterstaat tijdens de hoorzitting van 8 december 2014 in het kader van de bezwaarschriftprocedure tegen de verlening van een Wbr-vergunning voor het plaatsen en exploiteren van snellaadfaciliteiten door Wagenaar & Wagenaar B.V. op verzorgingsplaats Scheiwijk (zie pleitaantekeningen Van Driesten, **Bijlage 8**):

Het klopt dat RWS het onwenselijk acht om twee oplaadstations op één verzorgingsplaats te hebben. Hierbij gaat het om situaties waarbij twee aanvragers op één verzorgingsplaats zijn ingeloot (op niet-vergunde locaties).

- 2.5 De reden hiervoor is dat het toestaan van twee of meer aanbieders hiervan tot gevolg zal hebben dat er onwenselijke verkeersbewegingen ontstaan, bijvoorbeeld tussen de locaties van beide aanbieders en als gevolg van het moeten kiezen tussen twee aanbieders. Immers, een elektrische rijder zou bijvoorbeeld naar de andere aanbieder kunnen gaan rijden om de prijs te vergelijken, een wachtrij te ontlopen of omdat een bepaalde stekker op de andere locatie ontbreekt (er zijn momenteel drie gangbare stekkers in omloop). Dergelijke verkeersbewegingen zijn ongewenst omdat dit kan leiden tot verkeersonveilige situaties. Het belangrijkste voorbeeld daarvan is waarschijnlijk wel het ontstaan van terugslag op de afrit van de snelweg naar de verzorgingsplaats, zie <http://youtu.be/7YtGEAZ-Lsk> voor de levensgevaarlijke situatie die dit tot gevolg kan hebben. De redelijkerwijs te verwachten verkeersbewegingen zijn daarnaast ook niet te verenigen met de richtlijn dat op de rijwegen op verzorgingsplaatsen eenrichtingsverkeer geldt. Zie ter illustratie van dergelijke onwenselijke verkeersbewegingen en de invloed daarvan op de verkeersveiligheid **Bijlage 9**. Zie tevens het als **Bijlage 10** aangehechte verkeerskundig advies van 2 december 2014, opgesteld door Royal Haskoning DHV.
- 2.6 De te verwachten gevolgen van meerdere aanbieders van laadfaciliteiten op een verzorgingsplaats zijn herhaaldelijk uitvoerig besproken met Rijkswaterstaat. De uitkomst daarvan zijn steevast de volgende punten:
- (i) Een verzorgingsplaats is logisch ingericht met eenrichtingsverkeer. Het is wenselijk dat auto's die van de snelweg afkomen op een eenduidige manier worden geleid naar de functie waarvoor zij komen. Op een verzorgingsplaats waar een laadstation, een benzinstation, een parkeerplaats en een wegrestaurant aanwezig zijn betekent dat, dat de automobilist na de afrit eerst kiest om ofwel links af te slaan naar het benzinstation ofwel rechts voor het wegrestaurant, laadstation of parkeerplaats. Vervolgens is er later op de verzorgingsplaats nog een splitsing tussen wegrestaurant en laadstation. Het is zeer onwenselijk om na de afrit zowel bij linksaf als bij rechtsaf laadfaciliteiten aan te bieden. Dat zal voor twijfel zorgen bij de automobilist en mogelijk leiden tot stilstaan of zelfs achteruit rijden op de rijbanen van de verzorgingsplaats. Dat is op zichzelf al gevaarlijk en kan bovendien leiden tot terugslag op de afrit (zie hiervoor nummer 2.5).

- (ii) Twee aanbieders kan (en zal) er ook toe leiden dat er prijsverschil bestaat in het aanbod van elektriciteit voor elektrische auto's op een verzorgingsplaats. Dat zal tot prijsvergelijking en dus verkeersbewegingen op de verzorgingsplaats leiden. Het is niet te verwachten dat een dergelijke prijsvergelijking te voet zou plaatsvinden. Dit is eveneens niet mogelijk aangezien voorafgaand aan het afslaan richting een benzinstation op de verzorgingsplaats ook niet kan worden gestopt. Prijsvergelijking zal dus gebeuren door met de auto van de ene naar de andere aanbieder te rijden. Eenrichtingsverkeer maakt terugrijden onmogelijk, dus spookrijden of achteruitrijden op de rijbanen van de verzorgingsplaats is het voor de hand liggende gevolg van twee of meer aanbieders van elektriciteit ten behoeve van het snelladen van elektrische auto's.
- (iii) Er zijn drie verschillende laadstandaarden voor elektrische auto's (Chademo, CCS⁴ en AC). Veel partijen die thans snellaadfaciliteiten aanbieden, maken een keuze welke van deze standaard wordt aangeboden. Als een aanbieder op een verzorgingsplaats niet over alle standaarden (stekkers) beschikt, dan is het voor de hand liggende gevolg dat een automobilist van de ene naar de andere aanbieder zal rijden over de verzorgingsplaats om op zoek te gaan naar de locatie waar zijn auto wel kan worden opgeladen. Dat kan, net als prijsvergelijking, de verkeersveiligheid op de verzorgingsplaats in gevaar brengen.

2.7 In de notulen van het gesprek tussen Fastned en Rijkswaterstaat van 4 december 2012 (**Bijlage 11**) is hierover het volgende opgenomen:

Aangezien het onwenselijk is om 2 laadstations op 1 verzorgingsplaats te hebben vinden zowel Rijkswaterstaat als Fastned het belangrijk om te zoeken naar een oplossing om tot 1 aanbieder te komen. Belangrijkste redenering die op het wegendistrict naar boven komt is dat men wil voorkomen dat berijders van het ene naar het andere station rijden – met gevaarlijke verkeerssituaties als gevolg - om de prijs e.d. te vergelijken.

2.8 In een brief van 3 april 2014 (**Bijlage 12**) in het kader van een beleidswijziging ten aanzien van energielaadpunten (zie hierna onder 4.1) schrijft de Minister het volgende aan Fastned:

Het toestaan van aanvullende voorzieningen in de vorm van bijvoorbeeld een gemakswinkel bij het energielaadpunt zou betekenen dat dezelfde aanvullende voorzieningen op meerdere plaatsen op de verzorgingsplaats aanwezig zijn. Dat verdraagt zich niet met een doelmatige inrichting van de verzorgingsplaats.

2.9 Een vergelijkbare redenering volgt uit de e-mail van de heer [REDACTED], Programmamanager e-rijden bij Rijkswaterstaat, in zijn e-mail van 8 april 2013 (**Bijlage 13**), waarin hij ten aanzien van aanvullende voorzieningen stelt:

Een dergelijke aanvraag zal worden bekeken aan de hand van de Wbr-toetsingscriteria, waaronder een doelmatige inrichting van de verzorgingsplaats en verkeersveiligheid.

[...]

Met een doelmatige inrichting van de veelal beperkte ruimte op een verzorgingsplaats, verdraagt zich veelal niet dat een aanvullende voorziening op dezelfde verzorgingsplaats op meer dan één plaats aanwezig is.

⁴ Ook wel bekend onder de naam "DC Combo".

- 2.10 Als dubbel aanbod van aanvullende voorzieningen al leidt tot een situatie die zich niet verdraagt met een doelmatige inrichting van een verzorgingsplaats, dan geldt dat zeker voor dubbel aanbod van voorzieningen die kwalificeren als basisvoorziening.⁵
- 2.11 Ook is er geen functioneel belang meer voor de weggebruiker dat is gediend met het aanbieden van snellaadfaciliteiten als aanvullende voorziening door het benzinestation van Kok. Immers, in de behoefte van de weggebruikers met elektrische auto's zal worden voorzien door de komst van het snellaadstation van Fastned (waarvoor Fastned eerder dan Kok al het recht had verkregen op een Wbr-vergunning voor de basisvoorziening energielaadpunt).
- 2.12 Kortom, het toestaan van twee aanbieders van snellaadfaciliteiten op een verzorgingsplaats is in strijd met het vereiste deze zo doelmatig en verkeersveilig mogelijk in te richten.

3. Strijd met het beleid

- 3.1 Het aanmerken van snellaadfaciliteiten op dezelfde verzorgingsplaats als zowel basisvoorziening als aanvullende voorziening is in strijd met het beleid uit de Kennisgeving. Snellaadfaciliteiten zouden logischerwijs alleen op die verzorgingsplaatsen waar deze niet als basisvoorziening vergund zijn, eventueel als aanvullende voorziening kunnen kwalificeren. Het was immers ten tijde van de totstandkoming van de wijziging van de Kennisgeving in 2011 niet onrealistisch om te verwachten dat voor sommige verzorgingsplaatsen geen aanvraag zou worden ingediend. Dan lag het voor de hand dat snellaadfaciliteiten aan zittende benzinestationhouders op die verzorgingsplaatsen alsnog als aanvullende voorziening konden worden vergund. Daarnaast kan een andere manier van het aanvullen van de motorenergie dan snelladen, bijvoorbeeld het omwisselen van een accu, kwalificeren als zowel basisvoorziening energielaadpunt als aanvullende voorziening bij een bestaande basisvoorziening. Dat voorkomt dat nieuwe Wbr-vergunninghouders voor een energielaadpunt kunnen blokkeren dat een andere dan de door hun zelf aangeboden technologie in gebruik komt. Beide omstandigheden doen zich in dit geval niet voor. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging voor het kwalificeren van de snellaadfaciliteiten van Kok als aanvullende voorziening, terwijl op dat moment dezelfde faciliteiten op dezelfde verzorgingsplaats al als basisvoorziening aan Fastned was vergund.
- 3.2 Het kwalificeren van de hoofdactiviteit van vergunninghouder A als tevens zijnde een aanvullende voorziening van een op dezelfde verzorgingsplaats aanwezige vergunninghouder B is niet alleen onlogisch, maar leidt, als toegelicht, ook tot versnipperd en dubbel aanbod van dezelfde voorzieningen. Het onderscheid tussen basisvoorzieningen en aanvullende voorzieningen wordt daarmee zinloos.⁶
- 3.3 Volgend op de Beleidswijziging van 20 december 2011 is, als gezegd, een inschrijvings- en lotingsprocedure gehouden voor partijen geïnteresseerd in het verkrijgen van Wbr-vergunningen voor een Energielaadpunt. Deze lotingsprocedure had tot doel om in geval van meerdere aanvragers per locatie een onderlinge rangorde te bepalen voor het verkrijgen van een Wbr-vergunning, aangezien Rijkswaterstaat destijds al overwoog dat het toelaten van meerdere partijen op één verzorgingsplaats mogelijk niet doelmatig en verkeersveilig zou zijn. Dit volgt eveneens uit de toelichting door de notaris bij de loting van 27 april 2012:

Indien er vergunningen zijn aangevraagd voor meer energielaadpunten dan er ruimte is op een verzorgingsplaats worden de aangevraagde energielaadpunten naar evenredigheid verdeeld onder de aanvragers, zodanig dat iedere aanvrager minimaal één energielaadpunt wordt vergund. Indien er dan nog onvoldoende plaats is, wordt er onder aanvragers geloot.

⁵ Snellaadfaciliteiten vallen onder de basisvoorziening energielaadpunt.

⁶ Het gevolg zal zijn dat het aanbieden van snellaadstations ook is toegestaan om als aanvullende voorziening benzine te tanken bijvoorbeeld voor elektrische auto's met een kleine reserve benzinemotor waarop wordt overgeschakeld als de accu leeg is.

[...]

Gelet op het aantal aangevraagde energielaadpunten, kan niet ieder verzoek van de aanvragers voor het verkrijgen van een vergunning worden ingewilligd. Om te bepalen welke aanvragers in aanmerking komen voor het verkrijgen van een vergunning vindt onderhavige loting plaats.

- 3.4 Het resultaat van die procedure is dat Fastned het recht heeft gekregen om op vele verzorgingsplaatsen een snellaadstation te bouwen en te exploiteren. Zo ook voor verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek. Het verdraagt zich niet met de eisen van een objectieve, non-discriminatoire en transparante procedure tot verdeling van een door de overheid te verlenen recht om een bepaalde activiteit te mogen uitoefenen, als na afloop van die procedure een bepaalde selectieve groep partijen die niet aan die procedure heeft deelgenomen alsnog ook dat recht kan verkrijgen.
- 3.5 Het nu nog toekennen van het recht tot het aanleggen en exploiteren van snellaadfaciliteiten door de benzinstationhouders die niet hebben deelgenomen aan de inschrijvings- en lotingsprocedure is oneerlijk tegenover die partijen die dat wel hebben gedaan (en zich hebben ingeschreven voor een Wbr-vergunning op die verzorgingsplaats waarop ook het benzinstation is gevestigd). Door zich in te schrijven voor het verkrijgen van het recht op een Wbr-vergunning voor een snellaadstation heeft Fastned bovendien een risico op zich genomen, aan de Wbr-vergunning zit namelijk een uitrolverplichting.

Op vele andere verzorgingsplaatsen in Nederland staat Fastned momenteel in de rij achter andere partijen die als eerste in aanmerking komen voor een Wbr-vergunning. Op al die verzorgingsplaatsen wordt het kennelijk niet doelmatig en verkeersveilig bevonden om een tweede aanbieder van snellaadfaciliteiten toe te laten op één en dezelfde verzorgingsplaats. Fastned ziet niet in op welke gronden in het onderhavige geval zou moeten worden afgeweken van dit beleid. Het Bestreden Besluit zou daarmee ingaan tegen het eigen bestendige beleid van Rijkswaterstaat. Het roept daarmee de vraag op waarom Fastned op locaties waar zij na de loting niet als eerste rechthebbende voor een Wbr-vergunning is aangemerkt, nu niet alsnog in aanmerking zou komen voor verkrijging van een vergunning voor de exploitatie van een energielaadpunt (uit oogpunt van verkeersveiligheid bestaat namelijk geen verschil tussen twee aanbieders die snellaadfaciliteiten aanbieden op basis van een vergunning die kwalificeert als basisvoorziening in de zin van de Kennisgeving of twee aanbieders waarvan de ene een vergunning heeft die kwalificeert als basisvoorziening en de andere een die kwalificeert als aanvullende voorziening in de zin van de Kennisgeving).

- 3.6 Voorgaande gedachtegang toont exact waarom de verlening van de vergunning aan Kok zich niet verdraagt met de eisen van een objectieve, non-discriminatoire en transparante verdelingsprocedure van schaarse publiekrechtelijke rechten. Indien het Bestreden Besluit in stand blijft, zal dit voor Fastned reden zijn om voor alle locaties ten aanzien waarvan zij in de loting op plek 2, 3, 4 of 5 is geëindigd haar aanvraag aan te vullen en aanspraak te maken op een Wbr-vergunning.
- 3.7 Elektrisch rijden is een markt die nog in de kinderschoenen staat. Fastned heeft zich desondanks als enige partij investeringsbereid getoond om een landelijk dekkend netwerk van laadstations te verwezenlijken. Daarmee draagt Fastned bij aan een ontwikkeling die door de Nederlandse Staat belangrijk wordt geacht om aan haar milieudoelstellingen te kunnen voldoen. Het nu alsnog toestaan van het aanbieden van snellaadfaciliteiten door andere aanbieders op die verzorgingsplaatsen waar Fastned over (het recht op) een Wbr-vergunning beschikt doet afbreuk aan de mogelijkheid voor Fastned om rendabel een landelijk dekkend netwerk van snellaadstations aan te bieden. Bovendien is het gevolg dat het voor Fastned moeilijker zal worden om het voor de verdere uitrol benodigde kapitaal aan te trekken. Benzinstationhouders hebben daarnaast een prikkel om ervoor te kiezen om hun prijzen voor elektriciteit in de beginperiode kunstmatig laag te houden door kruissubsidie vanuit de inkomsten die zij hebben uit hoofde van hun shop en hun brandstofverkoop. Het gevolg daarvan

zal zijn dat door het alsnog toestaan van het aanbieden van snellaadfaciliteiten door benzinestationhouders de mededinging op deze nog prille markt wordt verstoord met het doel Fastned van de markt te weren.

- 3.8 Met het toestaan van snellaadfaciliteiten als aanvullende voorziening bij benzinestations wordt zodoende de uitrol van een landelijk dekkend netwerk van snellaadstations bemoeilijkt. Dat verdraagt zich niet met het doel van de Kennisgeving om al het wegverkeer te faciliteren. Bovendien wordt het realiseren van de overheidsdoelstelling om in 2020 200.000 elektrische auto's te realiseren en faciliteren in gevaar gebracht.

4. **Strijd met gelijkheidsbeginsel**

- 4.1 Bij de beleidswijzing van 20 november 2013 is de Kennisgeving in die zin gewijzigd dat het vergunninghouders van de basisvoorziening Energielaadpunt in het geheel niet is toegestaan om aanvullende voorzieningen aan te bieden. De toelichting daarop luidt:

De doelmatige inrichting van een verzorgingsplaats met inachtneming van een zo (verkeers)veilig mogelijke indeling zijn gediend met zo min mogelijk versnippering van aanvullende voorzieningen. Daartoe worden bij energielaadpunten als basisvoorziening geen aanvullende voorzieningen (bijvoorbeeld een gemakswinkel, autowasstraat, snoepautomaat, etc.) toegestaan.

- 4.2 Het tegengaan van versnippering van het aanbod op verzorgingsplaatsen wordt door de Minister dus kennelijk zo belangrijk gevonden dat Fastned (of een andere aanbieder van snellaadstations) op basis daarvan geen snoepautomaat mag plaatsen. Het is daarmee niet te rijmen om wel toe te staan dat het aanbod van laadfaciliteiten voor elektrische auto's wordt versnipperd. Dat is een basisvoorziening en versnippering daarvan zal eerder leiden tot prijsvergelijking en bijbehorende verkeersbewegingen op de verzorgingsplaats dan het versnipperd aanbod van snoep.
- 4.3 Bovendien is het in strijd met het gelijkheidsbeginsel om de vergunninghouder van een benzinestation toe te staan om alle aanvullende voorzieningen aan te bieden inclusief laadfaciliteiten die vallen onder de basisvoorziening Energielaadpunt en aan de andere kant de vergunninghouder van een Energielaadpunt geen enkele aanvullende voorziening toe te staan.

5. **Conclusie**

- 5.1 Fastned verzoekt u op grond van het voorgaande om het Bestreden Besluit te herroepen en de door haar gemaakte kosten in verband met dit bezwaar te vergoeden.
- 5.2 Tevens verzoekt Fastned u om zo snel mogelijk alle op deze zaak betrekking hebbende stukken aan ondergetekende toe te zenden. Fastned behoudt zich het recht voor om op basis van die stukken haar bezwaargronden nader aan te vullen.

Hoogachtend,

A large rectangular area is redacted with a grey box, covering the signature and name of the official. There are some faint blue scribbles to the left of the redaction.

BIJLAGE 1



Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en *notarissen*

F123/F599/31/00
Versie 27 april 2012

PROCES-VERBAAL VAN LOTING

Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (energieleerpunten)

Heden, drie mei tweeduizend twaalf, maak ik, mr. _____, notaris te
's-Gravenhage, ten verzoeken van de publiekrechtelijke rechtspersoon: **Staat der** _____
Nederlanden (Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat), _____
kantoorhoudende te (3526 LA) Utrecht, Griffioenlaan 2, met correspondentieadres: _____
(3500 GE) Utrecht, postbus 2232, hierna ook te noemen: **de Staat**, een proces-verbaal
op van een onder mijn toezicht op zeventwintig april tweeduizend twaalf om dertien
uur verrichte loting, verbandhoudende met het vaststellen van de volgorde van de
partijen die zich bij de Staat hebben aangemeld om in aanmerking te komen voor het
verkrijgen van een vergunning van de Staat voor het hebben van een energieleerpunt
op een verzorgingsplaats langs rijkswegen. _____

Bedoelde loting werd verricht ten kantore van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
te 's-Gravenhage op zeventwintig april tweeduizend twaalf om dertien uur (13.00
uur) in aanwezigheid van de heer _____ en de heer _____, beiden
werkzaam voor Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht, mevrouw mr. _____,
werkzaam bij Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. te 's-Gravenhage en _____
vertegenwoordigers van enkele aanvragers, zoals hierna aangeduid. _____

UITGANGSPUNTEN

Voorafgaand aan de loting is namens de Staat medegedeeld dat de loting plaatsvindt
onder de volgende uitgangspunten: _____

1. Volgens de Kennisgeving Wijziging Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs
rijkswegen (energieleerpunten), zoals deze is gepubliceerd in de Staatscourant
nummer 23149 de dato twintig december tweeduizend elf, hierna te noemen: _____
Regeling, wordt vanaf tien januari tweeduizend twaalf als basisvoorziening op
een verzorgingsplaats langs rijkswegen ook toegestaan een energieleerpunt. _____
Geïnteresseerde partijen zijn in de gelegenheid gesteld een verzoek in te dienen
voor het verkrijgen van een vergunning van de Staat voor het hebben van een
energieleerpunt op een verzorgingsplaats langs rijkswegen, hierna te noemen: _____
Vergunning. _____
2. Indien er Vergunningen zijn aangevraagd voor meer energieleerpunten dan er
ruimte is op een verzorgingsplaats worden de aangevraagde energieleerpunten _____



Pels Rijcken
& Droogleeveer
Fortuijn *advocaten*
en notarissen

2/8

- naar evenredigheid verdeeld onder de aanvragers, zodanig dat ledere aanvrager —
minimaal één energielaadpunt wordt vergund. Indien dan nog onvoldoende —
plaats is, wordt er onder de aanvragers geloot. —
3. Enkele geïnteresseerde partijen hebben een Vergunning aangevraagd, deze —
aanvragers hierna, zowel gezamenlijk als ieder afzonderlijk, te noemen: —
Aanvragers. —
4. Gelet op het aantal aangevraagde energielaadpunten kan niet ieder verzoek van —
de Aanvragers voor het verkrijgen van een Vergunning worden ingewilligd. Om —
te bepalen welke Aanvragers in aanmerking komen voor het verkrijgen van een —
Vergunning vindt onderhavige loting plaats. —
5. Per verzorgingsplaats langs rijkswegen zal de volgorde worden bepaald van de —
Aanvragers die in aanmerking komen voor het verkrijgen van een Vergunning. —

LOTING

1. Op basis van gegevens van de Staat is een lijst opgesteld met —
verzorgingsplaatsen langs rijkswegen die voor loting in aanmerking komen. Op —
deze lijst zijn per verzorgingsplaats de namen van de Aanvragers vermeld —
voorzien van een uniek lotnummer. De lijst wordt als **Bijlage 1** gehecht aan dit —
proces-verbaal. —
2. De loting, verricht door mij, notaris, heeft per verzorgingsplaats als volgt —
plaatsgevonden: —
- a. In een van ondoorzichtig materiaal vervaardigde bus zijn door mij, —
notaris, plastic fiches gedaan, welke fiches zijn gemerkt met de nummers
corresponderend met de lotnummers van de Aanvragers voor de —
betreffende verzorgingsplaats, conform de als **Bijlage 1** aan dit proces- —
verbaal gehechte lijst. —
- b. Nadat de fiches door mij, notaris, in de bus zijn gedaan en de bus is —
geschud, zijn door mij, notaris, achtereenvolgens alle fiches —
uit de bus genomen. Direct wanneer een fiche uit de bus is genomen, is —
het op het fiche vermelde cijfer hardop door mij, notaris, aan de —
aanwezigen voorgelezen. —
- c. De uitslag van de trekking is door mij, notaris, handmatig bijgehouden in —
de kolom Uitslag loting op het hiervoor bedoelde, als **Bijlage** aan dit —
proces-verbaal te hechten overzicht. —

Waarvan dit proces-verbaal in minuut is opgemaakt te 's-Gravenhage, op de datum in —
het hoofd van deze akte vermeld. —



Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en *notarissen*

73

Volgt ondertekening.

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT



Nummer loting	ID	Naam verzorgingsplaats	Naam deelnemers met lotnummer	Uitslag loting
1.	2	De Wuust	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	2 3 1
2.	30	Roevenpeel	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	3 2 1
3.	36	Vrjjenban	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion 5. Mister Green	4 1 2 3 5
4.	37	Hendriksbos	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion	4 2 1 3
5.	38	Bloemheuvel	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	2 1 3
6.	43	De Wouwse Tol Noord	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	1 2 3
7.	44	De Wouwse Tol Zuid	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	3 2 1
8.	53	Den Ruygenhoek Rechterzijde	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion 5. Mister Green	1 2 4 3 5
9.	55	Hazaldonk West	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion	3 1 4 2
10.	58	Willemsbos	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion	2 4 1 3
11.	73	Hank	1. Breesaap 2. ANWB	2 1
12.	92	Honswijck	1. Breesaap	2

			2. ANWB 3. The Newmotion 4. Mister Green	4 1 3
13.	108	Mienschceer	1. Breesaap 2. ANWB	1 2
14.	110	Melberg	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	3 1 2
15.	116	Woudenberg	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	2 1 3
16.	128	De Watering	1. Breesaap 2. ANWB 3. Mister Green	1 3 2
17.	141	De Kroon	1. Breesaap 2. Greenflux 3. Mister Green	1 2 3
18.	149	De Brink	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	2 3 1
19.	154	Bovenboer	1. Breesaap 2. ANWB	1 2
20.	165	Bodegraven	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion 5. Mister Green	4 3 5 2 1
21.	169	Amstelveen	1. Breesaap 2. Mister Green	2 1
22.	174	Aalscholver	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	1 3 2
23.	175	Ruyven	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. Mister Green	4 2 3 1
24.	177	Hellevliet	1. Breesaap 2. ANWB 3. The Newmotion 4. Mister Green	4 1 3 2
25.	180	Romelse Put	1. Breesaap 2. ANWB	1 2

			3. Greenflux	3
26.	185	Struik	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	2 1 3
27.	188	Bijleveld	1. Breesaap 2. ANWB 3. The Newmotion 4. Mister Green	2 4 1 3
28.	205	Zaandam	1. Breesaap 2. ANWB 3. Mister Green	3 2 1
29.	210	Tolnegen	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	3 1 2
30.	212	De Knoest	1. Breesaap 2. Greenflux 3. Mister Green	2 1 3
31.	219	Lemstershop	1. Breesaap 2. ANWB 3. Mister Green	2 3 1
32.	221	Bergh-Noord	1. Breesaap 2. ANWB	2 1
33.	223	Haarlijn	1. Breesaap 2. ANWB 3. Mister Green	3 2 1
34.	242	De Somp	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion	2 3 4 1
35.	245	Hoge Kwel	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	1 2 3
36.	252	Hazeldonk Oost	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion	4 2 3 1
37.	253	Scheiwijk	1. Breesaap 2. Mister Green	2 1
38.	258	Knorrestein	1. Breesaap 2. Mister Green	1 2
39.	261	Bolder	1. Breesaap 2. ANWB	4 2

			3. Greenflux 4. The Newmotion	1 3
40.	264	Akermaat	1. Breesaap 2. ANWB 3. Mister Green	2 1 3
41.	266	Lepelaar	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux	1 2 3
42.	308	Jutphaas	1. Breesaap 2. Mister Green	1 2
43.	322	Overbroek	1. Breesaap 2. Greenflux 3. The Newmotion	2 1 3
44.	330	De Lucht West	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. The Newmotion 5. Mister Green	5 1 2 4 3
45.	350	De Andel	1. Breesaap 2. ANWB 3. Mister Green	1 3 2
46.	352	Twaalfmaat	1. Breesaap 2. ANWB 3. Greenflux 4. Mister Green	3 4 1 2
47.	358	Bergh-Zuid	1. Breesaap 2. ANWB	2 1
48.	388	Zurich	1. Breesaap 2. Landon B.V. 3. Greenflux	3 1 2
49.	330 a	De Lucht Oost 4. Breesaap 5 5. Greenflux 1	1. Landon B.V. 2. ANWB 3. Mister Green	3 2 4
50.	53a	Den Ruygenhoek Linkerzijde	1. Greenflux 2. ANWB 3. The Newmotion 4. Mister Green 5. Breesaap	2 5 1 4 3

BIJLAGE 2

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@fastned.nl]
Verzonden: woensdag 19 maart 2014 12:03
Aan: [redacted] (CD)
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Fastned op de hoogte houden

Beste [redacted],

Graag zou ik jouw aandacht willen vragen voor het volgende: in de afgelopen maanden zijn wij steeds vaker tegen geruchten aangelopen dat er ook andere partijen snelladers willen plaatsen op verzorgingsplaatsen waarvoor wij de rechten op concessies hebben verkregen en momenteel druk bezig zijn de executie van deze afspraken in te regelen.

Een voorbeeld hiervan is dat wij vandaag bij [redacted] waren van het wegendistrict Amsterdam en dat zij vertelde dat de BP op de Ruygenhoek rechterzijde van plan is snelladers te gaan plaatsen en dat een WBR vergunningsaanvraag op handen is. Wij hebben aangegeven dat zij deze plannen kunnen hebben, maar dat er toch echt nog een wachtrij is van partijen op deze locaties (zie proces verbaal loting notaris d.d. 27 April 2012).

Om te voorkomen dat we laat achteraf aanhaken bij dit soort discussies, lijkt het mij verstandig dat Rijkswaterstaat net zoals zij dit doet voor andere concessiehouders op de verzorgingsplaatsen de (toekomstige) concessiehouders van laadstations op de hoogte stelt van wijzigingen in de WBR vergunning en/of de uitgifte van nieuwe WBR vergunningen aan de benzinstations en wegrestaurants, met name wijzigingen specifiek betrekking hebbende op deze discussie.

Voor alle duidelijkheid, het moge duidelijk zijn dat het niet zo kan zijn dat er in 2012 omwille van doelmatigheid en dergelijke argumenten vanuit de Wet beheer Rijkswaterstaatwerken locaties zijn verloot onder de zes aanvragers voor de vergunning van een laadstation en dat vervolgens twee jaar later derde partijen buiten deze procedure om vergunningen kunnen verkrijgen welke bovendien buiten dat toetsingskader van doelmatigheid en ruimtegebrek vallen. Ik ga er dan ook vanuit dat Rijkswaterstaat er op toeziet dat deze nieuwe partijen netjes achteraan in de rij aansluiten, zoals vastgesteld door de notaris.

Bijgevoegd vind je de jouw wel bekende template brief zoals wij deze communicatie zouden verwachten.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

[redacted]

FASTNED 

[redacted]
FASTNED B.V.
Amsteldijk 166 / 1079 LH Amsterdam
+31 (0) 6 [redacted] / [redacted]@fastned.nl

BIJLAGE 3

From: " [REDACTED] (CD)" < [REDACTED]@rws.nl>
To: [REDACTED] < [REDACTED]@fastned.nl>
Cc: [REDACTED]@fastned.nl, [REDACTED]@fastned.nl,
" [REDACTED] (CD)" < [REDACTED]@rws.nl>, " [REDACTED] (CD)" < [REDACTED]@rws.nl>
Subject: RE: Fastned op de hoogte houden
Date: 26 Mar 2014 14:13:55 CET

Beste [REDACTED],

Dank voor onderstaand signaal. Graag maak ik gebruik om nogmaals in te gaan op de Wbr vergunning en de rechten uit de aanvraagprocedure. Door de tijdige aanvraag heeft Fastned enkel het recht op het in behandeling nemen van die aanvraag voor een vergunningen voor een energielaadpunt. De vergunningen worden in de markt veelal aangeduid als concessie, maar zijn dit in juridische zien niet. De vergunning betreft een nieuwe basisvoorziening naast bestaande basisvoorzieningen (tankstation, restaurant, combinatie van beide (servicestation)). Het klopt dat RWS geen nieuwe marktpartijen toelaat om een energielaadpunt als basisvoorziening te exploiteren, naast de aanvragen van de zes marktpartijen zoals op basis van loting door de notaris is vastgesteld. De aanvraag waar jij aan refereert, is geen aanvraag voor een basisvoorziening. Het betreft een aanvraag voor een aanvullende voorziening naast een bestaande basisvoorziening. In het kader van de vergunningverlening op grond van de Wbr wordt een dergelijke aanvraag aangemerkt als een verzoek tot wijziging van de bestaande vergunning. Indien het veilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaats als geheel en de bestaande (reeds vergunde) locatie geen belemmering voor de aanpassing vormt, zal een dergelijke aanvraag voor een aanvullende voorziening i.p. gehonoreerd worden.

Een afschrift van een dergelijke (wijziging van de) Wbr-vergunning zal u worden toegezonden. Tegen een dergelijke vergunning staat bezwaar open. Na heroverweging door het bevoegd gezag staat beroep en evt. hoger beroep open. Uitgaande jou hiermee voldoende geïnformeerd te hebben verblijf ik.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

BIJLAGE 4

BIJLAGE 4

From: [REDACTED] (CDR) <[REDACTED]@rws.nl>
Sent: 07 December 2012 14:19
To: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED]; [REDACTED]@thenewmotion.com; [REDACTED]@anwb.nl
Cc: [REDACTED] (SDG)
Subject: Overzicht STAVA wbr vergunningen
Attachments: Stand van zaken wbr aanvragen.xls

Beste Wbr- vergunningaanvrager,

In de bijlage ontvangen jullie een eerste overzicht waarin de stand van zaken per verzorgingsplaats, per aanvrager zichtbaar is. Het is mijn bedoeling om dit overzicht twee wekelijks te verstrekken. Op deze manier kan de voortgang per vergunningaanvraag worden gevolgd. Het overzicht is opgesteld samen met de wegendistricten. Indien je van mening bent dat de status niet goed is weergegeven, wil ik je vragen contact met mij op te nemen. Aan het overzicht kunnen geen rechten worden ontleend. Het heeft als primair doel om de status van de aanvraag weer te geven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Programmamanager elektrisch rijden

.....
Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

.....
T 088 - [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
[REDACTED]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

ID VZP	Locatie naam	District	Wbr aanvrager	STAVA tekeningen	Definitieve tekeningen ontvangen	Brief naar huidige concessiehouder verstuurd	Wbr ter visie	Wbr uitgegeven
32	De Kool	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
111	Peeplan	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
114	Middelstoot	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
170	Amstelmeeer	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
178	De Home	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
182	De Liede	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
186	Kruisoord	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
206	Zaandam Linkerzijde	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
233	De Wierde	Wegendistrict Akmaar	ANWB					
245	Hoge Kwel	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
245	Hoge Kwel	Wegendistrict Akmaar	ANWB					
256	De Koggen	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
264	Akemaat	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
264	Akemaat	Wegendistrict Akmaar	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012			
281	Zaandam Rechterzijde	Wegendistrict Akmaar	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012			
281	Zaandam Rechterzijde	Wegendistrict Akmaar	ANWB					
312	Texaco Wieringerwerf	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
335	Bem	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
347	Broedijk	Wegendistrict Akmaar	Breesaap	afpraak op 13-12-2012				
352	Iwaalmaat	Wegendistrict Akmaar	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012			
352	Iwaalmaat	Wegendistrict Akmaar	Greenflux	tekeningen verwacht in december				
387	899	Wegendistrict Akmaar	Breesaap					
39	Den Ruyenhoek Linkerzijde	Wegendistrict Amsterdam	The New Motion	tekeningen verstuurd 30-11-2012				
39	Den Ruyenhoek Linkerzijde	Wegendistrict Amsterdam	Greenflux	tekeningen verwacht in december				
53	Den Ruyenhoek Rechterzijde	Wegendistrict Amsterdam	Breesaap	draft versie ontvangen				
53	Den Ruyenhoek Rechterzijde	Wegendistrict Amsterdam	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012			
70	Rondull	Wegendistrict Amsterdam	Breesaap	draft versie ontvangen				
80	Amstelveen	Wegendistrict Amsterdam	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012			
92	Honswick	Wegendistrict Amsterdam	Breesaap	draft versie ontvangen				
92	Honswick	Wegendistrict Amsterdam	The New Motion	tekeningen verstuurd 30-11-2012				
128	De Watering	Wegendistrict Amsterdam	Breesaap	draft versie ontvangen				
128	De Watering	Wegendistrict Amsterdam	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012			
169	Amstelveen	Wegendistrict Amsterdam	Breesaap	draft versie ontvangen				
205	Zaandam	Wegendistrict Amsterdam	Breesaap	draft versie ontvangen				
232	Basdon	Wegendistrict Amsterdam	Breesaap	draft versie ontvangen				
361	De Hackelaar	Wegendistrict Amsterdam	Breesaap	draft versie ontvangen				
9	Hondsliep	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	Breesaap zoek geluidswerende rol grondwal uit	Tekening ontvangen op 9-11-2012			
24	Weerbroek	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap					
91	De Sienk	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	optie 2: de inpassing van een medium-laadstation zo ver mogelijk naar het begin	Tekening ontvangen op 9-11-2012			
106	De Scheers	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	Geparkeerd: herstructurering van de gehele verzorgingslocatie				
157	Lokkent	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	Akkoord	Tekening ontvangen op 9-11-2012			
193	De Buunderkamp	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	Minimaliseren ivm ruimte	Tekening ontvangen op 9-11-2012			
221	Bergh-Noord	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	ANWB					
236	Varakker	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Greenflux	tekeningen verwacht in december				
236	Varakker	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	Aanpassen naar een medium station	Tekening ontvangen op 9-11-2012			
254	Stille Wald	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	laadstation iets verder naar voren te plaatsen	Tekening ontvangen op 9-11-2012			
322	Overbroek	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Greenflux	tekeningen verwacht in december				
322	Overbroek	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	Akkoord	Tekening ontvangen op 9-11-2012			
337	Gewienkamp	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	Akkoord	Tekening ontvangen op 9-11-2012			
358	Bergh-Zuid	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	ANWB					
943	Grenzstation Gogh-Autobahn	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Breesaap	Geparkeerd: mogelijkheid is om het laadstation op de plaats van het oude grenskantoor te plaatsen				
10	Raakeind	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen. RWS heeft beheergrens aangeleverd				
20	Lage Aard	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
22	Hooge Aard	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
23	Liesbosch	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen. RWS heeft beheergrens aangeleverd				
40	Hoezaar	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
41	Mastpolder	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
42	Spullendonk	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
43	De Wouwe Tol Noord	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen. RWS heeft beheergrens aangeleverd				
43	De Wouwe Tol Noord	Wegendistrict Breda	ANWB					
44	De Wouwe Tol Zuid	Wegendistrict Breda	ANWB					
44	De Wouwe Tol Zuid	Wegendistrict Breda	Greenflux	tekeningen verwacht in december				
55	Hazeldonk West	Wegendistrict Breda	The New Motion	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012			
55	Hazeldonk West	Wegendistrict Breda	ANWB					
77	De Fendert	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
79	Hespeleer	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
82	Streekhoven	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
140	Den Hoek	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
150	Streepland	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
181	Galgenveld	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
187	Rijksweg / Douane	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
225	Kaizershof	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
228	T Hol	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
252	Hazeldonk Oost	Wegendistrict Breda	The New Motion	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012			
252	Hazeldonk Oost	Wegendistrict Breda	ANWB					
260	Bazus	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
284	Kalix Berna	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen				
327	Molenweide	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen. RWS heeft beheergrens aangeleverd				
386	De Bremberg	Wegendistrict Breda	Breesaap	geen draft ontvangen. RWS heeft beheergrens aangeleverd				
31	Onzeveen	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	Akkoord	ja	30-11-2012 RWS/ONB-2012/5545		
73	Hank	Wegendistrict Den Bosch	ANWB	Uitwerking volgt later				
83	Vaanland	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	geen optie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
85	Labbeget	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	Wachten op nieuwe tekening				
96	De Sprang	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	geen optie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
102	De Lucht	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	Locatie eigendom/beheer De Lucht	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
104	(Geffense) Barriere	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	RWS nieuwe tekening beoordelen	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
123	Helvoirtseweg	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	Locatie eigendom/beheer gemeente Haaren	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
215	De Gagel	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	Akkoord	ja	30-11-2012 RWS/ONB-2012/5678		
234	Ooierdonk	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	RWS nieuwe tekening beoordelen				
244	Zwaarte Hof	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	Verzorgingsplaats is opgeheven				
292	De Keizer	Wegendistrict Den Bosch	ANWB	Uitwerking volgt later				
292	De Keizer	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	Wachten op reactie/nieuwe tekening				
328	Velder	Wegendistrict Den Bosch	Breesaap	Wachten op reactie/nieuwe tekening				
330	De Lucht Oost	Wegendistrict Den Bosch	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012			
330	De Lucht Oost	Wegendistrict Den Bosch	Greenflux	Aanvraag ontvangen				
330	De Lucht West	Wegendistrict Den Bosch	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012			
330	De Lucht West	Wegendistrict Den Bosch	Greenflux	Aanvraag ontvangen				
15	Groote Bleek	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen				
122	Kriekampjen	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen				
124	Hel Goor	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen				

133	De Beerze	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen			
144	Ooienbosch	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen			
191	Blaak	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen	VZP te klein bevonden		
192	Leikant	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen	VZP te klein bevonden		
201	Breehees	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen	VZP te klein bevonden		
259	T Haasje	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen			
267	Kerkend	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen	VZP te klein bevonden		
268	Het Gevocht	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen			
269	Oelenbraak	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen			
272	Heleaven	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen	VZP te klein bevonden		
283	Meelakkers	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen			
287	Koosters	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen			
289	Kerkend	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen	VZP te klein bevonden		
338	De Leysing	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen	VZP te klein bevonden		
364	Sonsa Heide	Wegendistrict Eindhoven	Breesaap	draft versie ontvangen			
28	De Vonken	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
34	De Horne	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
51	Goulem	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
54	De Lanen	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
88	De Mieden	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
113	De Walden	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
125	Smarpot	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
130	De Wiel	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
131	De Weeren	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
159	Dorpshellen	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
198	Laero	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
231	Bloksloot	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
257	Hayen	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
275	Mandelan	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
277	Kreien	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
314	Stienkamp	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
340	I Strand	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
348	Widinghe	Wegendistrict Friesland	Breesaap	draft versie ontvangen			
388	Zurich	Wegendistrict Friesland	Liaison	Akkoord			
388	Zurich	Wegendistrict Friesland	Greenflux	Tekeningen verwacht in december			
12	Dikke Linde	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
13	Meedenertol	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
19	Zeyerveen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
21	Smalhorst	Wegendistrict Groningen-Drenthe	ANWB				
27	Rijksweg	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
46	De Mussels	Wegendistrict Groningen-Drenthe	ANWB				
93	Baarveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
103	Lageveen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
107	Dude Riet	Wegendistrict Groningen-Drenthe	ANWB				
108	Mienscheer	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
108	Mienscheer	Wegendistrict Groningen-Drenthe	ANWB				
127	Veenborg	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
132	Rijksweg	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
134	Witte Molen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
204	Rooda Til	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
209	Exterveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
214	Groote Veldblokken	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
220	999	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
227	Poort van Groningen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
280	Glimmermade	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
303	Oosterveen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
305	Schaopvolle	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
306	Mylanderveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
321	De Panjerd	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
333	Peelerveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
339	Informatiepunt Drenthe	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
343	Zwinderscheveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
355	Rijksweg	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Breesaap	Akkoord	ja		
36	Vrijenban	Wegendistrict Haaglanden	ANWB	tekeningen versluurd 30-11-2012	tekeningen versluurd 30-11-2012		
36	Vrijenban	Wegendistrict Haaglanden	Greenflux	Tekeningen verwacht in december			
75	Rijksweg 11	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap				
129	Bospoort	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap	Wordt geprobeerd om aantal parkeervakken toe te voegen voor het laadstation om de invloed op de parkeercapaciteit te minimaliseren actie Fastned	ja		
129	Bospoort	Wegendistrict Haaglanden	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012		
160	Peulwijk-Oost	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap				
165	Bodegraven	Wegendistrict Haaglanden	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012		
165	Bodegraven	Wegendistrict Haaglanden	ANWB				
171	Maatveld	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap	Deze locatie wordt geparkeerd gezien het ontwerp impact heeft op de parkeercapaciteit. RWS gaat bekijken wat de oplossing hiervoor is.			
175	Ruyven	Wegendistrict Haaglanden	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012		
175	Ruyven	Wegendistrict Haaglanden	ANWB	tekeningen versluurd 30-11-2012	tekeningen versluurd 30-11-2012		
194	De Vink	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap	Locatie wordt voorlopig geparkeerd. Hier speelt dezelfde problematiek als bij 171. Maatveld			
217	Peulwijk-West	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap				
258	Knorrestein	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap	Een tweede en derde optie worden voorgesteld, dicht bij het huidige tankstation. Dit voornamelijk vanwege de sociale veiligheid.			
291	Elsgeest	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap	Een tweede optie worden voorgesteld in verband met de impact die de huidige optie heeft op de aanwezige geluidswal			
350	De Andel	Wegendistrict Haaglanden	Breesaap	Locatie wordt akkoord bevonden, Fastned zal de impact op het aantal parkeervakken verder proberen te minimaliseren door het laadstation verder naar voren te plaatsen. Dit o.a. door de inrit in lijn met het station te brengen, ipv aan de linkerzijde.	ja		
357	Aurora	Wegendistrict Haaglanden	Mister Green	Hier zal een tweede optie worden voorgesteld om de impact op de parkeercapaciteit te verminderen	tekeningen ontvangen op 30-11-2012		
5	Breezandijk	Wegendistrict IJsselmeergebied	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012		
101	Monument	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
145	Kulderbos	Wegendistrict IJsselmeergebied	ANWB				
148	Afsluitdijk	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
174	Aalscholver	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
174	Aalscholver	Wegendistrict IJsselmeergebied	Greenflux				
195	De Abt	Wegendistrict IJsselmeergebied	Mister Green	Tekeningen verwacht in december			
219	Lemstershov	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012		
219	Lemstershov	Wegendistrict IJsselmeergebied	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012		
222	Breezandijk	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
239	Riverdum	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			

251	Afsluitdijk	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
266	Lepelaar	Wegendistrict IJsselmeergebied	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012		
266	Lepelaar	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
270	Han Stijkel	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
346	Oeverwal	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
353	Afsluitdijk	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
389	Komwendenzand	Wegendistrict IJsselmeergebied	Breesaap	draft versie ontvangen			
62	Portland	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
99	Rijskade	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
115	Buttervliet	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
126	Aalkeet	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
139	Ridderkerk	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap	Tekening besproken. Aandachtspunt is calamiteiten weg	Ja		
139	Ridderkerk	Wegendistrict Rijnmond	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012		
199	Coosserhoek	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
226	Oude Kreek	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
229	Rouliniers Maasvlakte	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
247	Moerkerken	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
263	Tussenhoek	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
309	Stadidip	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
318	Mijnsherenland	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap				
1	Swerthoofd	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	Station meer naar voren plaatsen dan akkoord			
30	Roevenpeel	Wegendistrict Sint Jooost	ANWB				
30	Roevenpeel	Wegendistrict Sint Jooost	Greenflux	Tekeningen verwacht in december			
35	Knuvelkas	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	Tekening akkoord FastNed plaats 30 km bord			
97	Het Anker	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	Wordt in 2014 gereconstrueerd RWS wacht op opricht begin 2013 laadstation wordt in nieuwplan ingepast			
110	Melberg	Wegendistrict Sint Jooost	ANWB				
110	Melberg	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	draft versie ontvangen			
147	Rijksweg	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	draft versie ontvangen			
163	Bosserhof	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	Tekening akkoord bord hondenuitlaatplek moet worden teruggeplaatst			
172	Rijksweg	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	draft versie ontvangen			
179	Langveld	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	draft versie ontvangen			
230	Vossedal	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	Station verder op het gras plaatsen op 2 parkeerplaatsen terug te winnen. Dan akkoord.			
278	Kruisborg	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	draft versie ontvangen			
282	Patel	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	Akkoord			
310	Kruisber	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	draft versie ontvangen			
324	Tienbaan	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	Parkeren voorstel akkoord mits voetpad wordt aangelegd en 30 km borden worden geplaatst. Ook wordt de locatie van het restaurant nader onderzocht door RWS.			
345	Eferburg	Wegendistrict Sint Jooost	Breesaap	Akkoord plus plaatsen 30 km bord			
17	Boemark	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
18	Hel Veelsveld	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
100	Hel Lonnekerveld	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
136	Molendijk Lichtenvoorde	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
155	De Middelaar	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
185	Struk	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
185	Struk	Wegendistrict Twente - Achterhoek	ANWB				
187	Hazepad	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
211	Halderosje	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
241	Smokkelpad	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
261	Bolder	Wegendistrict Twente - Achterhoek	ANWB				
261	Bolder	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Greenflux	Tekeningen verwacht in december			
262	Rijksweg	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
290	De Hop	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap				
298	Van der Noorda	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
302	Oost Gele	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap				
376	999	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap	draft versie ontvangen			
377	999	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Breesaap				
16	Nijpoort	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
38	Bloemheuvel	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Aanpassen om terugslag te voorkomen, na aanpassing akkoord		
38	Bloemheuvel	Wegendistrict Utrecht	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012		
52	Neerdulst	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
95	Ijsselstijn	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	VZP te klein bevonden		
112	Ruwiel	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
116	Woudenberg	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
116	Woudenberg (Oudenhorst)	Wegendistrict Utrecht	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012		
141	De Kroon	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Aanpassen optie 2 inrit naar voren plaatsen om terugslag te voorkomen.		
141	De Kroon	Wegendistrict Utrecht	Greenflux	Tekeningen verwacht in december			
146	Voordaan	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
177	Hellevliet	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel met parkeerplaats achteraan		
177	Hellevliet	Wegendistrict Utrecht	ANWB				
184	Bisde	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel samen met Mister Green		
184	Bisde	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel samen met Fastned		
188	Bijleveld	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Voorkeur RWS optie 1. Fastned gaat in overleg met Mister Green		
188	Bijleveld	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel met in/uitrit		
212	De Knoest	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Optie om mee te gaan in de herstructurering RWS levert contactpersoon		
212	De Knoest	Wegendistrict Utrecht	Greenflux	Tekeningen verwacht in december	Optie om mee te gaan in de herstructurering RWS levert contactpersoon		
218	Ermakker	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Akkoord optie 1 station in het midden		
223	Haarnin	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Akkoord		
223	Haarnin	Wegendistrict Utrecht	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012		
243	De Forten	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Opzich akkoord. Fastned gaat in overleg met Mister Green		
243	De Forten	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel met in/uitrit in verlengde van Fastned		
246	Lingehorst	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel samen met Mister Green		
246	Lingehorst	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel samen met Fastned		
248	Veentje	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Akkoord met tekening		
??	Oudenhorst	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Optie 2 akkoord realisatie achter in de locatie		
296	Breukelen	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
308	Jutphaas	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Aanvraag parkeren; realisatie lijkt moeilijk realiseerbaar		
311	De Haar	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
315	De Slaag	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
331	Rijksweg A28	Wegendistrict Utrecht	Breesaap	draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012			
3	Bornhelm	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord		30-11-2012 RWS/DON-2012/8691
6	De Kraaienberg	Wegendistrict Veluwe	Breesaap				

81	Harde	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
37	Hendriksbos	Wegendistrict Veluwe	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012	
37	Hendriksbos	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	tekeningen verwacht in december		
58	Wilensbos	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8692
58	Wilensbos	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	tekeningen verwacht in december		
60	Oldenaler	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
63	De Hucht	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8695
76	I Loo	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
84	De Vanenburg	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
87	Jodt Huc	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
89	Vundelaar	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8697
137	Louwenhorst	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
149	De Brink	Wegendistrict Veluwe	Breesaap	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8684 / 8686
149	De Brink	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	tekeningen verwacht in december		
173	De Strubben	Wegendistrict Veluwe	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
189	Dasselaar	Wegendistrict Veluwe	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
202	Uitgeoor	Wegendistrict Veluwe	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
207	De Haere	Wegendistrict Veluwe	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
210 a	Tolnegen (linkerzijde)	Wegendistrict Veluwe	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012	
210 a	Tolnegen (linkerzijde)	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	tekeningen verwacht in december		
210	Tolnegen (rechterzijde)	Wegendistrict Veluwe	ANWB	tekeningen verstuurd 30-11-2012	tekeningen verstuurd 30-11-2012	
210	Tolnegen (rechterzijde)	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	tekeningen verwacht in december		
213	De Paal	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
216	Het Veen	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8696
235	Palmpool	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8688
238	Drieland	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8695
242	De Somp	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8693
249	De Veenen	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8695 / 8683
274	Koithoorn	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8690
276	Aanschooten	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8687
286	Tolnegen	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
307	De Poel	Wegendistrict Veluwe	Breesaap		Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8689
325	Lucasgat	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
342	Bruggelen	Wegendistrict Veluwe	Breesaap			
2	De Wuust	Wegendistrict Venlo	Breesaap	Parkeren tot duidelijkheid over 2 aanbieders en verkeersveiligheid		
2	De Wuust	Wegendistrict Venlo	Greenflux	tekeningen verwacht in december		
151	Zwartwater	Wegendistrict Venlo	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
156	Deensels	Wegendistrict Venlo	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
158	Douane	Wegendistrict Venlo	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
176	Douane	Wegendistrict Venlo	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
180	Romeinse Put	Wegendistrict Venlo	Breesaap	Aanvraag parkeren 2 aanbieders! Voorkeur optie 2 als extra parkeerplaatsen worden bijgeplaatst aan het begin van de vzw		
180	Romeinse Put	Wegendistrict Venlo	ANWB			
320	De Sient	Wegendistrict Venlo	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
334	Riswijk	Wegendistrict Venlo	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
356	Venlo - Raynen	Wegendistrict Venlo	Breesaap	afpraak ingepland 6-12-2012		
47	Het Scheld	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	geen aanvraag voor ontvangen	nvt	
48	Het Rak	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	geen aanvraag voor ontvangen	nvt	
49	Vliete	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	tekeningen akkoord, nog discussie over voorrangssituatie en verplichte rijrichting	ja	
50	Voetpomp	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	tekeningen akkoord, nog discussie over voorrangssituatie en verplichte rijrichting	ja	
57	Vliedberg	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	tekeningen akkoord, nog discussie over voorrangssituatie en verplichte rijrichting	ja	
59	Selisse	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	tekeningen akkoord, nog discussie over voorrangssituatie en verplichte rijrichting	ja	
64	Sloedam	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	geen aanvraag voor ontvangen	nvt	
66	Arnemuiden	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	in overleg met Fastned besloten dat het hier niet mogelijk is	nvt	
67	Zierikzee	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	in overleg met Fastned besloten dat het hier niet mogelijk is	nvt	
72	De Tille	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	tekeningen akkoord, nog discussie over voorrangssituatie en verplichte rijrichting	ja	
86	Vrouwepoldersweg	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	tekeningen akkoord, nee dit betreft de parkeerplaats bij de veersedam welke valt onder het waterdistrict Zeeuwse Delta, hiervoor moet nog een watervergunning aangevraagd worden. ik heb advies bij het Waterschap gevraagd aangezien zij het huren via RVOB	ja	
118	Lizendijk	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	nvt	
119	Blervliet	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	nvt	
121	Braakman	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	nvt	
301	De Schelphoek	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	in overleg met Fastned besloten dat het hier niet mogelijk is	nvt	
304	Vrouwepoldersweg	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	geen aanvraag voor ontvangen	nvt	
354	Vrouwepoldersweg	Wegendistrict Zeeland	Breesaap	geen aanvraag voor ontvangen	nvt	
359	Loosenhoek	Wegendistrict Rijnmond	Breesaap	is voor wegendistrict rijnmond, bekend bij Fastned	?	
45	Samdalingen Oost	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	ANWB			
56	De Zuidpunt	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap		ja	
61	Albasserdam	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap	drie voorstellen ontvangen rws moet keuze maken waar voorkeur naar uit gaat		
61	Albasserdam	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	
94	De Molenkamp	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap		ja	
138	Steenhoek	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap			
138	Steenhoek	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	ANWB			
183	Egenbick	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap		ja	
231	De Mark	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap			
233	Schewijk	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	
285	Sandelingen-West	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	ANWB			
285	Sandelingen-West	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap	parkeren ivm 3 partijen		
285	Sandelingen-West	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Greenflux	parkeren ivm 3 partijen		
285	Sandelingen-West	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap	parkeren ivm 3 partijen		
285	Sandelingen-Oost	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap			
285	Sandelingen-Oost	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Greenflux	tekeningen verwacht in december		
336	De Bout	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap	opgestuurd door fastned rws moet oordeel geven: RWS gaat voor optie A		
336	De Bout	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	ANWB			
341	Blommendaal	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Breesaap		ja	
341	Blommendaal	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Mister Green	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	tekeningen ontvangen op 30-11-2012	

26	Rijksweg	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
33	Paardeweide	Wegendistrict Zwolle	ANWB				
71	De Markte	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
81	Zalkerbroek	Wegendistrict Zwolle	Greenflux	Tekeningen verwacht in december			
154	Bovenboer	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
190	Coevordenweg (de hongerige wolf)	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
203	Rijksweg	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
208	Rijksweg	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
224	Rijksweg	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
288	Dekersland	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
316	Rijksweg	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
323	Rijksweg	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
349	Haerst	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
365	Heinoseweg	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			
373	999	Wegendistrict Zwolle	Breesaap	draft versie ontvangen			

BIJLAGE 5

BIJLAGE 5

From: " [redacted] (CD)" < [redacted]@rws.nl>
To: " [redacted]" < [redacted]@mistergreen.nl>, " [redacted]" < [redacted]@anwb.nl>, " [redacted]" < [redacted]@anwb.nl>, " [redacted]" < [redacted]@fastned.nl>, " [redacted]" < [redacted]@greenflux.nl>, " [redacted]" < [redacted]@thenewmotion.com>, " [redacted]" < [redacted]@alliander.com>
Cc: " [redacted] (BS)" < [redacted]@rws.nl>, " [redacted] (CD)" < [redacted]@rws.nl>
Subject: Stand van zaken
Date: 31 May 2013 15:40:59 CEST

Beste Wbr vergunninghouder,

In de bijlage ontvangen jullie een overzicht van de laatste stand van zaken. De tabel is uitgebreid met een kolom (Proforma) Zienswijze. Nu meerder Wbr vergunningen ter visie liggen, ontvangt RWS van verschillende partijen een zienswijzen (een reactie die een belanghebbende (een natuurlijke of rechtspersoon) aan het bevoegd gezag kan sturen als reactie op een ontwerp-besluit). Opvallend is dat de Vereniging van Particulieren Rijkswegvergunningen van Tankstations (VPR) een zienswijze vraagt voor elk van haar leden. Veelal vragen de particulieren ondernemers zelf ook een zienswijze aan. Sinds 29 mei is bekend dat de VPR een Kort Geding aanhangig heeft gemaakt tegen de Staat om de vergunningverlening op te schorten. Wat dit voor het proces betekend is mij op dit moment nog niet duidelijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Taskforce Elektrisch Vervoer
Programmamanager Elektrisch Rijden RWS

.....
T 088 - [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@rws.nl
.....

Locatie naam	District	Wbr aanvragers	STAVA tekeningen	Definitieve tekeningen ontvangen	Brief naar huidige concessiehouder verstuurd	Wbr ter visie	(Proforma) Zienswijze	Verwachte uitgifte datum Wbr
Swentibold	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Station meer naar voren plaatsen dan akkoord	Tekeningen ontvangen 14-12-2012				
De Wuust	Wegendistrict Venlo	Fastned	Parkeren tot duidelijkheid over 2 aanbidders en verkeersveiligheid	Tekeningen ontvangen 14-12-2012				
De Wuust	Wegendistrict Venlo	Greenflux	Tekeningen verwacht in december					
Bornheim	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8691	10/06/2013		na 18-7-2013
Breezanddijk	Wegendistrict IJsselmeergebied	Mister Green	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Wbr of Watervergunning				
Breezanddijk	Wegendistrict IJsselmeergebied	Fastned	Draft versie ontvangen en besproken op 8-4-2013	Wbr of Watervergunning				
Hondsiep	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Akkoord	Akkoord	4-2-2013 RWS/2013/5512 / 5519	25/03/2013		06/05/2013
Raakind	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen, RWS heeft beheergrens aangeleverd					
Dikke Linde	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13	VPR	12-Jun-13
Meedenerhol	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
Groote Bleek	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen		11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
Hat Veelsveld	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Fastned	Draft versie ontvangen					
Zeyerveen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
Smalhorst	Wegendistrict Groningen-Drenthe	ANWB						
Smalhorst	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
Weerbroek	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Terrain vervuld	Staat in de wacht				
Roevenpeel	Wegendistrict Sint Joost	ANWB						
Roevenpeel	Wegendistrict Sint Joost	Greenflux	Tekeningen verwacht in december					
De Vonken	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
Ganzeveen	Wegendistrict Dan Bosch	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DNB-2012/5546	08/04/2013		27/05/2013
Paardeweide	Wegendistrict Zwole	ANWB	Nog geen tekeningen ontvangen					
Paardeweide	Wegendistrict Zwole	Fastned	Draft versie ontvangen					
De Home	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
Vrijenban	Wegendistrict Haaglanden	ANWB	Tekeningen verstuurd 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Vrijenban	Wegendistrict Haaglanden	Greenflux	Tekeningen verwacht in december					
Hendriksbos	Wegendistrict Veluwe	ANWB	Tekeningen ontvangen 30-11-2012 in overleg met restauranthouder					
Hendriksbos	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	Tekeningen verwacht in december					
Knuvelkes	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Tekening akkoord FastNed plaats 30 km bord	Tekeningen ontvangen 14-12-2012				
Bloemheuvel	Wegendistrict Utrecht	ANWB	Tekeningen verstuurd en besproken 9-4-2013					
Den Ruygenhoek Linkerzijde	Wegendistrict Amsterdam	The New Motion	Tekeningen verstuurd 30-11-2012	Tekeningen verstuurd 30-11-2012				
Den Ruygenhoek Linkerzijde	Wegendistrict Amsterdam	Greenflux	13-02-2013 tekeningen toegezonden aan GF					
Bloemheuvel	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Tekeningen ontvangen 20-12-2012	24-04-2013 RWS-2013/22070			
Hoezaar	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
Mastpolder	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
De Wouwse Tol Noord	Wegendistrict Breda	ANWB	Geen draft ontvangen					
De Wouwse Tol Zuid	Wegendistrict Breda	ANWB	Geen draft ontvangen					
De Wouwse Tol Zuid	Wegendistrict Breda	Greenflux	Tekeningen verwacht in december					
Sandelingen Oost	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned	Parkeren ivm 3 partijen					
Sandelingen Oost	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	ANWB	Parkeren ivm 3 partijen					
Sandelingen-Oost	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Greenflux	Parkeren ivm 3 partijen					
De Wouwse Tol Noord	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen, RWS heeft beheergrens aangeleverd					
De Mussels	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Tekeningen ontvangen	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
De Mussels	Wegendistrict Groningen-Drenthe	ANWB						
Vleete	Wegendistrict Zeeland	Fastned	Akkoord	Akkoord	22-12-2012 RWS/DZL-2012/4767	17/04/2013		31/05/2013
Voetpomp	Wegendistrict Zeeland	Fastned	Akkoord	Akkoord	22-12-2012 RWS/DZL-2012/4767	17/04/2013		31/05/2013
Den Ruygenhoek Rechterzijde	Wegendistrict Amsterdam	ANWB	Tekeningen verstuurd 30-11-2012	8-3 locatie/ontwerp akkoord	8-3 locatie/ontwerp akkoord, brieven concessiehouders moeten nog verzonden worden			
Hazeldonk West	Wegendistrict Breda	The New Motion	Tekeningen verstuurd 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012	14-03-2013 RWS-2014/14275			
Hazeldonk West	Wegendistrict Breda	ANWB	Geen draft ontvangen					
Den Ruygenhoek Rechterzijde	Wegendistrict Amsterdam	Fastned	Draft versie ontvangen					
De Zuidpunt	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned		Akkoord				
Vriedberg	Wegendistrict Zeeland	Fastned	Akkoord	Akkoord	22-12-2012 RWS/DZL-2012/4767	17/04/2013		31/05/2013
Willemsbos	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	Tekeningen verwacht in december					
Willemsbos	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8692	10/06/2013		na 18-7-2013
Selisse	Wegendistrict Zeeland	Fastned	Akkoord	Akkoord	22-12-2012 RWS/DZL-2012/4769	17/04/2013		31/05/2013
Ablasserdam	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Mister Green	VZP wordt in 2014 aangepast	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Ablasserdam	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned	VZP wordt in 2014 aangepast. Drie voorstellen ontvangen rws moet keuze maken waar voorkeur naar uit gaat					
Portland	Wegendistrict Rijnmond	Fastned	Locatie aan het begin van vvp heeft voorkeur. Sloop wellicht inkorten met dulker. Fastned neemt contact op met ingeursbureau ivm locatie gastank					
De Hucht	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8695	10/06/2013		na 18-7-2013
Hank	Wegendistrict Dan Bosch	ANWB	Uitwerking volgt later					
De Tille	Wegendistrict Zeeland	Fastned	Akkoord	Akkoord	22-12-2012 RWS/DZL-2012/4768	05/04/2013		24/05/2013
De Fandert	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
Amstelveen	Wegendistrict Amsterdam	Mister Green	07-02-2013 mrgreen in contact gebracht met project SAA	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Zalkerbroek	Wegendistrict Zwole	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen					
Hespelaar	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
Amstelveen	Wegendistrict Amsterdam	Fastned	Geen draft ontvangen					
Streekhoven	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					

Labbeget	Wegendistrict Den Bosch	Fastned	Akkoord	Akkoord	14-01-2013 RWS-2013/1516	08/04/2013		27/05/2013
De Mieden	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
Vundelaar	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8697	10/06/2013	na 18-7-2013	
De Slenk	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Akkoord	Akkoord	31-01-2013 RWS 2013/5272 / 5528	25/03/2013		06/05/2013
Honswijk	Wegendistrict Amsterdam	The New Motion	27-2 TNM in contact gebracht met project SAA, misschien alvast tijdelijke oplossing mogelijk					
Honswijk	Wegendistrict Amsterdam	Fastned	Draft versie ontvangen SAA					
Baarveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
De Molenkamp	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned	VZP wordt in 2014 aangepast	Tekeningen ontvangen				
Het Anker	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Wordt in 2014 gereconstrueerd RWS wacht op opdracht begin 2013 laadstation wordt in nieuwplan ingepast					
Rijskade	Wegendistrict Rijnmond	Fastned	Verzorgingsplaats wordt in 2014 verbouwd					
Het Lonnekerveld	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Fastned	Draft versie ontvangen					
Lageveen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
(Geffense) Barriere	Wegendistrict Den Bosch	Fastned	Akkoord	Akkoord	14-01-2013 RWS-2013/1517	08/04/2013	VPR / Snelwegservice	27/05/2013
Oude Riet	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
Oude Riet	Wegendistrict Groningen-Drenthe	ANWB						
De Schaars	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Geparkeerd: herstructurering van de gehele verzorgingslocatie					
Menscheer	Wegendistrict Groningen-Drenthe	ANWB						
Meiberg	Wegendistrict Sint Joost	ANWB						
Menscheer	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
De Walden	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
Middelsloot	Wegendistrict Alkmaar	Fastned	05-02-2013 Nieuw ontwerp optie aan het begin van de verzorgingslocatie (rechts) in te tekenen.	Akkoord		26/04/2013		07/06/2013
Buttervliet	Wegendistrict Rijnmond	Fastned	Voorstel wordt akkoord bevonden als aansluitingsweg iets vloeender wordt gemaakt.					
Wouderberg (Oudenhorst)	Wegendistrict Utrecht	ANWB	Tekeningen verstuurd en besproken 9-4-2013	Tekeningen verstuurd en besproken 9-4-2013				
Wouderberg (Oudenhorst)	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Tekeningen ontvangen 20-12-2012	24-4-2013 rws-2013/21677			
Izendijke	Wegendistrict Zeeland	Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned
Biervliet	Wegendistrict Zeeland	Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned	Momenteel niet mogelijk ivm reconstructie N61, bekend bij Fastned
Kriekampen	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen					
Het Goor	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen					
Smarpot	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
Veenborg	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
De Watering	Wegendistrict Amsterdam	Mister Green	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
De Watering	Wegendistrict Amsterdam	Fastned	Draft versie ontvangen					
Bospoort	Wegendistrict Haaglanden	Mister Green	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Bospoort	Wegendistrict Haaglanden	Fastned	Wordt geprobeerd om aantal parkeervakken toe te voegen voor het laadstation om de invloed op de parkeercapaciteit te minimaliseren actie Fastned	Tekeningen ontvangen				
De Weeren	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
De Beerze	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen					
Witte Molen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
Molendijk Lichtenvoorde	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Fastned	Draft versie ontvangen					
Steenhoek	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	ANWB						
Steenhoek	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned						
Ridderkerk	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Mister Green	VZP wordt in 2014 aangepast.	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Ridderkerk	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned	VZP wordt in 2014 aangepast. Tekenning besproken. Aandachtspunt is calamiteiten weg	Tekeningen ontvangen				
Den Hoek	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
De Kroon	Wegendistrict Utrecht	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen					
De Kroon	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012		20/12/2012	2-5-2013 RWS 2013 / 22096		
Kuinderbos	Wegendistrict IJsselmeergebied	ANWB						
Ooienbosch	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	11-2-2013: nieuwe tekeningen beoordelen					
Afsluitdijk	Wegendistrict IJsselmeergebied	Fastned	Draft versie ontvangen en besproken op 8-4-2013	WBR of Watervergunning				
De Brink	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen					
De Brink	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8684 / 8686	10/06/2013	na 18-7-2013	
Streepland	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
Bovenboer	Wegendistrict Zwolle	Fastned	Draft versie ontvangen	wordt niet doorgezet!	wordt niet doorgezet!	wordt niet doorgezet!	wordt niet doorgezet!	
De Middelaar	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Draft versie ontvangen ruimte gebrek					
Lokant	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Akkoord	Tekening ontvangen op 9-11-2012	31-01-2013 RWS/2013/5526	25/03/2013		06/05/2013
Dorpshalen	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
Bodegraven	Wegendistrict Haaglanden	Mister Green	VZP wordt aangepast in 2014	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Bodegraven	Wegendistrict Haaglanden	ANWB	VZP wordt aangepast in 2014					
Bosserhof	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Tekening akkoord bord hondenuitlaapleuk moet worden teruggeplaatst	Tekeningen ontvangen 14-12-2012				
Maatveld	Wegendistrict Haaglanden	Fastned	Verzorgingsplaats wordt in 2014 verbouwd					
Aalscholver	Wegendistrict IJsselmeergebied	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen					
Ruyven	Wegendistrict Haaglanden	Mister Green		Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Ruyven	Wegendistrict Haaglanden	ANWB		Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Aalscholver	Wegendistrict IJsselmeergebied	Fastned	Draft versie ontvangen en besproken op 8-4-2013					
Hellevliet	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	Nieuw voorstel met parkeerplaats achteraan	Tekening ontvangen op 10-12-2012				
Hellevliet	Wegendistrict Utrecht	ANWB	Tekeningen verstuurd en besproken 9-4-2013					
Douane Venlose heide	Wegendistrict Venlo	Fastned	Afspraak ingepland 8-12-2012	Discussie met huidige concessiehouder				

De Horn	Wegendistrict Alkmaar	Fastned	05-02-2013 nw ontwerp is akkoord optie aan het begin van de verzorgingslocatie (rechts) in te tekenen.	Akkoord		26/04/2013		07/06/2013
Langveld	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Draft versie ontvangen					
Romeinse Put	Wegendistrict Venlo	ANWB						
Romeinse Put	Wegendistrict Venlo	Fastned	Aanvraag parkeren 2 aanbidders Voorkeur optie 2 als extra parkeerplaatsen worden bijgeplaatst aan het begin van de vzw	Tekeningen ontvangen 14-12-2012				
Gaigenveld	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
Eigenblok	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned	VZP wordt aangepast in 2014	Tekeningen ontvangen				
Bisde	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	Nieuw voorstel samen met Fastned	Tekening ontvangen op 10-12-2012				
Bisde	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel samen met Mister Green				
Struik	Wegendistrict Twente - Achterhoek	ANWB						
Struik	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Fastned	Draft versie ontvangen					
Kruisoord	Wegendistrict Alkmaar	Fastned	Nieuwe optie aan het begin van de verzorgingslocatie (rechts) in te tekenen.	05-02-2013 nw ontwerp is akkoord		26/04/2013		07/06/2013
Bijleveld	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	Nieuw voorstel met in/uitrit	Tekening ontvangen op 10-12-2012				
Bijleveld	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Voorkeur RWS optie 1. Fastned gaat in overleg met Mister Green					
De Buunderkamp	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned				31-01-2013 RWS 2013/5267 / 5497		
De Abt	Wegendistrict IJsselmeergebied	Mister Green	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
De Vink	Wegendistrict Haaglanden	Fastned	VZP wordt aangepast in 2014. Locatie wordt voorlopig geparkeerd. Hier speelt dezelfde problematiek als bij 171. Maatveld					
Hazepad	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Fastned	Draft versie ontvangen					
Laerd	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
Coossenhoek	Wegendistrict Rijnmond	Fastned	Akkoord mits bankjes worden teruggeplaatst					
Zaandam	Wegendistrict Amsterdam	Mister Green	7-2 gesprek gehad, verkeerskundige stuurt nieuwe tekening					
Roode Til	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Tekeningen ontvangen	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383			
Tolnegen (rechterzijde)	Wegendistrict Veluwe	ANWB	Tekeningen verstuurd 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012 ANWB ziet voorlopig af van het plaatsen van een snellader.	ANWB zie voorlopig af van het plaatsen van een snellader.	03-Apr-13		12-Jun-13
Tolnegen (rechterzijde)	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen					
De Knoest	Wegendistrict Utrecht	Greenflux	Optie om mee te gaan in de herstructurering. RWS levert contactpersoon					
De Knoest	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Optie om mee te gaan in de herstructurering. RWS levert contactpersoon					
De Paal	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8696	10/06/2013		na 18-7-2013
Groote Veldblokken	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
De Gagel	Wegendistrict Dan Bosch	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DNB-2012/5678	08/04/2013	VPR / A.J.J. Hermes B.V.	27/05/2013
Het Veen	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8688	10/06/2013		na 18-7-2013
Eemakker	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Tekeningen ontvangen 20-12-2012	24-4-2013 RWS-2013/22100			
Lemstershop	Wegendistrict IJsselmeergebied	Mister Green	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Bergh-Noord	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	ANWB						
Lemstershop	Wegendistrict IJsselmeergebied	Fastned	Draft versie ontvangen en besproken op 8-4-2013					
Haamrjn	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	Draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Akkoord	24-4-2013 RWS-2013/21620			
Haamrjn	Wegendistrict Utrecht	ANWB	Tekeningen verstuurd en besproken 9-4-2013	Tekeningen verstuurd en besproken 9-4-2013				
Keizershof	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
Poort van Groningen	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13		12-Jun-13
't Hol	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen					
Vossedal	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Station verder op het gras plaatsen op 2 parkeerplaatsen terug te winnen. Dan akkoord.	Tekeningen ontvangen 14-12-2012				
Bloksloot	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013					
De Wierde	Wegendistrict Alkmaar	ANWB						
Ooieindonk	Wegendistrict Dan Bosch	Fastned				08/02/2013		
Palmpol	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	6-3-2013 RWS-2013/12390	08/04/2013	VPR / Ooieindonk BV	27/05/2013
Varakker	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen					na 18-7-2013
Varakker	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8695	10/06/2013		
Orielander	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	31-01-2012 RWS/2013/5524 / 5519	27/03/2013		16/05/2013
Smokkelpad	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Fastned	Draft versie ontvangen	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8693	10/06/2013		na 18-7-2013
De Somp	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8685 / 8683	10/06/2013		na 18-7-2013
De Forten	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Opzich akkoord. Fastned gaat in overleg met Mister Green					
De Forten	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	Nieuw voorstel met in/uitrit in verlengde van Fastned	Tekening ontvangen 10-12-2012				
Hoge Kwel	Wegendistrict Alkmaar	Fastned	05-02-2013 ontwerp akkoord	Akkoord		26/04/2013		07/06/2013
Hoge Kwel	Wegendistrict Alkmaar	ANWB						
Lingehorst	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Nieuw voorstel samen met Mister Green				
Lingehorst	Wegendistrict Utrecht	Mister Green	Nieuw voorstel samen met Fastned	Tekening ontvangen op 10-12-2012				
't Veentje	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Tekeningen ontvangen 20-12-2012	Tekeningen ontvangen 20-12-2012	24-4-2013 RWS-2013/22076			
De Vaanen	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8690	10/06/2013		na 18-7-2013
Hazeldonk Oost	Wegendistrict Breda	The New Motion		Tekeningen ontvangen 30-11-2012	14-03-2013 RWS-2013/14279			
Hazeldonk Oost	Wegendistrict Breda	ANWB	Geen draft ontvangen					
Schelwijk	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Mister Green	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012				
Stille Wald	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Akkoord	Akkoord	4-2-2013 RWS/2013/5520 / 5526	25/03/2013		06/05/2013
Knorstein	Wegendistrict Haaglanden	Fastned	Een tweede en derde optie worden voorgesteld, dicht bij het huidige tankstation. Dit voornamelijk vanwege de sociale veiligheid.					
't Haasje	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen					
Bolder	Wegendistrict Twente - Achterhoek	ANWB						
Bolder	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen					
Rijksweg	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Fastned	Draft versie ontvangen					
Tussenhoek	Wegendistrict Rijnmond	Fastned	Akkoord mits bankjes worden teruggeplaatst					
Akermaat	Wegendistrict Alkmaar	Fastned	28-2 ontwerp afgekeurd, 8-3 kaartje concessiegrenzen toegezonden	Akkoord		26/04/2013	VPR	07/06/2013

Akemaal	Wegendistrict Alkmaar	ANWB	12-02-2013 ontwerp wordt verkeerskundig getoetst	Tekeningen ontvangen 30-11-2012					
Lepelaar	Wegendistrict IJsselmeergebied	ANWB	Tekeningen verstuurd 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012	afgewezen ivm aanwezig ruimte			VPR	
Het Gevlocht	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen						
Oelenbraak	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen						
Han Stijkel	Wegendistrict IJsselmeergebied	Fastned	Draft versie ontvangen en besproken op 8-4-2013						
Kolthoorn	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8667	10/06/2013			na 18-7-2013
Mandelan	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013						
Krellen	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013						
Zaandam Rechterzijde	Wegendistrict Alkmaar	ANWB	21-2 afgekeurd, te klein	21-2 afgekeurd, te klein					21-2 afgekeurd, te klein
Patel	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Akkoord	Tekeningen ontvangen 14-12-2012					
Meelackers	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen						
Kalix Berna	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen						
Sandelingen-West	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	ANWB	Parkeren ivm 3 partijen						
Sandelingen-West	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned	Parkeren ivm 3 partijen						
Sandelingen-West	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Greenflux	Parkeren ivm 3 partijen						
Kloosters	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen						
Dekkersland	Wegendistrict Zwolle	Fastned	Draft versie ontvangen						
Elisgeest	Wegendistrict Haaglanden	Fastned	Een tweede optie worden voorgesteld in verband met de impact die de huidige optie heeft op de aanwezige geluidswal						
De Keizer	Wegendistrict Den Bosch	ANWB	Akkoord	Akkoord	14-01-2013 RWS/DNB-2013/1976	08/04/2013	VPR / De Haan Minerale Olie B.V.		27/05/2013
De Keizer	Wegendistrict Den Bosch	Fastned	Akkoord	Akkoord	14-01-2013 RWS/DNB-2013/1976	08/04/2013	VPR / De Haan Minerale Olie B.V.		27/05/2013
De Keizer	Wegendistrict Den Bosch	Fastned	Wachten op reactie/nieuwe tekening						
Van der Noorda	Wegendistrict Twente - Achterhoek	Fastned	Draft versie ontvangen						
Mylanderveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13			12-Jun-13
De Poel	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Akkoord	Akkoord	30-11-2012 RWS/DON-2012/8689	10/06/2013			na 18-7-2013
Julphaas	Wegendistrict Utrecht	Fastned	Draft versie ontvangen afspraak 4-12-2012	Aanvraag parkeren; realisatie lijkt moeilijk realiseerbaar	Aanvraag parkeren; realisatie lijkt moeilijk realiseerbaar				Aanvraag parkeren; realisatie lijkt moeilijk realiseerbaar
Staeldeip	Wegendistrict Rijnmond	Fastned	Akkoord mits invoeg vanaf het station vloeiender wordt gemaakt						
Stienkamp	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013						
Mijnsherenland	Wegendistrict Rijnmond	Fastned	Fastned maakt enkele voorstellen om aanrijshoofden te verminderen						
De Panjerd	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13			12-Jun-13
Overbroek	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen						
Overbroek	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Akkoord	Akkoord	4-2-2013 RWS/2013/5497 / 5518	25/03/2013			06/05/2013
Tienbaan	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Keuze maken tussen optie 1, 2 of 3						
Lucasgal	Wegendistrict Veluwe	Fastned	Veel bomenkap	Tekeningen ontvangen 5-2-2013					
Molenweide	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen, RWS heeft beheergrens aangeleverd						
Velder	Wegendistrict Den Bosch	Fastned	11-02-2013 Nieuwe tekeningen beoordelen	Akkoord	6-3-2013 RWS-2013-12400	08/04/2013	Velder BV		27/05/2013
De Lucht Oost	Wegendistrict Den Bosch	ANWB	Akkoord	Akkoord	4-2-2013 RWS-2013/5558	08/04/2013			27/05/2013
De Lucht Oost	Wegendistrict Den Bosch	Greenflux	Aanvraag ontvangen/wachten op nadere info	Akkoord		08/04/2013			27/05/2013
De Lucht West	Wegendistrict Den Bosch	ANWB	Akkoord	Akkoord	4-2-2013 RWS-2013/6350 / 6330	08/04/2013	VPR H.C.R. de Lucht West		27/05/2013
De Lucht West	Wegendistrict Den Bosch	Greenflux	Akkoord	Akkoord	14-01-2013 RWS-2013/1961 / 1969	08/04/2013	VPR		27/05/2013
Peelerveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13			12-Jun-13
Rijswijk	Wegendistrict Venlo	Fastned	Parkeren ivm ruimte gebrek						
De Bout	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned	VZP wordt in 2014 aangepast. opgestuurd door fastned rws moet oordeel geven: RWS gaat voor optie A						
De Bout	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	ANWB	VZP wordt in 2014 aangepast.						
Geulenkamp	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Akkoord	Akkoord	4-2-2013 RWS/2013/5504 / 5519	25/03/2013			06/05/2013
t Strand	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013						
Blommendaal	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Fastned	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Tekeningen ontvangen					
Blommendaal	Wegendistrict Zuid-Hollandse Waarden	Mister Green	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012					
Zwinderscheveld	Wegendistrict Groningen-Drenthe	Fastned	Akkoord	Akkoord	11-3-2013, RWS/2013-13383	03-Apr-13			12-Jun-13
Ellerburg	Wegendistrict Sint Joost	Fastned	Akkoord plus plaatsen 30 km bord	Tekeningen ontvangen 14-12-2012					
Broerdijk	Wegendistrict Alkmaar	Fastned	05-02-2013 ontwerp akkoord	Akkoord		26/04/2013			07/06/2013
Wildinghe	Wegendistrict Friesland	Fastned	Afspraak ingepland 12-3-2013						
Haerst rijksweg N48	Wegendistrict Zwolle	Fastned	Draft versie ontvangen	wordt niet doorgezet!	wordt niet doorgezet!				wordt niet doorgezet!
De Andel	Wegendistrict Haaglanden	Fastned	VZP wordt aangepast in 2014. Nader te onderzoeken ivm capaciteit kort. Fastned zal de impact op het aantal parkeervakken verder proberen te minimaliseren door het laadstation verder naar voren te plaatsen. Dit o.a. door de inrit in lijn met het station te brengen, ipv aan de linkerzijde.						
Twaalfmaat	Wegendistrict Alkmaar	Mister Green	Tekeningen ontvangen op 30-11-2012	Tekeningen ontvangen 30-11-2012					
Twaalfmaat	Wegendistrict Alkmaar	Greenflux	130-20-2013 tekeningen aan GF gezonden						
Aurora	Wegendistrict Haaglanden	Fastned	Hier zal een tweede optie worden voorgesteld om de impact op de parkeercapaciteit te verminderen	Tekeningen ontvangen 30-11-2012					
Aurora	Wegendistrict Haaglanden	Mister Green							
Bergh-Zuid	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	ANWB							
Sonse Heide	Wegendistrict Eindhoven	Fastned	Draft versie ontvangen						
De Bremberg	Wegendistrict Breda	Fastned	Geen draft ontvangen, RWS heeft beheergrens aangeleverd						
Zurich	Wegendistrict Friesland	Liaison	Akkoord	Akkoord	Ja, inclusief publicatie op 28-12-2012	ja			DNN 2012/4557
Zurich	Wegendistrict Friesland	Greenflux	Afspraak ingepland 12-3-2013						
Grenzstation Gogh-Autobahn	Wegendistrict Arnhem Nijmegen	Fastned	Geparkeerd: mogelijkheid is om het laadstation op de plaats van het oude grenskantoor te plaatsen						
Tolhegen (linkerzijde)	Wegendistrict Veluwe	ANWB	Tekeningen verstuurd 30-11-2012	Tolhegen (linkerzijde) Ontwerpbeschikking in concept gereed	22/03/2013	22/03/2013			10/06/2013
Tolhegen (linkerzijde)	Wegendistrict Veluwe	Greenflux	Nog geen tekeningen ontvangen						

BIJLAGE 6

Gerechtshof Den Haag

Zaaknummer 200.131.951/01

Memorie van antwoord

inzake

DE STAAT DER NEDERLANDEN
(Ministerie van Infrastructuur en Milieu),
waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag,
geïntimeerde,
advocaat: mr. [REDACTED]

en

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BEHEERSMAATSCHAPPIJ BRESAAP B.V., gevestigd te Rotterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **FASTNED B.V.**, gevestigd te Amsterdam,

gevoegde partijen aan de zijde van Staat,
advocaat: mr. [REDACTED]

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **A.J.J. HERMES B.V.**, statutair gevestigd te Heesch en kantoorhoudende te Nuland,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DE HAAN MINERALE OLIËN B.V.**, statutair gevestigd te Alblasserdam en kantoorhoudende te Oosterhout,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **DE LUCHT TANKSTATIONS B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Bruchem,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **E.M. MAATJE**

- HEEMSKERK B.V.**, statutair gevestigd te Heemskerk en kantoorhoudende te Leersum,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **OOIENDONK B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Boxtel,
 6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VELDER B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Boxtel,
 7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SNELWEGSERVICE B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Rosmalen,
 8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PAN HELD B.V.**, statutair gevestigd te Panningen (gemeente Peel en Maas) en kantoorhoudende te Venlo,
 9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **AUTOMOBIELBEDRIJF VAN GOMPEL B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Reusel,
 10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **POMPSTATION VECHTBRUG B.V.**, statutair gevestigd te Leersum en kantoorhoudende te Balkbrug,
 11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BRANDSTOF EXPLOITATIE MAATSCHAPPIJ ROELEVELD B.V.**, statutair gevestigd te Breukelen en kantoorhoudende te Maarssen,
 12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **WIKS HOLDING B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Reeuwijk,
 13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **AUTOBEDRIJF DE WEGMAN-MUIDEN B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Muiden,
 14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **H.J. DEKKER VERGUNNINGEN B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Zaandam,
 15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SERVICESTATION SMETSERS B.V.**, statutair gevestigd en

- kantoorhoudende te Oirschot,
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
EXPLOITATIEMAATSCHAPPU VAN ECK B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Waardenburg,
 17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TANKSTATION DE WAGENAAR B.V.**, statutair gevestigd te Meerkerk en kantoorhoudende te Hoogblokland,
 18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **THIJS REUNEN B.V.**, statutair gevestigd te Panningen en kantoorhoudende te Venlo,
 19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TANKSTATION V/UW DOORN EN TOP PUTTEN B.V.**, statutair gevestigd te Nijkerkerveen en kantoorhoudende te Putten,
 20. de commanditaire vennootschap **P. KOK & ZONEN C.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te Hoofddorp,
 21. de vennootschap onder firma **FA. J.G. BRUIJNEN & ZN.**, gevestigd en kantoorhoudende te Bodegraven,
 22. de vennootschap onder firma **FIRMA ZUIDERVELD**, gevestigd en kantoorhoudende te Scharmer,
 23. eenmanszaak **FILLINGSTATION T HOEKSKE**, gevestigd en kantoorhoudende te Zevenbergschen Hoek, welke eenmanszaak wordt uitgeoefend door de heer **PIETER ANDREAE**, wonende te Zevenbergen,
 24. de vennootschap onder firma **J.L. AERS EN ZN.**, gevestigd en kantoorhoudende te IJzendijke,
 25. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **FOUNDERS BELANGEN B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Soest,
 26. de maatschap **MAATSCHAP OUDBROEKEN**, gevestigd en kantoorhoudende op de rijksweg A12,

27. de vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid **VERENIGING
PARTICULIERE
RUKSWEGVERGUNNINGEN VAN
TANKSTATIONS**, statutair gevestigd en
kantoorhoudende te Utrecht

appellanten,
advocaten: mr. [REDACTED], mr. [REDACTED] en
mr. [REDACTED]

1 Inleiding

- 1.1 Geïntimeerde (hierna: de Staat) kan zich met het in hoger beroep door appellanten (hierna gezamenlijk: VPR) bestreden vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag van 25 juli 2013 verenigen en is van oordeel dat de tegen dat vonnis gerichte grieven, om onder meer de hierna te bespreken redenen, moeten falen.
- 1.2 De Staat handhaaft al hetgeen hij in eerste aanleg heeft aangevoerd, ook voor zover door de voorzieningenrechter buiten beschouwing gelaten of verworpen.
- 1.3 De Staat betwist de stellingen van VPR, tenzij deze uitdrukkelijk worden erkend.
- 1.4 De Staat zal eerst ingaan op de kern van de zaak. Daar volgt al uit dat het vonnis van de voorzieningenrechter helder en juist is en dat de grieven moeten falen. Vervolgens worden de door VPR aangevoerde elf grieven punt voor punt besproken.
- 1.5 Ten behoeve van de overzichtelijkheid zijn de bij deze memorie behorende producties (nrs. 10 tot en met 25) doorgenummerd vanaf de producties die in eerste aanleg in het geding zijn gebracht (nrs. 1 tot en met 9).

2 Kern van de zaak

Het gaat in deze zaak in de kern om de vraag of elektrische oplaadpunten moeten worden aangemerkt als een motorbrandstoffenverkooppunt in de zin van de Benzinewet. VPR meent dat dit het geval is en dat om die reden het realiseren van elektrische oplaadpunten op verzorgingsplaatsen langs 's rijkswegen in strijd is met de Benzinewet en de daaraan voorafgaande afspraken die met - onder meer - VPR zijn gemaakt. Alhoewel VPR hierop in grief 3 ingaat, acht de Staat het vanwege de centrale rol die deze discussie in deze zaak speelt, zinvol om eerst bij de achtergronden bij de Benzinewet stil te staan. Daarbij is het van belang om onder ogen te zien dat de

vallen, blijkt werkelijk nergens uit. Sterker nog, uit de parlementaire geschiedenis bij de Benzinewet blijkt dat de wet naar reden van bestaan, inhoud en vorm geheel en al wordt bepaald door het Convenant.

Zie de Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 2004-2005, 29 951, nr. 3, p. 5:

"Bijzonder relevant voor dit wetsvoorstel is, dat de overheid in het Convenant de verplichting op zich heeft genomen om, zoals het is beschreven, «voor zover de aard van de gemaakte afspraken zich hiervoor leent, aan het Alternatieve Traject zoals neergelegd in het Convenant een wettelijke basis te geven» (artikel 9.6 Convenant). Het wetsvoorstel beoogt dat te doen. Daarmee is onmiddellijk duidelijk, dat dit wetsvoorstel niet als het ware een vrije schepping is, maar naar reden van bestaan, inhoud en vorm geheel wordt bepaald door het Convenant en het Convenant onderliggende rechtsrelaties."

- 2.29 De wetgever heeft de Benzinewet dus bedoeld voor de motorbrandstoffen waarop het MDW-traject en het Convenant betrekking hebben: benzine en diesel. Niet voor elektriciteit.

Geen animo voor elektrische oplaadpunten bij bestaande concessiehouders

- 2.30 Zoals uit het voorgaande volgt, geven het Convenant en de Benzinewet de bestaande concessiehouders geen exclusief recht op de exploitatie van elektrische oplaadpunten. De Staat is dus niet gehouden om die exploitatie uitsluitend aan de bestaande concessiehouders toe te staan.
- 2.31 Dat neemt niet weg dat de Staat in eerste instantie wel de hoop had dat de bestaande exploitanten van benzinstations, wegrestaurants en servicestations zelf en op eigen initiatief elektrische oplaadpunten zouden gaan plaatsen. Dat lag ook voor de hand. Zij hadden op grond van de Kennisgeving uit 2004 immers als enige de mogelijkheid om, bij wijze van aanvullende voorziening, elektrische oplaadpunten op verzorgingsplaatsen te realiseren. Derden (niet-concessiehouders) hadden die mogelijkheid niet. De ontwikkeling van een netwerk van elektrische oplaadpunten op de verzorgingsplaatsen langs de rijkswegen in Nederland was daarmee feitelijk afhankelijk van de bestaande concessiehouders.

Een *aanvullende voorziening* is een voorziening die slechts als aanvulling op een basisvoorziening vergund kan worden. Een *basisvoorziening* kan wel zelfstandig vergund worden.

Zie de Kennisgeving Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (Stcrt. 2004, nr. 56, **productie 13 van VPR**).

- 2.32 In de verschillende overleggen die namens de Staat met de bestaande concessiehouders zijn gevoerd, is steeds aan de orde gesteld dat de Staat tot een landelijk dekkend netwerk van laadinfrastructuur voor elektrische auto's wenste te komen en dat de bestaande concessiehouders daarvoor aan zet zijn.
- 2.33 Mede omdat VPR in deze procedure een punt maakt van het overleg tussen de Staat en VPR, is het goed om dit overleg in de juiste context te plaatsen. Tussen de Staat en VPR bestonden twee verschillende overlegstructuren:
- i. het periodieke overleg tussen de (vertegenwoordigende organen van de) bestaande concessiehouders en Rijkswaterstaat als wegbeheerder. Het periodieke overleg vond (en vindt nog steeds) ongeveer drie keer per jaar plaats. Dit overleg heeft betrekking op allerlei onderwerpen die voor een veilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaatsen van belang zijn. Het periodieke overleg is ontstaan als een overleg met de restauranthouders. Aanvankelijk ging het daarom vooral over horeca-aangelegenheden. Vanaf eind 2010, toen de VNPI aanschoof, kwamen er ook onderwerpen aan de orde die de benzinestations aangingen. Vanaf oktober 2011 is ook VPR aan het overleg deel gaan nemen.
 - ii. het overleg dat gevoerd werd in het door de (toenmalige) Ministeries van Verkeer en Waterstaat en Economische Zaken speciaal opgerichte 'Formule E-team'. Het Formule E-team is in 2009 opgericht om de introductie van elektrisch rijden te helpen versnellen door belemmeringen weg te nemen. Een van die belemmeringen was het ontbreken van een landelijk dekkend netwerk van elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen. Het Formule E-team heeft regelmatig met de (vertegenwoordigende organen van de) bestaande concessiehouders gesproken om te komen tot een landelijk dekkend netwerk van elektrische laadpunten op de verzorgingsplaatsen langs rijkswegen.
- 2.34 Het Formule E-team heeft de (vertegenwoordigende organen van de) bestaande concessiehouders er reeds in een overleg op 4 juni 2010 op gewezen dat elektrische oplaadpunten niet werden gezien als basisvoorziening en dat op dat moment de vergunningen voor elektrische oplaadpunten uitsluitend door de bestaande concessiehouders konden worden aangevraagd. De concessiehouders werden in dit overleg opgeroepen om een vergunning aan te vragen. Het Formule E-team bood aan hen hierbij te ondersteunen.

Zie het verslag van de Bijeenkomst Oplaadvoorzieningen langs rijkswegen d.d. 4 juni 2010 (**productie 10 van de Staat**) en de interne e-mail van [redacted] aan [redacted] d.d. 2 juni 2010 waaruit de doelstelling van dit overleg op 4 juni 2010 blijkt (**productie 11 van de Staat**). De bestaande particuliere concessiehouders werden in dit overleg vertegenwoordigd door mw [redacted] van VPR.

- 2.35 In het volgende overleg van het Formule E-team met de (vertegenwoordigende organen van de) bestaande concessiehouders op 11 oktober 2010 is nogmaals aangegeven dat elektrische oplaadpunten gezien worden als 'aanvullende voorziening'. Kortom: de bestaande concessiehouders waren aan zet.

Zie het verslag van de Bijeenkomst Oplaadvoorzieningen langs rijkswegen d.d. 11 oktober 2010 (**productie 12 van de Staat**). Ook in dit overleg werden de bestaande particuliere concessiehouders vertegenwoordigd door mw. [REDACTED] van VPR.

Zie ook de verklaring van de heer [REDACTED], vicevoorzitter van het Formule E-team, d.d. 24 maart 2014 (**productie 13 van de Staat**).

- 2.36 Ook in het reguliere, periodieke overleg tussen de (vertegenwoordigende organen van de) concessiehouders en Rijkswaterstaat als wegbeheerder is aangegeven dat het aan de bestaande concessiehouders is om vergunningen voor elektrische oplaadpunten aan te vragen. Dit wordt bevestigd door de verklaring van [REDACTED] en [REDACTED] medewerkers van Rijkswaterstaat die bij de periodieke overleggen aanwezig waren.

Zie de verklaring 'Brancheoverleg Rijkswaterstaat over verzorgingsplaatsen', ondertekend d.d. 20 maart 2014 door [REDACTED] en [REDACTED] (**productie 14 van de Staat**).

- 2.37 VPR is er dus op 4 juni 2010 al op gewezen dat het aan de bestaande concessiehouders was om het initiatief te nemen om de elektrische oplaadpunten te realiseren. Die mededeling is meerdere malen herhaald. Desondanks hebben de bestaande concessiehouders geen enkele actie ondernomen. Slechts één bestaande concessiehouder, een wegrestauranthouder, heeft eind 2010 een vergunningaanvraag ingediend. Het beeld is wel helder: onder de bestaande concessiehouders bestond geen enkel animo om zelf elektrische oplaadpunten te realiseren.

Zie de vergunningaanvraag van restauranthouder De Lucht Restaurants B.V., d.d. 3 december 2010, voor de locatie op de verzorgingsplaats De Lucht-West, aan de westkant van rijksweg A2 ter hoogte van km. 104.500 in Bruchem (gemeente Zaltbommel) (**productie 15 van de Staat**).

- 2.38 Ook nu, bijna 3,5 jaar na de oproep van het Formule E-team, zijn er door de bestaande concessiehouders nog maar 22 aanvragen om een vergunning voor een elektrisch laadpunt ingediend, waarvan (in totaal) slechts 6 aanvragen van VPR-leden.

De overige 16 aanvragen zijn ingediend door wegrestauranthouders.

Zie het overzicht van aanvragen om een Wbr-vergunning voor het plaatsen van een elektrisch oplaadpunt op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen tot en

met 24 maart 2014 (**productie 16 van de Staat**).

- 2.39 Er is maar één conclusie mogelijk: de leden van VPR hebben alle kansen gehad, maar wilden helemaal geen elektrische oplaadpunten plaatsen. Dat willen zij nog steeds niet, gelet op het feit dat op dit moment nog slechts 6 VPR-leden een vergunningaanvraag hebben ingediend. Dat zij geen animo hebben om elektrische oplaadpunten te plaatsen blijkt ook wel uit de uitspraak ter zitting bij de voorzieningenrechter van mevrouw [REDACTED] voorzitter van VPR en vennoot van concessiehouder en appellante P. Kok & Zonen C.V. (appellante sub 20). Zij gaf daar aan dat de concessiehouders terughoudend zijn, omdat de ontwikkelingen met betrekking tot en de invulling van het elektrisch rijden nog niet volledig duidelijk zijn en voor het exploiteren van een oplaadpunt forse investeringen nodig zijn.

Zie rechtsoverweging 4.3 van het vonnis van de voorzieningenrechter.

- 2.40 Tegen de achtergrond van het voorgaande komt de Staat thans – als aangekondigd – aan de bestrijding van de grieven van VPR toe.

3 Bestrijding grieven

3.1 Grief 1

- 3.1.1 De eerste grief van VPR is gericht tegen de rechtsoverwegingen 2.5 en 2.6 van het vonnis van de voorzieningenrechter.
- 3.1.2 Volgens VPR heeft de voorzieningenrechter een belangrijk deel van de feiten achterwege gelaten, waardoor een onjuist althans onvolledig beeld ontstaat. VPR stelt dat de Staat haar in 2011 niet meer bij het overleg over de komst van de laadpalen heeft betrokken. Ondanks herhaald verzoek zou de Staat VPR niet hebben toegelicht waarom de koers plotseling gewijzigd werd. Volgens VPR is het aannemelijk dat de reden is gelegen in opportunisme van de Staat nadat hij in mei/juni 2011 is benaderd door Fastned, die 15 miljoen euro wilde investeren in een snellaadnetwerk. VPR stelt dat de Staat vervolgens alles in het werk heeft gesteld om de exploitatie door Fastned snel mogelijk te maken en zich niets meer heeft aangetrokken van zijn (contractuele) verplichtingen jegens VPR.
- 3.1.3 Anders dan VPR stelt, zijn en waren er geen contractuele verplichtingen tussen de Staat en VPR en/of de bestaande concessiehouders waardoor de Staat gehouden zou zijn om VPR van aankomende beleidswijzigingen op de hoogte te stellen.
- 3.1.4 De beslissing om het beleid te wijzigen zodat ook derden (niet-concessiehouders) elektrische laadpunten op verzorgingsplaatsen kunnen realiseren, is ingegeven door de feitelijke constatering dat de bestaande exploitanten, hoewel herhaald daartoe in de gelegenheid gesteld, geen enkele actie ondernamen. Hierdoor kwam de realisatie van

PRODUCTIE 16

Allen & Overy LLP
Postbus 75440
1070 AK AMSTERDAM
NEDERLAND

Overzicht Wbr-vergunningaanvragen bestaande concessiehouders en VPR-leden d.d. 24 maart 2014

nr	Naam vergunningaanvrager	VPR lid?	verzorgingsplaats	Dienst RWS
1	De Lucht Tankstations BV	ja	De Lucht West	Zuid Nederland
2	Autogrill Nederland BV		Tolnegen	Oost-Nederland
3	AC Restaurants & Hotels BV		Struik	Oost-Nederland
4	Autogrill Nederland BV		De Brink	Oost-Nederland
5	Wagenaar&Wagenaar BV		Scheiwijk	Midden-Nederland
6	AC Restaurants & Hotels BV		De Kroon	Midden-Nederland
7	Wegrestaurant Scandinavian Losser B.V.		De Poppe	Oost-Nederland
8	Haje Brasserie Delft		Ruyven	West Nederland Zuid
9	Haje Brasserie Lelystad		Lepelaar	Midden-Nederland
10	Haje Brasserie Lelystad		Aalschover	Midden-Nederland
11	De Lucht Restaurants B.V.		De Lucht West	Zuid Nederland
12	AC Restaurants & Hotels BV		Romeinse Put	Zuid Nederland
13	Snelwegservices BV	ja	De Geffense Barriere	Zuid Nederland
14	BP		Breukelen	Midden-Nederland
15	De Haan Minerale Oliën	ja	Hank	Zuid-Nederland
16	Servicestation Smetsers	ja	Kriekampen	Zuid-Nederland
17	Bruijnen VOF	ja	N11	West Nederland Zuid
18	AC restaurant De Wuust		De Wuust	West Nederland Zuid
19	Autogrill Nederland BV		Meiberg	West Nederland Zuid
20	Autogrill Nederland BV		Roevenpeel	West Nederland Zuid
21	BP Brugrestaurant A4		Den Ruygen Hoek	West Nederland Noord
22	Van Eck BV	ja	Lingehorst (A2 oost)	Midden-Nederland

BIJLAGE 7

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED], [REDACTED] (WNN) <[REDACTED]@rws.nl>

Date: 2014-12-23 10:53 GMT+01:00

Subject: FW: TRIM ARCHIEFSTUK (RWS/WNN): RWS-2014/547: WTW 13898, BP Europa SE - BP Nederland verlening vergunning aanpassen parkeerplaatsen, bestrating, plaatsen electrisch laadpunt laadpaal, oplaadpaal, verbouw shopgebouw, reklamedoek, omkleuring Shell naar BP t

To: [REDACTED] <[REDACTED]@fastned.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@fastned.nl>

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

De verleende vergunning voor de laadpaal aan het BP station is boven water.

Hierbij stuur ik deze naar jullie toe.

Jullie vergunning ligt bij mijn collega, mevrouw [REDACTED], alleen zij is vrij deze dagen en ik ben bang dat het pas na de feestdagen wordt getoetst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Advisering

BIJLAGE 8

Ambtelijke bezwaarschiftencommissie Rijkswaterstaat

Zitting: 8 december 2014 om 14.00 uur
Kenmerk bestreden besluit: RWS-2013/20283

PLEITAANTEKENINGEN

mr. [REDACTED]

Inzake

Beheersmaatschappij Breesaap BV en Fastned BV

Bezwaarmaker,

tegen:

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Verweerder.

Geachte commissie,

Per besluit van 15 april 2013, met kenmerk RWS-2013/20283 (nummer 8500244666) is de door Wagenaar & Wagenaar BV gevraagde vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (hierna: Wbr) verleend. Er werd vergunning gevraagd voor onder meer het plaatsen van een elektrische laadpaal op het terrein van tankstation Scheiwijk langs de A27 in de gemeente Meerkerk.

Tegen dit besluit is namens Fastned BV per brief d.d. 10 november 2014 bezwaar gemaakt.

Om het elektrisch rijden te faciliteren is het wenselijk geacht dat er zelfstandig geëxploiteerde elektrische oplaadstations beschikbaar komen op de verzorgingsplaatsen langs rijkswegen. Daarom is met de Kennisgeving van 21 december 2011 een energielaadpunt aangemerkt als basisvoorziening. Deze aanvulling heeft tot gevolg dat naast de bestaande vergunninghouders andere marktpartijen een aanvraag voor plaatsing van een oplaadstation kunnen indienen.

Er wordt dus onderscheid gemaakt tussen het plaatsen van oplaadstations *buiten* de huidige vergunde gebieden en het plaatsen van oplaadstations op *bestaande* vergunde locaties.

Op verzorgingsplaats Scheiwijk is van beide situaties sprake: Mr. Green heeft een aanvraag ingediend voor een oplaadstation *buiten vergund gebied* (basisvoorziening) en Wagenaar&Wagenaar heeft een aanvraag ingediend voor een laadpaal op een *bestaande vergunde locatie* (aanvullende voorziening).

Bestaande vergunninghouders, zoals in casu Wagenaar&Wagenaar, hebben dus de mogelijkheid hun vergunning te laten uitbreiden met een toestemming om een oplaadstation te plaatsen. Met het bestreden besluit is de bestaande vergunning uitgebreid met de toestemming voor het plaatsen van een oplaadstation.

Met betrekking tot de punten uit het bezwaarschrift kan het volgende worden opgemerkt:

1. Strijd met eisen van doelmatigheid en verkeersveiligheid

Artikel 3 van de Wbr zegt dat weigering van een vergunning alleen mogelijk is 'ter bescherming van waterstaatswerken en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken'.

De aanvraag van Wagenaar&Wagenaar is getoetst aan genoemde criteria, alsmede de criteria als opgenomen in de Kennisgeving van 22 maart 2004. Bij deze beoordeling is ook gekeken naar de verkeerskundige effecten van de plaatsing van het oplaadstation (veiligheid) alsmede een doelmatige inrichting.

Het plaatsen van een oplaadstation binnen de bestaande vergunde locatie mag immers de doorstroming en veiligheid van het verkeer niet belemmeren.

Het klopt dat RWS het onwenselijk acht om twee oplaadstations op één verzorgingsplaats te hebben. Hierbij gaat het om situaties waarbij twee aanvragers op één verzorgingsplaats zijn ingeloot (op niet-vergunde locaties).

Hiervan is op Scheiwijk geen sprake, omdat hier met het oog op de beperkte beschikbare ruimte maar één aanbieder wordt toegestaan *buiten vergund gebied*.

2. Strijd met beleid

RWS is van mening dat het bestreden besluit niet in strijd met het beleid is genomen. In de toelichting bij de Kennisgeving van 20 december 2011 staat uitdrukkelijk:

Het plaatsen en exploiteren van energielaadpunten als aanvullende voorziening door de huidige exploitant van een basisvoorziening is overigens wel toegelaten.

Diverse malen is door RWS aangegeven, dat aanvragen van bestaande concessiehouders buiten de procedure vallen als beschreven in de Kennisgeving van 20 december 2011.

Het beleid zegt niet dat energielaadpunten alleen als aanvullende voorziening worden toegestaan als deze niet als basisvoorziening aanwezig zijn. De Kennisgeving zegt dat energielaadpunten als basisvoorziening worden toegestaan om plaatsing niet alleen afhankelijk te laten zijn van bestaande exploitanten.

3. Strijd met gelijkheidsbeginsel

Een vergelijking tussen aanvullende voorzieningen als een gemakswinkel, snoepautomaat e.d. en een aanvullende voorziening als een oplaadpaal voor bestaande vergunninghouders, is niet aan de orde. Immers, ten tijde van de Kennisgeving van 20 december 2011 lag het niet in de lijn der verwachting dat bestaande vergunninghouders interesse zouden hebben in het plaatsen van oplaadstations. Dit is de reden waarom gekozen is om oplaadstations als basisvoorziening toe te staan.

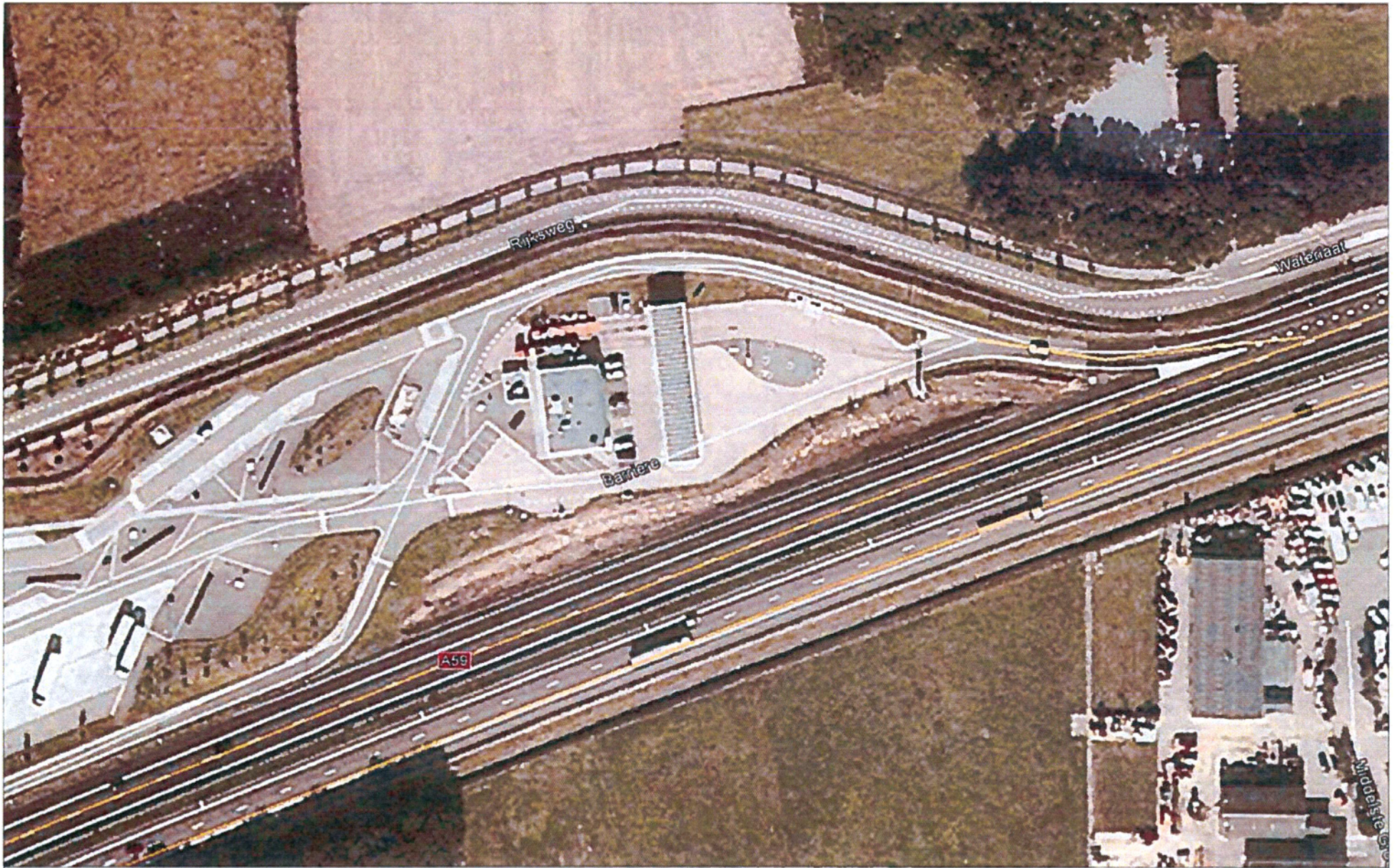
Van strijd met het gelijkheidsbeginsel is dan ook geen sprake.

Op grond van het voorgaande ben ik van mening dat het besluit van 15 april 2013 op goede gronden is genomen. Ik verzoek u het bezwaar ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,


(senior adviseur Vergunningverlening)

BIJLAGE 9



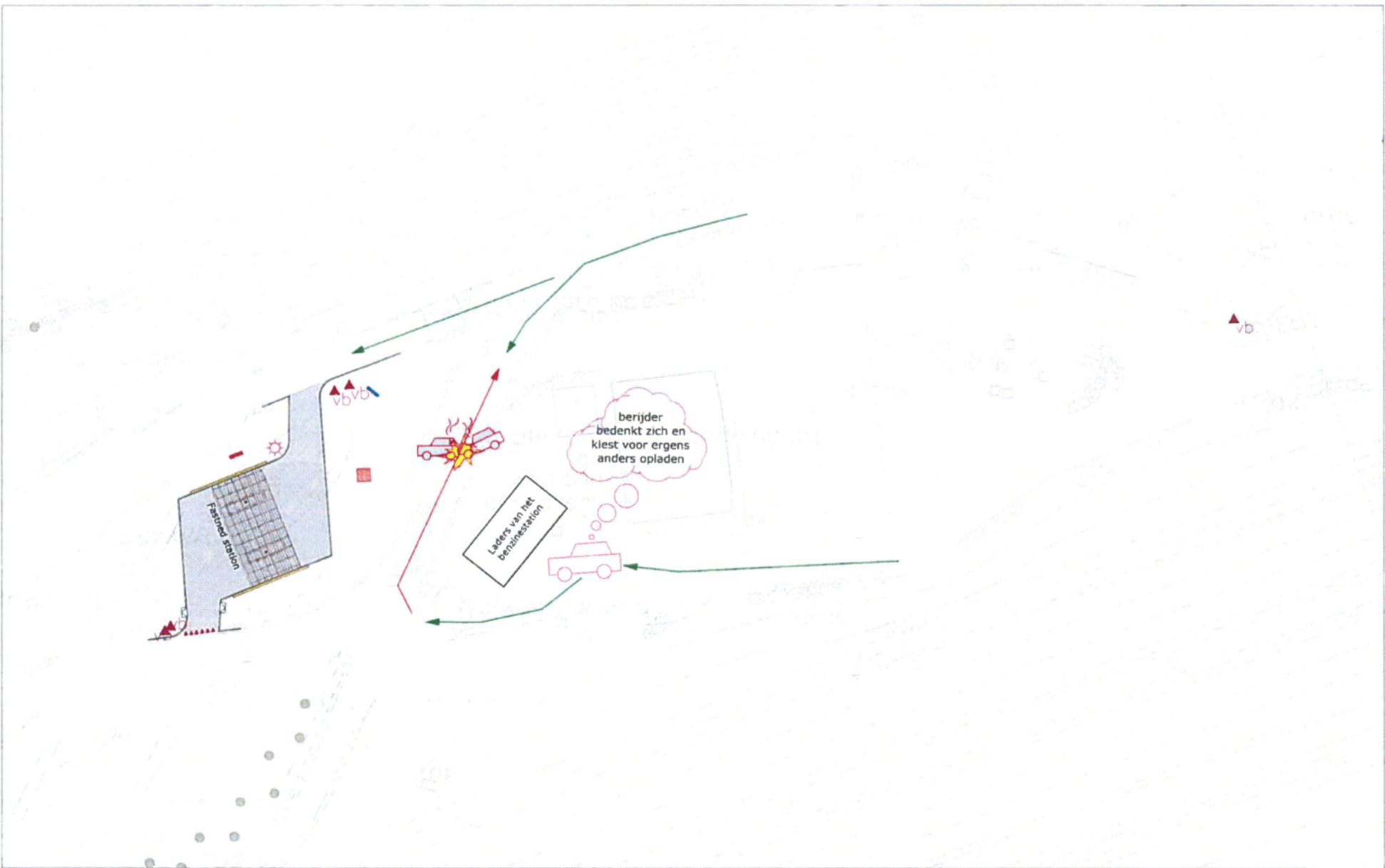
Wegennet: Den Bosch
Verzorgingsplaats: 104 De (Geffense) Barriere
Tekening: Luchtfoto
Schaal:
Datum: 04/11/2014

FASTNED



Middelste...

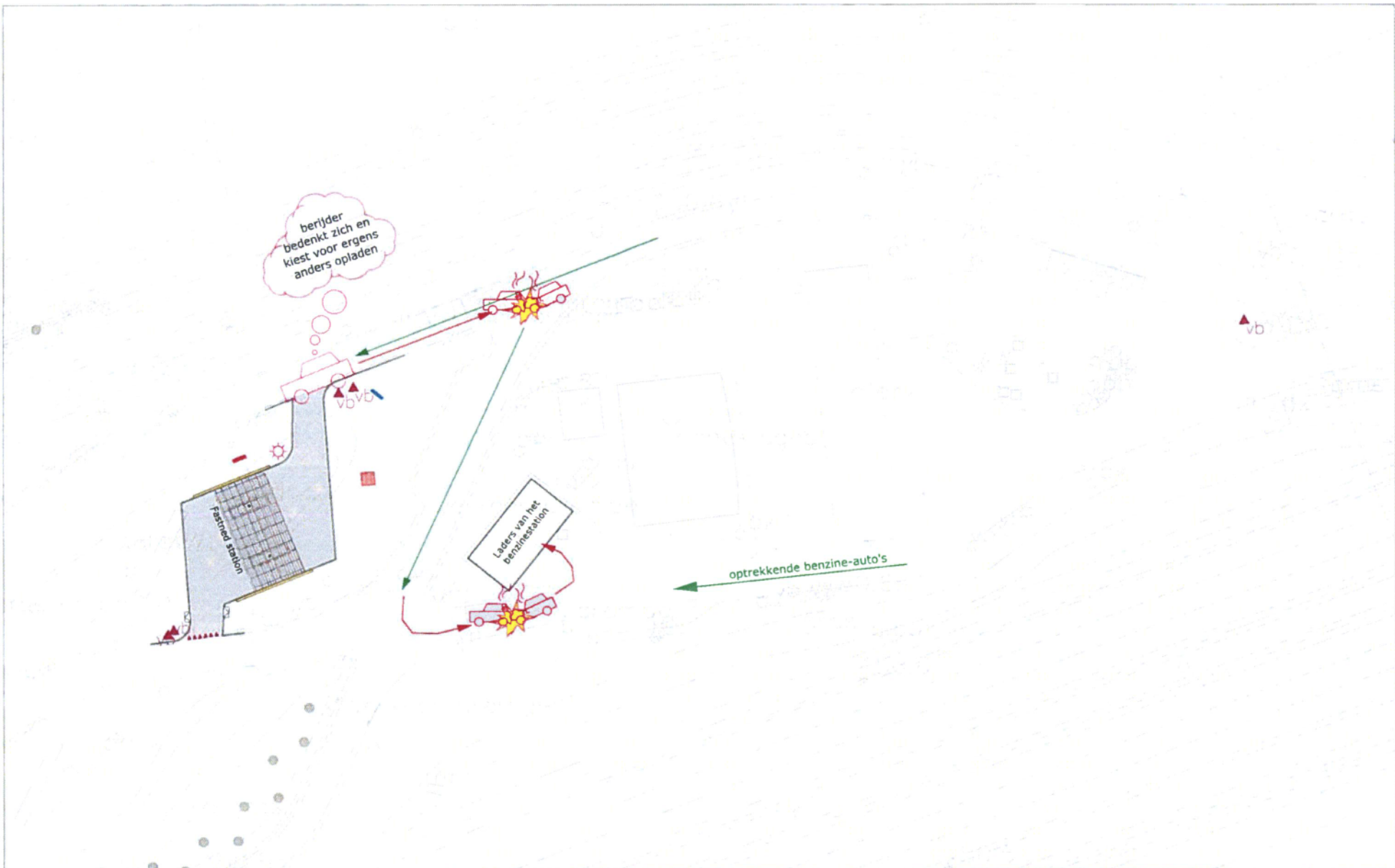


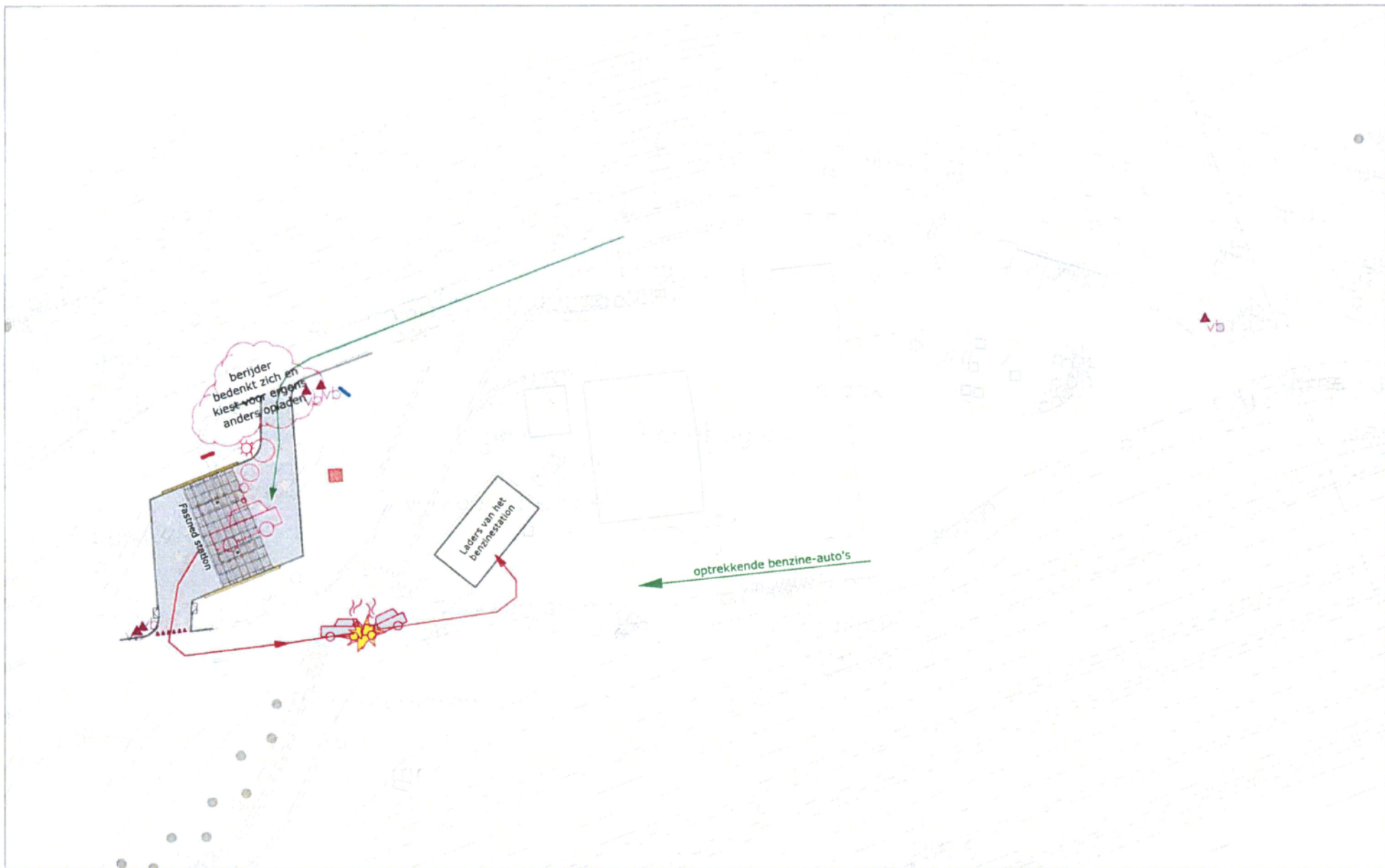


Wegenedict: Dan Bosch
 Verzorgingsplaats: 104 De (Defensie) Barriere
 Tekening: Scenario 2
 Schaal:
 Datum: 04/11/2014

— Spookrijden
 — Verkeersrichting

Scenario 2:
 Spookrijden richting de laders van het Fastned-station





Wagonierloc: Den Bosch
 Verzorgingsplaats: 184 De (Coffens) Baniere
 Tekening: Scenario 4
 Schaal:
 Datum: 04/11/2014

→ Spookrijden
 → Verkeersrichting

Scenario 4
 Spookrijden richting de laders van het benzinestation.

BIJLAGE 10

MEMO

Aan : ██████████ (Fastned)
Van : ██████████ en ██████████ (Royal HaskoningDHV)
Kopie : -
Dossier : BD5619-101-100
Project : Verkeerskundig advies oplaadstations op verzorgingsplaatsen
Betreft : Memo beschouwing oplaadstations op verzorgingsplaatsen

Ons kenmerk : IS-DE20140485
Datum : 02 december 2014

1. Inleiding

Fastned heeft in 2012 concessies verkregen voor laadstations als basisvoorzieningen op 201 verzorgingsplaatsen. Deze gunning was het gevolg van een openbare inschrijvingsprocedure. Deze laadstations worden gerealiseerd op de al bestaande verzorgingsplaatsen waar veelal ook de basisvoorziening(en) van benzinstation en/of wegrestaurant aanwezig is. Voor de oplaadstations wordt net als voor de bestaande benzinstations en wegrestaurants een aangewezen gedeelte van de verzorgingsplaats verhuurd, veelal aangeduid met concessiegebied.

Ondanks de in 2012 aan Fastned verleende concessies, zijn er recentelijk ideeën en aanvragen van derden geweest om oplaadpunten voor elektrische voertuigen op dezelfde verzorgingsplaatsen te realiseren, bijvoorbeeld bij het bestaande benzinstation. Dit zou betekenen dat naast de oplaadstations van Fastned (afbeelding 1) een tweede oplaadlocatie op één verzorgingsplaats wordt ingericht.

De Richtlijn Verzorgingsplaatsen¹ uit 2009 loopt achter op het beleid van de Staat en houdt nog niet expliciet rekening met oplaadstations voor elektrische voertuigen op verzorgingsplaatsen. In dit memo worden de verkeerskundige consequenties beschouwd en de toetsing aan de Richtlijn Verzorgingsplaatsen bij realisatie van één of meerdere oplaadstations op (bestaande) verzorgingsplaatsen.



Afbeelding 1 Oplaadstation Fastned

- 1) Richtlijn Verzorgingsplaatsen, 2 december 2009 (definitief), Rijkswaterstaat;
Kader voor nieuwe aanleg en reconstructie van verzorgingsplaatsen na 2 december 2009.

2. Samenvatting

Op basis van de beschouwing van oplaadstations voor elektrische voertuigen in relatie tot de Richtlijn Verzorgingsplaatsen kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Op 20 december 2011 is de voorziening oplaadstation toegevoegd aan de groep van basisvoorzieningen op verzorgingsplaatsen, te weten: benzinstation, wegrestaurant en servicestation.
- De Richtlijn Verzorgingsplaatsen dateert van december 2009 en is nog niet aangepast op de huidige situatie en voorziet niet expliciet in de functie oplaadstation voor elektrische voertuigen
- Het toepassen van twee basisvoorzieningen die dezelfde functie vervullen (waaronder ook twee separate voorzieningen voor het opladen van elektrische voertuigen) is ongewenst aangezien dit niet past binnen de eisen volgens de principes van Duurzaam Veilig (verkeersveiligheid) en een vlotte en veilige afhandeling van verkeer op verzorgingsplaatsen
- Vanuit de Richtlijn Verzorgingsplaatsen kunnen locatie eisen voor laadstations worden afgeleid, waar in het ontwerp rekening mee moet worden gehouden:
 - o Verkeersveilige inrichting conform principes Duurzaam Veilig
 - o Er dient sprake te zijn van een vlotte en veilige afhandeling van verkeer en een duidelijk, overzichtelijk en veilig verblijfsgebied, waarin alle voorzieningen goed bereikbaar zijn
 - o Locatie zoveel mogelijk in het functiegebied "energie voor motorvoertuigen", voorheen aangeduid met "gelegenheid tot brandstof tanken", gelegen vooraan de verzorgingsplaats.
 - o Herkenbaar uiterlijk, zodat vanaf de aanvoerweg direct zichtbaar is (zonder bebording) waar het oplaadstation zich bevindt
 - o Spookrijden voorkomen door in- en uitgang in de rijrichting van het verkeer te situeren ondersteund met een dwingende fysieke inrichting van de wegen
 - o Zorgdragen voor logische en veilige looproutes van het oplaadstation naar de shop/sanitaire voorzieningenBovenstaande eisen betreffen de gewenste situatie zoals deze zijn opgenomen in een ontwerprichtlijn. Aangezien voor 99% van de gevallen de situatie zal voorkomen dat de voorziening laadstation op een bestaande verzorgingsplaats moet worden ingepast, zal niet altijd aan alle eisen kunnen worden voldaan, maar zoveel mogelijk moeten worden nagestreefd.

3. Eisen en Functies aan laadstations verzorgingsplaatsen

In de Richtlijn Verzorgingsplaatsen uit 2009 zijn de eisen en functies voor verzorgingsplaatsen opgenomen. In deze richtlijn is nog geen rekening gehouden met de komst van elektrische voertuigen. De eisen en functies uit de Richtlijn Verzorgingsplaatsen zijn daarom geanalyseerd (eisen- en functieanalyse, opgenomen in de bijlage) voor de toepassing van laadstations voor elektrische voertuigen op verzorgingsplaatsen.

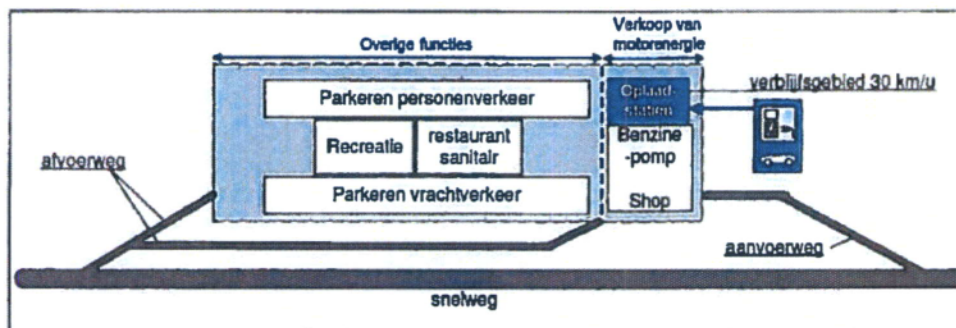
De resultaten van deze analyse is dat de eisen en functies van en aan een oplaadstation zijn:

- A) Verkeersveiligheid conform principes Duurzaam Veilig:
 1. Het voorkomen van onbedoeld gebruik van een weg
 2. Het voorkomen van ontmoetingen met grote snelheids- en richtingsverschillen
 3. Het voorkomen van onzeker gedrag
- B) Aandacht voor functionaliteit:

Er dient sprake te zijn van een vlotte en veilige afhandeling van verkeer en een duidelijk, overzichtelijk en veilig verblijfsgebied, waarin alle voorzieningen goed bereikbaar zijn
- C) Aandacht voor aan- en afvoerwegen voorzien van éénrichtingsverkeer:

Bij voorkeur is er ook in het verblijfsgebied sprake van éénrichtingsverkeer voor motorvoertuigen, dit verkleint de kans op spookrijden
- D) Het hoofddoel van een oplaadstation betreft het voorzien van elektrische motorvoertuigen van elektriciteit. Alhoewel elektriciteit geen brandstof is het duidelijk dat de functie opladen verkeerskundig in het verlengde ligt van de hoofdfunctie 'gelegenheid bieden brandstof bij te tanken', zoals benoemd in de richtlijn verzorgingsplaatsen. Het ligt dan ook voor de hand dit begrip uit te breiden tot hoofdfunctie gelegenheid bieden tot het verkrijgen van energie voor het voertuig, waaronder elektriciteit en brandstoffen
- E) Een oplaadstation dient net als het benzinstation te zijn gelokaliseerd vooraan het verblijfsgebied op een verzorgingsplaats (afbeelding 2)
- F) Een oplaadstation moet gezien de gewenste schieding van functies bereikbaar en herkenbaar zijn voor (bestuurders van) elektrische personenauto's.
- G) Aandacht voor veilige looproutes:

Bestuurder wordt voetganger nadat bestuurder is uitgestapt en zal zich bewegen over de verzorgingsplaats (o.a. recreëren, eten/drinken kopen, sanitaire stop). Er dienen veilige en logische looproutes worden gecreëerd van en naar het oplaadstation.



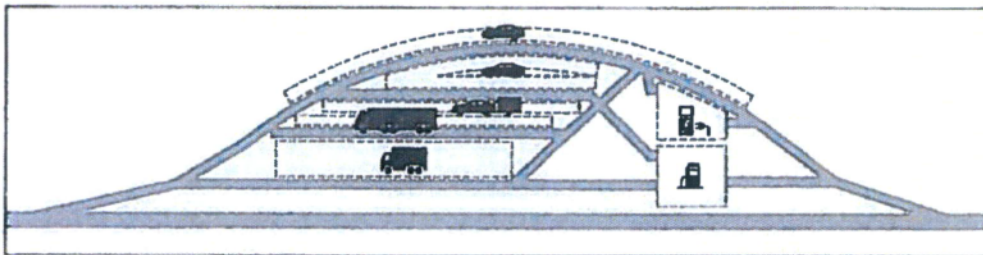
Afbeelding 2 Schematische weergave functies op een verzorgingsplaats op basis van de Richtlijn Verzorgingsplaatsen met de voorziening oplaadstation.

4. Implementatie laadstation op bestaande verzorgingsplaats

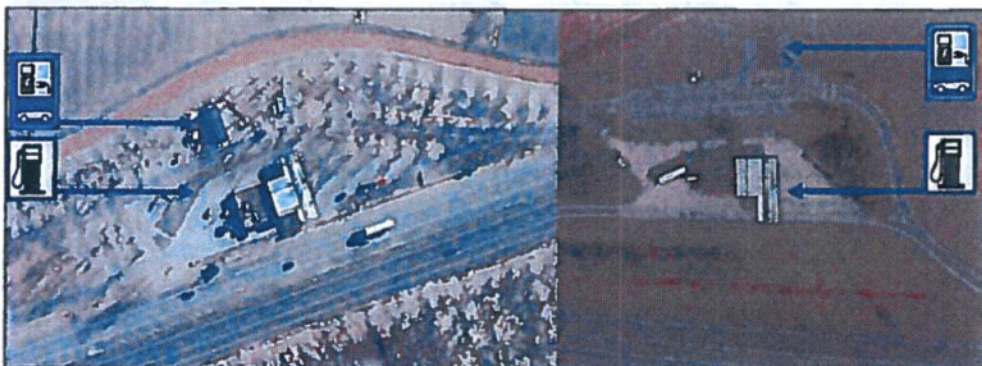
Vanuit de eisen en functies uit de Richtlijn Verzorgingsplaatsen zoals behandeld in hoofdstuk 3, is de meest logische plek voor een laadstation vooraan de verzorgingsplaats. Snel goed zichtbaar vanaf de snelweg, dichtbij het benzinstation in verband met korte en veilige looproutes, sociale veiligheid en bovenal eenduidige routing van en voor de autorijder. Tanken en opladen vinden plaats vooraan de verzorgingsplaats, overige functies volgen daarna. De routing op een verzorgingsplaats is dan ook eenvoudig: Naast een bord voor het 'benzine tanken' is er eveneens een bord voor 'elektrisch opladen' op het eerste beslispunt na de afrit.

Afbeelding 3 geeft een schematische weergave van een nieuw te realiseren verzorgingsplaats met zowel een laadstation als benzinstation.

Nieuwe verzorgingsplaatsen worden in Nederland nauwelijks gerealiseerd. Het betreft dus voor 99% het inpassen van een nieuwe functie op een bestaande verzorgingsplaats. Dit is uiteraard maatwerk voor elke verzorgingsplaats. Het schema conform afbeelding 3 is dan ook niet 1:1 voor elke verzorgingsplaats in te passen. In principe dient voor de locatiekeuze van het station zoveel mogelijk te worden vastgehouden aan de eisen/functies vanuit de Richtlijn Verzorgingsplaatsen. In afbeelding 4 zijn recentelijk gerealiseerde oplaadstations aangegeven vooraan op de verzorgingsplaats.



Afbeelding 3 Implementatie oplaadstation op een verzorgingsplaats



Afbeelding 4 Recentelijk gerealiseerde oplaadstations naast tankstation (links Lageveen-A28, rechts Broerlijk-A7)

5. Twee basisvoorzieningen op één verzorgingsplaats is onveilig

De voorzieningen welke op verzorgingsplaatsen worden gerealiseerd vervullen functies welke op verzorgingsplaatsen worden verlangd. Denk aan een benzinstation als voorziening voor de functie 'gelegenheid bieden brandstof bij te tanken', parkeerplaatsen voor de functie 'gelegenheid bieden benen te strekken', of laadstation voor de functie 'gelegenheid bieden tot opladen'.

Op verzorgingsplaatsen komen voorzieningen met een directe relatie met het wegverkeer maar eenmalig voor. Te denken valt aan één benzinstation, één locatie voor parkeren vrachtwagens, één laadstation en één wegrestaurant. De aanwezigheid van meerdere objecten die dezelfde functie vervullen aan het wegverkeer is ongewenst op een verzorgingsplaats. Dit leidt namelijk tot:

Onduidelijkheid met als gevolg: zoek- en onzeker gedrag

De eerste keuzemogelijkheid is direct na de afrit. De keuze die de automobilist moet maken is: brandstof tanken, opladen of parkeren. Aangezien de snelheid hier vaak nog hoog is en rekening houdend met achteropkomend verkeer, mag er geen twijfel ontstaan over welke richting de bestuurder op moet. Het is dan ook een eis dat de bestuurder direct kan zien welke richting hij op moet. Dit zonder daarvoor een keuze te moeten maken uit twee richtingen en idealiter zonder de aanwezigheid van bebording (denk aan een zichtbaar en herkenbaar/uniforme voorziening zoals het benzinstation).

In het geval van één oplaadstation volstaat één eenduidige bebording welke aangeeft waar bestuurders van elektrische voertuigen heen moeten. In het geval er een tweede oplaadlocatie wordt gerealiseerd, bijvoorbeeld bij het benzinstation, is niet meer duidelijk welke kant de bestuurder op moet. De bestuurder kan zowel worden verwezen naar het ene laadstation als naar het andere laadstation. Hierdoor ontstaat onzeker gedrag en onduidelijkheid, dat moet ten alle tijden worden voorkomen. Het gevolg is dat bestuurders gaan remmen: er is dan geen sprake meer van een vlotte verkeersafhandeling en er ontstaan snelheidsverschillen met het risico op kopstaartongevallen. Bij veel aanvoer naar de verzorgingsplaats kan dit leiden tot terugslag op de uitvoegstrook van de hoofdrijbaan, waardoor het risico op ongevallen met grotere snelheidsverschillen nog groter wordt (afbeelding 5).

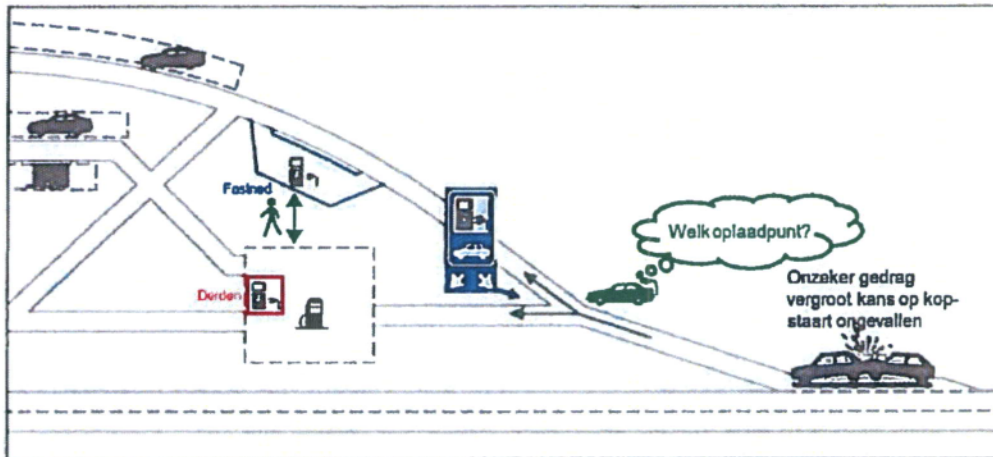
Ongewenste verkeersbewegingen zoals spookrijden

In het geval er twee oplaadlocaties zijn, bestaat de mogelijkheid dat de automobilist niet in eerste instantie bij de door hem/haar gewenste aanbieder van elektriciteit aanbeld. Bijvoorbeeld omdat de eerste aanbieder niet de juiste stekkers aanbiedt of omdat er een prijsverschil blijkt te zijn. Daardoor zal de bestuurder op de verzorgingsplaats mogelijk alsnog gaan kiezen voor een ander laadstation. Dit kan leiden tot verkeersbewegingen tegen de rijrichting in (spookrijden). Deze bewegingen dienen te worden voorkomen conform de eisen aan de verzorgingsplaats en de toepassing van een laadstation zoals benoemd in hoofdstuk 3.

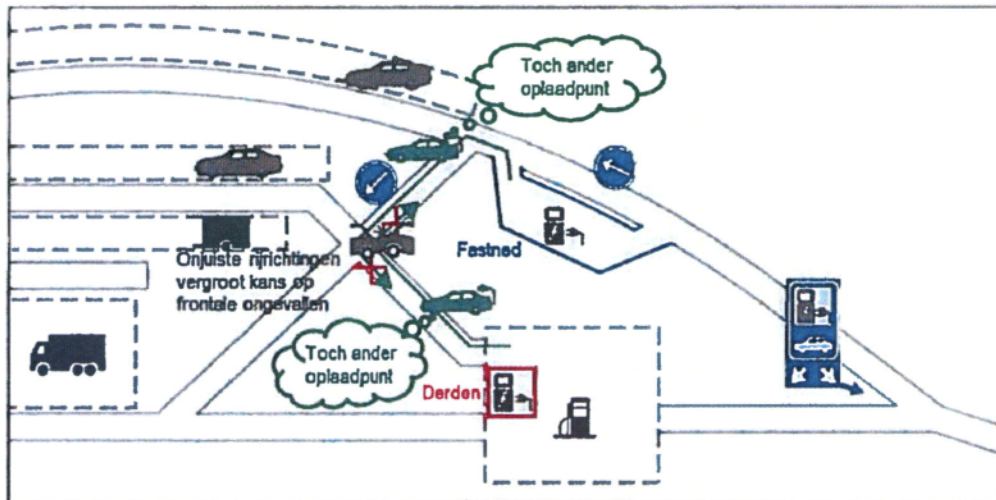
De wegen op verzorgingsplaatsen zijn altijd eenrichtingsverkeer. De kans op (frontale) ongevallen neemt, mede doordat verkeer in de juiste rijrichting er niet op is bedacht, sterk toe (afbeelding 6). Dit is ook de reden dat een verzorgingsplaats altijd maar één benzinstation kent.

Twee laadstations voldoet niet de eisen conform Duurzaam Veilig

De eisen conform principes Duurzaam Veilig zijn: (1) het voorkomen van onbedoeld gebruik van een weg, (2) het voorkomen van ontmoetingen met grote snelheids- en richtingsverschillen en (3) het voorkomen van onzeker gedrag. Het gevolg van twee laadstations op één verzorgingsplaats is: dat wegen die bedoeld zijn voor gebruik in één richting zullen worden gebruikt in twee richtingen. Spookrijden als gevolg van twee laadstations leidt ertoe dat verkeer met een 180 graden richtingsverschil op korte afstand van de uitrit van de snelweg elkaar zal ontmoeten. En zoals hierboven al in detail besproken leidt twee laadstations op één verzorgingsplaats tot onzeker gedrag. Conclusie: de realisatie van twee laadstations op één verzorgingsplaats voldoet niet aan de drie principes van Duurzaam Veilig.



Afbeelding 5 Risico op kop-staartongevallen bij twee oplaadstations



Afbeelding 6 Ongewenste rijrichtingen bij twee oplaadstations



Royal HaskoningDHV

Enhancing Society Together

Bijlage:

Analyse Eisen en Functies verzorgingsplaats

Eisen

- Conform de Richtlijn Verzorgingsplaatsen gelden voor verzorgingsplaatsen vanuit het beleid van de rijksoverheid twee hoofdeisen voor verzorgingsplaatsen (Richtlijn Verzorgingsplaatsen §3.1):
- Veiligheid (onderverdeling in verkeersveiligheid, sociale veiligheid en externe veiligheid)
 - Inpassing in de omgeving (onderverdeling in landschappelijke inpassing, natuur en ecologie en routeontwerp)

Analyse:

Aangezien nieuwe verzorgingsplaatsen nauwelijks worden gerealiseerd is inpassing in de omgeving voor de aanleiding van deze memo nauwelijks relevant. Externe veiligheid wordt niet beschouwd aangezien laadstations geen gebruik maken van gevaarlijke stoffen. Het betreft dus vooral de aspecten verkeersveiligheid en sociale veiligheid die van toepassing zijn bij het realiseren van laadstations.

- Bij het verkeerskundig ontwerp van verzorgingsplaatsen gelden de principes (eisen) van een Duurzaam Vellige verkeersstructuur (Richtlijn Verzorgingsplaatsen §3.2.1):
1. het voorkomen van onbedoeld gebruik van een weg
 2. het voorkomen van ontmoetingen met grote snelheids- en richtingsverschillen
 3. het voorkomen van onzeker gedrag

Analyse:

Eisen vanuit principes Duurzaam Vellig zijn van toepassing op het complete verkeerskundig ontwerp van een verzorgingsplaats, hier moet bij de toepassing van een laadstation als onderdeel van het verkeerskundig ontwerp van een verzorgingsplaats dan uiteraard ook op worden getoetst.

Aandachtspunten

Daarnaast zijn de volgende aandachtspunten gedefinieerd:

- a) de stroomfunctie van de infrastructuur: de rijstroken van de auto(snel)weg
- b) de ontsluitingsfunctie van de infrastructuur
- c) de verblijfsfunctie van de infrastructuur: de verzorgingsplaats zelf
- d) de overgangen tussen bovenstaande functies
- e) één van de belangrijkste uitgangspunten is dat de automobilist na het uitstappen voetganger wordt en zich als voetganger, één van de kwetsbare groepen verkeersdeelnemers, veilig moet kunnen bewegen over de verzorgingsplaatsen
- f) functionaliteit: er dient sprake te zijn van een vlotte en veilige afhandeling van verkeer en een duidelijk, overzichtelijk en veilig verblijfsgebied, waarin alle voorzieningen goed bereikbaar zijn
- g) aan- en afvoerwegen voorzien van éénrichtingsverkeer. Bij voorkeur is er ook in het verblijfsgebied sprake van éénrichtingsverkeer voor motorvoertuigen (verkleint de kans op spookrijden)
- h) uit het oogpunt van verkeersveiligheid heeft een verzorgingsplaats het doel om verkeersdeelnemers op gezette tijden gelegenheid te geven uit te rusten (er dient dus voldoende parkeergelegenheid te zijn).

Analyse:

Aandachtspunten a en b zijn niet direct gerelateerd aan de realisatie van laadstations. Het betreffen aandachtspunten voor de ontsluiting van de verzorgingsplaats op de snelweg. Aandachtspunten c t/m h zijn van toepassing, waarbij met name aandachtspunt a, f en g, een directe relatie hebben met de inpassing van een nieuw te realiseren laadstation en met name op het voorliggende vraagstuk aangaande meerdere laadpunten op één verzorgingsplaats.

Hoofdfuncties Verzorgingsplaats (Richtlijn Verzorgingsplaatsen §2):

- I. gelegenheid bieden tot rusten, benen strekken;
- II. gelegenheid bieden brandstof bij te tanken;
- III. gelegenheid bieden iets te eten of te drinken
- IV. gelegenheid bieden tot het inspecteren van het voertuig

Analyse:

Hoofddoel van een oplaadstation is het verkopen van motorenergie voor elektrische voertuigen. Alhoewel elektriciteit geen brandstof is, is het duidelijk dat verkeers technisch de functie opladen in het verlengde ligt van de hoofdfunctie II 'gelegenheid bieden brandstof bij te tanken'. Het licht dan ook voor de hand dit begrip uit te breiden tot hoofdfunctie II 'gelegenheid bieden tot het kopen van energie voor het voertuig', waaronder de twee gescheiden basisvoorzieningen benzinstation en laadstation vallen.

Functionele gebieden Verzorgingsplaats (Richtlijn Verzorgingsplaatsen §4.1):

Een duurzaam veilige en vergevingsgezinde verkeersstructuur vormt het uitgangspunt voor het ontwerp van verzorgingsplaatsen. Op het gebied van verkeersveiligheid zijn functionele eisen opgesteld. Deze hebben onder meer betrekking op eenduidigheid van de inrichting en vormgeving en het scheiden van de verkeers- en de verblijfsomgeving (en de wijze waarop dat gebeurt) van verzorgingsplaatsen.

Vooraf de overgang tussen weginfrastructuur en het verblijfsgebied is van groot belang. Een combinatie van bebodings- en markeringsmaatregelen moet de weggebruiker attent maken op deze overgang. Binnen het verblijfsgebied zijn voetgangers en autoverkeer gelijkwaardig aan elkaar. In het verblijfsgebied is een maximumsnelheid van 30 km/h van kracht met een bijbehorende weginrichting. Dit betekent overigens dat er wel een scheiding bestaat tussen voetpaden en de rijbaan voor het gemotoriseerde verkeer. Een van de belangrijkste uitgangspunten is immers dat de automobilist na het uitstappen voetganger wordt en zich als voetganger op een veilige wijze moet kunnen bewegen over de verzorgingsplaats.

Concreet betekent dit een heldere scheiding van functies. De volgende functies worden onderscheiden:

1. auto(snel)weg: de toe en afrit;
2. verbindingen met de auto(snel)weg: aan en afvoerwegen;
3. verblijfsgebied:
 - a) benzinstation / wegrestaurant;
 - b) parkeren;
 - c) wegenstructuur binnen het verblijfsgebied;
 - d) overige voorzieningen;
 - e) interactie tussen bovengenoemde functies in verblijfsgebied

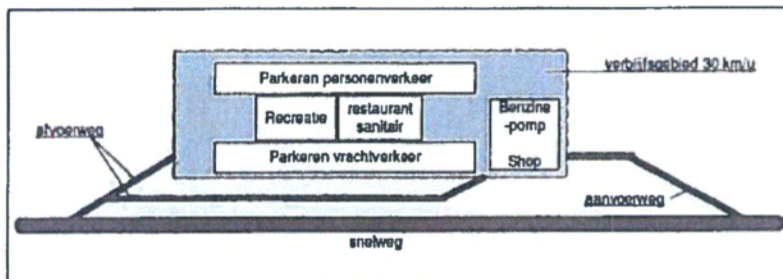
Analyse:

Gezien de vereiste scheiding van functies dient een oplaadstation te zijn gesitueerd binnen het verblijfsgebied. Het zou ook passend zijn laadstation op te nemen onder punt 3a als een op zichzelf staande functie, gescheiden van anderen.

Conform de principes van een Duurzaam Veilige Inrichting is de uitstraling van de wegen op een verzorgingsplaats in overeenstemming met de functie (verblijven of stromen). De wegenstructuur voorkomt het maken van fouten van bestuurders en is en tegelijkertijd vergevingsgezind: waar een bestuurder desondanks in de fout gaat kan deze veilig worden hersteld.

De inrichting van deze functies binnen de beschikbare ruimten moet afgestemd zijn op de functie. Een duidelijke overgang tussen de ruimten en functies ondersteunt de herkenbaarheid. De in- en uitvoegstroken fungeren als overgang tussen de auto(snel)weg en de aan- en afvoerwegen. De aan- en afvoerwegen fungeren op hun beurt als overgang tussen de in- en uitvoegstroken en het verblijfsgebied.

Afbeelding 4.1.1 toont een schematische weergave van de onderlinge situering van de diverse functies op een verzorgingsplaats (dit is een mogelijke indeling van een verzorgingsplaats).



Abbeelding 4.1.1: Schematische weergave van de onderlinge situering van diverse functies op een verzorgingsplaats

Verblijfsgebied (Richtlijn Verzorgingsplaatsen §4.4):

Benzinestation en wegrestaurant (Richtlijn Verzorgingsplaatsen §4.4.1)

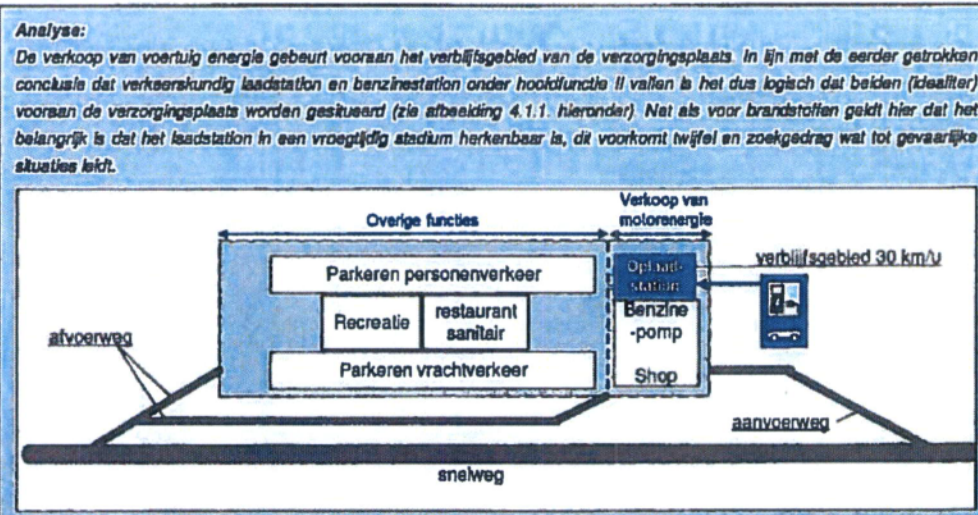
In de Wet tot veiling van bepaalde verkooppunten van motorbrandstoffen is vastgelegd welke bedrijfsmatige voorzieningen mogelijk zijn op een verzorgingsplaats. Naast deze wet, en uiteraard de Wbr, is andere relevante wetgeving bij de realisatie van een gebouwde voorziening is onder andere het bestemmingsplan en het bouwbesluit. Hierover is in de checklist wetgeving meer informatie te vinden.

Benzinestation

De inrichting van het emplacement van een benzinestation wordt bepaald door een vlotte en doelmatige afhandeling van het tankende verkeer. Daarbij moet in acht worden genomen dat er geen hinder voor het verkeer op de hoofdrijbaan mag ontstaan als gevolg van het schijnsel van de koplampen van voertuigen die van brandstof worden voorzien of weer wegrijden. Ten aanzien van de veiligheid wordt een obstakelvrije ruimte van minimaal 13 meter vanaf de binnenkant kantstreep in acht genomen. Zo nodig kan plaatselijk een fysieke afscherming worden aangebracht in de vorm van een wal of een (transparant) scherm. Bij een fysieke afscherming dient rekening gehouden te worden met de sociale veiligheid. Bij de vormgeving van benzinestation moet voldoende aandacht worden besteed aan inpassing in het landschap.

Aangezien het tanken van brandstof een van de meest voorkomende motieven is om de verzorgingsplaats te bezoeken, zal het eerste beslispunt een keuze tussen benzinestation en overige voorzieningen inhouden. Het is bovendien gewenst dat een benzinestation vanaf de auto(snel)weg in een vroegtijdig stadium herkenbaar is. Daarom wordt het benzinestation in principe vooraan op de verzorgingsplaats en op niet te grote afstand van de hoofdrijbaan gesitueerd.

Voor de bezoekers van de verkoopruimte van het benzinestation en voor hen die alleen een sanitaire stop willen maken of telefoneren dient er (op het terrein van de concessiehouder) een beperkte en in omvang op de aanwezige functies afgestemde kortparkeergelegenheid (minimaal 5 plaatsen waarvan 1 invalide parkeerplaats) aanwezig te zijn. Deze gelegenheid moet op het benzine-emplacement zijn gesitueerd. Deze parkeervakken dienen als kortparkeerplaatsen te worden aangekondigd, dat wil zeggen zonder verdere voorzieningen. (Denk hierbij ook aan de vrachtwagenchauffeur)



Wegrestaurant

Bij het wegrestaurant wordt een doelmatig gebruik van de voorziening nagestreefd. Dit betekent onder meer dat er voldoende parkeergelegenheid voor de restaurantbezoekers beschikbaar moet zijn. Hiervoor wordt globaal aangehouden het aantal zitplaatsen in het restaurant gedeeld door vier. Het aantal parkeerplaatsen is verder afhankelijk van type restaurant en functie van de weg. In een parkeerplan is de parkeerbehoefte vertaald naar een inrichtingsplan. Bij de vormgeving en locatiekeuze binnen het ruimtelijk ontwerp moet rekening worden gehouden met de inpassing van het restaurant in het landschap. Verder zijn op het wegrestaurant ook de algemene aspecten, groen en verlichting van toepassing.

Een goede bereikbaarheid vanaf de parkeervoorzieningen is een vereiste. Een centrale ligging en situering van een wegrestaurant nabij de parkeervoorzieningen is daarom uitgangspunt.

Analyse:

De basisvoorziening laadstation heeft tot doel elektrische auto's van elektriciteit te voorzien. De voorziening laadstation moet zoveel mogelijk beschikbaar zijn, immers wachtrijen bij het laadstation kunnen leiden tot terugslag op de verzorgingsplaats. Ook is het laadstation geen parkeergelegenheid voor het wegrestaurant. De huidige laadtijd van zo'n 20 tot 30 minuten doet vermoeden dat een situering nabij het wegrestaurant prettig is, maar voorsortend op de snelle technologische ontwikkelingen en daarmee sneller laden (<20 minuten) is het niet wenselijk de functies parkeren en opladen te mengen. Beschikbaarheid van de basisvoorziening laadstation komt hiermee in gevaar en een dergelijke inrichting van de verzorgingsplaats is niet toekomstbestendig.

Parkeren in het verblijfsgebied (Richtlijn Verzorgingsplaatsen §4.4.2)

Aangezien stilstaan op de wegen van het hoofdwegenet -behoudens noodsituatiesverboden is, zijn speciale verzorgingsplaatsen buiten de hoofdrijbaan ingericht. Deze verzorgingsplaatsen geven primair mogelijkheden voor een kort oponthoud (de verblijfsfunctie). Tijdens dit korte oponthoud dient de verzorgingsplaats de gebruiker de nodige rust en ontspanning te bieden. Parkeervoorzieningen vormen daarbij uiteraard een essentieel onderdeel. Daarbij gaat het niet alleen om het parkeren van personenauto's, maar ook om vrachtwagens, LZV's (Langere en Zwaardere Voertuigen) en het parkeren door recreatief verkeer. Eveneens van belang is het parkeren door en voor minder en invalide weggebruikers.

Scheiden parkeren personenauto's en vrachtwagens.

Om redenen van gebruik, dimensionering, veiligheid van de recreërende bezoekers en onderhoud van de verharding is het gewenst het parkeren van vrachtauto's, bussen en personenauto's ruimtelijk te scheiden. Bovendien moet er rustgelegenheid voor vrachtautochauffeurs op een verzorgingsplaats worden gecreëerd.

Situering parkeervoorzieningen

De parkeervoorzieningen bevinden zich binnen het verblijfsgebied en zijn derhalve als zodanig ingericht. Het onderscheid tussen parkeervakken en rijwegen in het verblijfsgebied moet duidelijk worden gemaakt door de parkeervakken visueel te onderscheiden van de rijwegen. Parkeervoorzieningen voor het personenverkeer zijn aan de randen van de verzorgingsplaats gesitueerd. Parkeerplaatsen voor minder en invaliden worden zo dicht mogelijk bij de in- en uitgang van de voorzieningen (bijvoorbeeld restaurant) aangebracht.

Oriëntatie parkeervakken

De oriëntatie van de parkeervakken moet een duidelijke relatie vertonen met de toegestane rijrichting. Haaks parkeren is om die reden niet toegestaan. Door vrachtauto's in harpvorm te laten parkeren met de neus naar de buitenzijde (landschapszijde) van de verzorgingsplaats, wordt overlast door het schijnsel van koplampen en het geluid van het verkeer op de hoofdrijbaan verminderd. Er moet echter ook worden voorkomen dat het schijnsel van koplampen van voertuigen op de verzorgingsplaats hinder veroorzaakt voor bewoners van aanliggende percelen. Met het oog op sociale controle en het tegengaan van criminaliteit heeft het parkeren van vrachtwagens met de neus naar de landschapszijde eveneens voordelen, omdat de relatief kwetsbare achterkant van vrachtwagens (toegangsdeur tot lading uit het zicht van de chauffeur) dan zichtbaar is vanaf de (snel)weg en de toegangsweg vanaf het benzineverkooppunt naar de (snel)weg.

Dubbelgebruik parkeerplaatsen

Vooraf in de nachtelijke uren is het aandeel geparkeerde vrachtwagens groter dan het aandeel geparkeerde personenauto's. Om de beschikbare parkeercapaciteit op een verzorgingsplaats efficiënt te kunnen benutten, moet het mogelijk zijn om binnen een tijdsvenster vrachtwagens te laten parkeren op parkeerplaatsen voor personenauto's.

Scheiden parkeren en ontsluiten

Er mag geen vermenging van parkeren en ontsluiten plaatsvinden. Parkeren op of naast de ontsluitingsweg (aan- en afvoerweg) is dan ook niet toegestaan.

Herkenbaarheid

Herkenbaarheid wordt verkregen door gelijkvormige bestrating voor het verblijfsgebied en de parkeerplaatsen. De gedachte hierachter is om te streven naar een erfachtige situatie waarbij alle gebruikers gelijkwaardig zijn. Toch zal er geleiding moeten worden gegeven aan parkerende voertuigen en een duidelijk herkenbare plaats aan voetgangers moeten worden gegeven door de toepassing van trottoirs of loopstroken.

Circuitinrichting voor vrachtwagens en bussen

Parkeermanoeuvres van vrachtwagens en bussen zijn alleen toegestaan in voorwaartse richting. In verband met het gebrek aan overzicht bij vrachtwagen- en buschauffeurs bij (achterwaartse) parkeermanoeuvres moeten vrachtwagens en bussen uitsluitend voorwaarts inparkeren. Binnen deze eis dient vrachtwagen- en buschauffeurs in het ontwerp de mogelijkheid te worden geboden zijn voertuig altijd in voorwaartse richting te bewegen.

Parkeren recreatief verkeer

Campers en auto's met caravans parkeren op de parkeervoorzieningen voor personenauto's. Ten behoeve van deze voertuigen moeten langspaarkeerstroken op het personenautogedeelte van de verzorgingsplaats aanwezig zijn. Het benodigd aandeel langspaarkeervakken kan aan de hand van parkeertellingen (in de vakantieperiode) bepaald worden.

Parkeren Langere en zwaardere voertuigen (LZV)

Indien het in de toekomst wenselijk blijkt om op verzorgingsplaatsen aanpassingen te verrichten ten behoeve van het parkeren door LZV's, betekent dit dat 10% a 20% van de parkeerplaatsen voor vrachtverkeer geschikt moet worden gemaakt voor LZV's, afhankelijk van de groei van dit type voertuigen. In onderstaande afbeeldingen is de maatvoering van parkeerplaatsen voor LZV's gegeven.

Analyse:

Een laadstation is bestemd voor elektrische auto's. De locatie moet gezien de gewenste schieding van functies bereikbaar en herkenbaar zijn voor (bestuurders van) elektrische personenauto's.

BIJLAGE 11

Dit verslag is een samenvatting van het gesprek tussen FastNed ([redacted], [redacted]) en RWS ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted]) op 04 december 2012 te Utrecht. Besproken zijn de tekeningen van de verschillende locaties binnen het district.

Algemeen

- Aangezien het onwenselijk is om 2 laadstations op 1 verzorgingsplaats te hebben vinden zowel Rijkswaterstaat als Fastned het belangrijk om te zoeken naar een oplossing om tot 1 aanbieder te komen. Belangrijkste redenering die op het wegendistrict naar boven komt is dat men wil voorkomen dat berijders van het ene naar het andere station rijden – met gevaarlijke verkeerssituaties als gevolg - om de prijs e.d. te vergelijken.
- RWS heeft zowel plannen van Mr. Green als Fastned ontvangen voor 184. Bisdé, 188. Bijleveld (@ [redacted]: hoe zit het met The New Motion?), 243. De Forten en 246. Linge Horst. De locatie keuzes zijn wel bekeken maar een beslissing is geparkeerd omdat er eerst een antwoord moet komen op de 2 aanbieder problematiek.
- RWS heeft nog geen plannen ontvangen van de andere partijen op de locaties 38. Bloemheuvel, 116. Oudenhorst, 141. De Kroon en 212. De Knoest. Ook hier zal worden gekeken naar een oplossing voor het 2 aanbieder probleem. Wel is er alvast gekeken naar de beste locatie voor de Fastned stations. Immers we moeten wel vooruit en kunnen niet wachten tot dat andere partijen aan het werk gaan. Deze locaties worden aangetekend met: **GO***.

38. Bloemheuvel

Op deze locatie wordt de inrit van het laadstation aangepast: glooiender gemaakt. Dit zodat het verkeer minder abrupt hoeft af te remmen en geen gevaar vormt voor overig verkeer. Na deze aanpassing is er een **GO***.

116. Oudenhorst

Hier is er gekozen voor Optie 2 (achter op de verzorgingslocatie). Deze is verder goedgekeurd en dus een **GO***.

141. De Kroon

Op deze locatie is er gekozen voor Optie 2 (naast het tankstation). Hier zal de inrit worden aangepast: glooiender gemaakt. Daarna is er een **GO***.

184. Bisdé

Op deze locatie gaat de voorkeur uit naar Optie 2 (net na de verkeerskruising, waardoor er twee parkeerplaatsen worden opgeofferd). Eventueel is Optie 3 (aan het einde van de verzorgingslocatie) ook goedgekeurd.

188. Bijleveld

In principe is er goedkeuring gegeven voor Optie 1. Fastned zal ook hier overleg met Mr. Green hebben over de afstemming tussen de twee partijen.

212. De Knoest

Op deze verzorgingslocatie zijn er plannen voor uitbreiding en herstructurering. Daarom wordt deze locatie voorlopig even **geparkeerd**. Fastned zal contact zoeken met [REDACTED] van RWS om dit verder te bespreken.

218. Eemakker

Optie 1 goedgekeurd; **GO**.

243. De Forten

Ook voor deze locatie zal Fastned eerst contact zoeken met Mr. Green om tot afstemming van de plannen te komen. Het voorstel van Fastned is in principe goedgekeurd, na aanpassing van de aanrijroute: glooiender maken.

246. Lingeorst

Op deze verzorgingslocatie is er ook eerst overleg nodig tussen Fastned en Mr. Green. Daarom wordt deze locatie voorlopig even **geparkeerd**.

248. 't Veentje

Goedgekeurd; **GO**.

308. Jutphaas

Deze locatie is vluchtig besproken aangezien Fastned nog niet op de locatie zelf was langs geweest, in verband met recente verbouwing. Fastned zal op locatie langsgaan om nadere mogelijkheden te onderzoeken. Het district geeft aan dat er een behoorlijk parkeercapaciteitstekort is op deze locatie en vraagt Fastned hier rekening mee te houden.

BIJLAGE 12



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 20906 2500 EX Den Haag

Fastned B.V.
de heren [redacted] en [redacted]
Amsteldijk 166
1079 LH Amsterdam

RWS Bestuursstaf
Koningskade 4
2596 AA Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 070 456 80 80
F 070 456 83 35
www.rijkswaterstaat.nl

Ons kenmerk
RWS-2014/15974/144920

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum 3 april 2014
Onderwerp Laadstations langs rijkswegen

Geachte heren [redacted] en [redacted],

In uw brief van 30 december 2013 spreekt u uw verbazing uit over de beleidswijziging ten aanzien van het niet toestaan van aanvullende diensten bij een energieleaadjpunt. U refereert aan een eerdere publicatie in de Staatscourant van 20 december 2011, waarin wordt gesteld dat per 10 januari 2012 op een verzorgingsplaats langs rijkswegen ook als basisvoorziening wordt toegestaan: een energieleaadjpunt.

Na die publicatie zijn door Fastned vergunningen aangevraagd - uitsluitend - voor het plaatsen en exploiteren van energieleaadjpunten op verzorgingsplaatsen met een benzinstation en/of restaurant. De Wet beheer rijkswaterstaatswerken geeft geen recht op het aanbieden van andere diensten dan die welke zijn toegestaan in een vergunning.

De loting aan het eind van de inschrijvingsprocedure heeft u enkel het recht gegeven op vergunningen voor een energieleaadjpunt(en), zulks op diverse bestaande verzorgingsplaatsen. Van een aanspraak op aanvullende voorzieningen is geen sprake. In de vergunningaanvragen wordt ook helemaal niet gesproken over aanvullende diensten. Op de verzorgingsplaatsen waar de inschrijvingsprocedure op ziet zit al een benzinstation, wegrestaurant en/of servicestation. De mogelijkheid om een krant te kopen, een kop koffie te drinken of een broodje te eten bestaat daar reeds. Er zijn voldoende mogelijkheden voor de weggebruiker om uit te rusten. Strijd met het beleid ten aanzien van voorzieningen op verzorgingsplaatsen is niet aan de orde.

Het al dan niet toestaan van aanvullende diensten bij de laadstations is eerder in de contacten tussen u en medewerkers van RWS besproken. Naar aanleiding van door u gestelde vragen over onder andere dit onderwerp heeft [redacted] u op 8 april 2013 bovendien een mail gestuurd. RWS heeft altijd duidelijk aangegeven dat zij aanvullende voorzieningen bij een energieleaadjpunt niet wenselijk acht. Het toestaan van aanvullende voorzieningen in de vorm van bijvoorbeeld een gemakswinkel bij het energieleaadjpunt zou betekenen dat dezelfde aanvullende voorzieningen op meerdere plaatsen op de verzorgingsplaats aanwezig zijn. Dat verdraagt zich niet met een doelmatige inrichting van de verzorgingsplaats. Deze

beleidslijn heeft RWS ook naar voren gebracht in het kort geding aangespannen door de VPR

RWS Bestuursstaf
Ons kenmerk
RWS-2014/15974/144920

Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor een doelmatige invulling van de verzorgingsplaats. Een doelmatige inrichting van een verzorgingsplaats met inachtneming van een zo (verkeers)veilig mogelijke indeling is gedienst met zo min mogelijk versnippering van aanvullende voorzieningen. Om deze reden worden bij energielaadpunten als basisvoorziening geen aanvullende voorzieningen (bijvoorbeeld een gemakswinkel, autowasstraat, snoepautomaat) toegestaan. Rijkswaterstaat is in dit standpunt altijd duidelijk geweest.

Ik zie dan ook geen aanleiding om de Kennisgeving aan te passen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL RIJKSWATERSTAAT,



mr. ing. J.H. Dronkers

BIJLAGE 13

From: ██████████ (CDR)" <██████████@rws.nl>
To: '██████████' <██████████@fastned.nl>
Cc: "██████████, ██████████ (SDG)" <██████████@rws.nl>, "██████████ (CDR)" <██████████@rws.nl>, ██████████ mw <██████████@minez.nl>
Subject: Antwoord op uw vragen
Date: 8 Apr 2013 15:47:53 CEST

Beste ██████████,

Uit gesprekken met EZ en RWS zijn door Fastned enkele vragen gedefinieerd. Deze vragen heeft Fastned verwoord in een mail welke is verstuurd op 15 februari gericht aan mevrouw ██████████. De hieronder gestelde antwoorden hebben betrekking op de vragen welke onder punt 3 "vragen die Fastned heeft mbt de uit te geven concessie" in eerder genoemde mail zijn gesteld.

3. De vragen die Fastned heeft mbt de uit te geven concessie

1. Wat is de betekenis van de concessie die Fastned gaat verkrijgen?

Antwoord: Rijkswaterstaat geeft geen concessie maar een vergunning op basis van de Wet beheer Rijkswaterstaatwerken. Naast de vergunning heeft u voor het gebruik van staatsgrond ook nog toestemming nodig van het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf (RVOB). Het is belangrijk om te weten dat het RVOB aan een dergelijke privaatrechtelijke regeling nog nadere voorwaarden kan stellen. Zoals het betalen van een (marktconforme) gebruiksvergoeding. Juridisch gezien is er geen sprake is van een concessie. Zie ook http://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/wetten_en_regelgeving/wet_beheer_rijkswaterstaatwerken/index.aspx en http://wetten.overheid.nl/bwbr0008331/geldigheidsdatum_11-03-2013
Voor benzinstations is de toestemming voor het gebruik van rijksgrond juridisch gezien een huurovereenkomst, ook wel eens (niet correct) aangeduid als een concessie.

2. Hebben de benzinstations het recht om op de vergunde verzorgingslocaties alsnog laaddiensten aan te bieden aan weggebruikers

- Immers alle vergunningen zijn vergeven, er is een lotingvolgorde met wachtende voor u
- Stilzitten na 16 Januari 2012 is ongewenst: "Free Riders*" zijn dus ongewenst.
- Dat benzinstations ook een vergunning mogen aanvragen staat in de toelichting van de Staatscourant en is dus contextuele informatie over waarom er een nieuwe basisvoorziening komt, namelijk ze mochten al een vergunning aanvragen voor een laadpunt in tegenstelling tot de nieuwkomers, maar doen en willen dit niet. Dit zou niet noodzakelijkerwijs impliceren dat ze zich als "superburger" mogen gedragen en buiten de in de Staatscourant aangekondigde procedure om kunnen.
- In het geval de bovenstaande drie bullits geen hout snijden, dan is alsnog de vraag. In het geval van opladen bij een motorbrandstofverkooppunt is het bedoeld als aanvullende voorziening. Wat is de scheidslijn tussen aanvullend en hoofdactiviteit. Het lijkt mij dat de rechter bij het realiseren van meerdere laders toch snel zal oordelen dat dit teveel lijkt op de hoofdactiviteit van de concessiehouder van een laadstation.

Antwoord: Houders van een bestaand motorbrandstofverkooppunt kunnen nog steeds een aanvraag doen voor het plaatsen van een laadpaal op het terrein dat ze al huren. Dit valt buiten de procedure die is beschreven in de Kennisgeving van december 2011, ze vragen namelijk een aanvulling aan op de bestaande Wbr-vergunning. Een dergelijke aanvraag zal worden bekeken aan de hand van de Wbr-toetsingscriteria, waaronder een doelmatige inrichting van de verzorgingsplaats en verkeersveiligheid.

Wat betreft het onderscheid tussen de zogenaamde basisvoorzieningen en aanvullende voorzieningen is het volgende het geval: een basisvoorziening is een voorziening die zelfstandig kan worden toegestaan op een verzorgingsplaats. Voor aanvullende voorzieningen geldt dit niet, die kunnen alleen als aanvulling op een basisvoorziening worden toegestaan. Dit betekent echter niet dat een basisvoorziening niet ook als aanvullende voorziening kan worden aangeboden. Integendeel, uit het oogpunt van een doelmatige en verkeersveilige inrichting van de verzorgingsplaats is het wenselijk zo min mogelijk versnippering te krijgen en voorzieningen samen op een plek aan te bieden. In het verleden is echter gebleken dat de bestaande vergunninghouders op dat

moment geen interesse hadden in het plaatsen van laadvoorzieningen, daarom is ervoor gekozen deze laadvoorzieningen ook als basisvoorziening toe te staan.

3. Is het voor Fastned mogelijk om aanvullende diensten (lees het hebben van een winkel) aan te bieden of is dit recht al vergeven aan op de locatie al aanwezige concessiehouders

- In de benzinewet staat niets over exclusiviteit over het hebben van een winkel
- In de Kennisgevingen over de verzorgingslocaties staat glashelder dat basisvoorzieningen, zijnde een Motorbrandstofverkooppunt, wegrestaurant en een energielaadpunt, allen het recht hebben op aanvullende voorzieningen (zijnde winkel e.d.).

Antwoord: De door Fastned gestelde vragen hebben betrekking op de toelaatbaarheid van een aanvullende voorziening, te weten het hebben van een winkel.

De aangehaalde Kennisgeving (Voorzorgingen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen, Stcrt. 2004, nr. 56) is daarover helder. Een aanvullende voorziening kan worden aangeboden door een vergunninghouder, indien aan een aantal randvoorwaarden is voldaan. In dit verband kunnen worden genoemd de eisen dat er geen verkeersaantrekkende werking is, dat er voldoende ruimte op de verzorgingsplaats beschikbaar is (vgl. hoofdstuk 2, 3 en 5) en dat de doelmatige inrichting van de verzorgingsplaats verzekerd is (hoofdstuk 5). Van belang is dat bij de benzinestations een gemakswinkel aanwezig is (en op een enkele locatie ook bij een wegrestaurant). Door een dergelijke faciliteit wordt al voorzien in het winkelaanbod ten behoeve van de weggebruiker, zoals aangegeven in de Kennisgeving. Met een doelmatige inrichting van de veelal beperkte ruimte op een verzorgingsplaats, verdraagt zich veelal niet dat een aanvullende voorziening op dezelfde verzorgingsplaats op meer dan één plaats aanwezig is. Dat hierop een uitzondering moet worden gemaakt voor een door Fastned te exploiteren winkel is niet gebleken op één van de verzorgingsplaatsen waar Fastned een energielaadpunt wenst te realiseren. Dat de Kennisgeving zou aangeven dat elke basisvoorziening een aanvullende voorziening zou mogen exploiteren, is een misvatting gelet op de door deze Kennisgeving gestelde randvoorwaarden. Voor zover de beoogde winkel een horeca-functie zou hebben, stuit dat (eveneens) af op het verbod van de Benzinewet (Wet tot veiling van bepaalde verkooppunten van motorbrandstoffen) dat tot 1-1-2024 geen nieuw servicestation mag worden opgericht.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Taskforce Formule E
Programmamanager elektrisch rijden RWS

.....
T 088 - [Redacted]

M 06 - [Redacted]

[Redacted]@rws.nl
.....