

[REDACTED] (WVL)

---

**Van:** [REDACTED]@fastnedcharging.com  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 15:03  
**Aan:** [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** Traject verzorgingsplaatsen van de toekomst

Beste [REDACTED],

Naar aanleiding van het voorzittersoverleg van afgelopen maandag leek het me een goed idee om contact met je op te nemen.

Ik heb van [REDACTED] begrepen dat waarschijnlijk volgende week al een notitie wbt de toekomst van verzorgingsplaatsen wordt gestuurd naar de bewindspersonen en het bestuur van RWS. Ik krijg het gevoel dat de voorkeur nu toch sterk naar de eerste variant neigt (alles in één hand), en het is me niet duidelijk of dat in deze fase al als advies meegegeven wordt. Zoals ik ook in ons telefoongesprek aangaf maken wij ons zorgen over het meewegen van een eerlijk speelveld en de toegang voor nieuwe spelers bij deze variant. We zijn bij deze variant bang dat de markt zo feitelijk opnieuw gesloten wordt voor nieuwe, duurzame en veelal kleinere (MKB) bedrijven, en dat de innovatie van snelladen (en andere energievormen) dan afhankelijk is van zittende partijen. Je kunt niet van een MKB partij verwachten dat ze voldoende geld hebben om een tender te winnen, en dan ook voldoende gespecialiseerd zijn in horeca, benzine, snelladen, en eventuele nieuwe innovaties kunnen oppakken. De afgelopen jaren hebben ons ook geleerd dat samenwerking met de grote zittende partijen ook niet werkt en leidt tot wurg contracten. Een zittende partij zal daarnaast niet snel geneigd zijn om een derde toe te laten, zeker niet als dit een groeimarkt betreft. Voor de toekomst van Fastned is het dus van cruciaal belang dat eerlijke toegang voor nieuwe spelers meegewogen wordt in de beslissing, maar we hebben het gevoel dat dat nu onvoldoende gebeurt.

Ik ben benieuwd wat jouw kijk hier op is. Op welke manier ben je van plan de aspecten 'toegang voor nieuwe spelers' en een 'eerlijk speelveld' mee te wegen in de notitie? Ook is het me niet duidelijk of volgende week al een besluit genomen gaat worden over welke variant gekozen wordt, en dat dan vervolgens tot aan de zomer verder uitgewerkt gaat worden, of dat alles pas tegen de zomer besloten gaat worden. Heb jij hier meer zicht op?

Ten slotte viel het me op dat bij het voorzittersoverleg onze directe concurrenten wel aan tafel hebben mogen zitten, terwijl wij vooraf het idee hadden dat dit alleen bestemd was voor belangenverenigingen. Wat is het beleid hier precies, en is het mogelijk dat wij dan bij volgende bijeenkomsten ook aan tafel kunnen zitten, om een eerlijk tegengewicht te kunnen bieden?

Alvast bedankt en ik ben benieuwd naar je inzichten.

Fijne dag verder!

Groeten,

[REDACTED]