

(CD)

Van: (WNN)
Verzonden: dinsdag 1 maart 2016 17:40
Aan: (WNN); (WVL); (CD);
(WNN); (WNN); (WNN)
Onderwerp: Fwd: Reactie mbt De Hackelaar
Bijlagen: Overzicht Verzorgingsplaatsen_tcm174-312440.pdf

Met vriendelijke groet,
(WNN)

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: (WNN) <(WNN)@fastned.nl>
Datum: 1 mrt. 2016 15:54
Onderwerp: Reactie mbt De Hackelaar
Aan: "(WNN)" <(WNN)@rws.nl>
Cc: (WNN) <(WNN)@fastned.nl>, (WNN) <(WNN)@fastned.nl>

Beste (WNN),

Hartelijk dank voor het bericht met betrekking tot de locatie Hackelaar. Laat ik beginnen met het feit dat wij uiteraard bezwaar maken tegen deze onrechtmatig uitgegeven vergunning. In de aanvraag is te lezen dat deze stamt van 8 oktober 2014, dit terwijl Fastned haar aanvraag, ook voor de locatie de Hackelaar deed voor 16 januari 2012. Dit betekent zover ik kan zien dat Rijkswaterstaat een procedurefout maakt. De aanvraag van Fastned had als eerste behandeld moeten worden.

Het is dan ook weer erg vreemd hoe dit is gelopen. Wij zijn al meerdere jaren met jullie in gesprek over het plaatsen van een laadstation op deze locatie (wat gezien de ruimte, en tegenwoordig gezien de planning ook zeker mogelijk is) en opeens komt laten jullie het benzinestation via de spreekwoordelijke vluchtstrook de inschrijvings- en lotingsprocedure van de Staatscourant omzeilen. Ik vind het echt niet te geloven hoe slecht er bij jullie intern zicht is op deze processen, alsmede het stelselmatig ongelijk behandelen van partijen. Immers zoals jullie weten is Fastned net als de benzinepompouder hier op locatie concessionair van een basisvoorziening. Waarom worden wij niet net als hen gewoon gelijkwaardig op de hoogte gebracht in het ontwerpproces en meegenomen hierin? Immers waarom heeft het benzinestation blijkbaar al wel locatie tekeningen en Fastned niet?

Nu het duidelijk is – op basis van de zojuist vergeven WBR vergunning - dat er dus een laadstation kan komen op de locatie Hackelaar, zoals ook eerder kenbaar gemaakt door Rijkswaterstaat met de publicatie van de lijst locaties waarvoor men zich kon inschrijven na 20 December 2011 (zie bijgevoegd), zouden wij dan ook graag zien dat Rijkswaterstaat overgaat tot de beoordeling van onze WBR vergunning en ons voorziet van de noodzakelijke informatie om waar nodig de detaillering van deze vergunning mogelijk te maken. In concreto: Aangezien er plaats is voor een laadstation op deze locatie (ook aangegeven in jullie Beeldkwaliteitskader) wil ik bij deze nogmaals vragen om de Autocad tekeningen van deze locatie, zodat we onze aanvraag uit 2011 verder kunnen uitwerken. Deze moeten er zijn, want ook de tekening uit het

Beeldkwaliteitskader zal daarop gebaseerd zijn. Het zou Rijkswaterstaat sieren als zij in ieder geval spoedig deze aanvraag uit 2011 zou behandelen en tot een definitieve WBR-vergunning zou komen.

Voor wat betreft de onrechtmatig vergeven vergunning voor de laadpaal bij het benzinestation, zouden wij graag de bijlagen van de vergunning/aanvraag mogen ontvangen (tekeningen met daarop de plaatsaanduiding van de laadpaal)? Zodat wij ook kunnen zorgen voor het indienen van bezwaar.

Jij noemt in jouw email dat een collega van jou verantwoordelijk is voor deze kwestie. Mogelijk is het dan ook goed om hem/haar op de hoogte te stellen van dit bericht in de hoop dit voortaan voor te zijn.

