

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 11:28
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (CD)
Onderwerp: FW: PERSOONLIJK & VERTROUWELIJK

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Hallo [REDACTED]

[REDACTED] zond nog aan [REDACTED] nog onderstaande persoonlijke en vertrouwelijke mail, waarop [REDACTED] weer reageerde. Het is wel nodig dat jullie deze correspondentie kennen maar omdat [REDACTED] het zelf als persoonlijk en vertrouwelijk bestempelt, vraag ik jullie om dit niet verder te verspreiden.

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 11:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: PERSOONLIJK & VERTROUWELIJK

Geachte [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw mailbericht van 21 september.

Ik heb mij laten informeren over het gesprek dat u op 14 september had met [REDACTED] van Rijkswaterstaat. Daaruit blijkt mij dat uw weergave van dat gesprek niet helemaal volledig is. Om te voorkomen dat zaken onvermeld worden gelaten of aanleiding geven tot misverstanden, wat we juist willen vermijden, geef ik nog een korte opsomming van hetgeen door Rijkswaterstaat op 14 september is gezegd over aanvullende voorzieningen:

De publicatie in de Staatscourant van 20 november 2013 bevestigt wat daarvoor ook al gold: géén aanvullende voorziening bij energielaadpunt. Redenen: de (verkeers)veilige en doelmatige inrichting (zie: toelichting in Staatscourant bij publicatie van 20 december 2013).

Dat dit voor 20 november 2013 ook al gold blijkt uit het mailbericht van [REDACTED] (RWS) aan Fastned van 8 april 2013: *“Dat de Kennisgeving zou aangeven dat elke basisvoorziening een aanvullende voorziening zou mogen exploiteren, is een **misvatting** gelet op de door deze Kennisgeving gestelde randvoorwaarden. Voor zover de beoogde winkel een horeca-functie zou hebben, stuit dat (eveneens) af op het verbod van de Benzinewet (Wet tot veiling van bepaalde verkooppunten van motorbrandstoffen) dat tot 1-1-2024 geen nieuw servicestation mag worden opgericht”*.

RWS heeft niet voorzien dat Fastned volledige laadstations i.p.v. enkele laadpalen zou neerzetten. De wens vanuit Fastned om ook aanvullende voorzieningen te realiseren - die blijkens haar verklaring bij de rechtbank op 11 juli 2013 recent moet zijn opgekomen - is ook niet door RWS voorzien. Dat verklaart waarom dit niet expliciet in de beleidswijzing van 20 december 2011 is opgenomen maar pas later (nl. met de publicatie 20 november 2013).

De positie van Fastned ten opzichte van bestaande pomphouders/restauranthouders is ook uitdrukkelijk aan de orde gekomen in de procedure bij de Rechtbank Den Haag en Gerechtshof. Tegenover de rechter verklaarde Fastned op 11 juli 2013: *'Wij gaan uit van de levering van stroom en zijn niet voornemens andere producten te verkopen.'* RWS, RVB en Fastned hebben dat in die procedure gezamenlijk uitgedragen richting pomphouders.

Zoals Fastned heeft kunnen lezen in de afwijzing van haar aanvraag voor een aanvullende voorziening langs de A2 (verzorgingsplaats Velder) is RVB niet voornemens de benodigde privaatrechtelijk toestemming te verlenen. Dat geldt voor RWS als bijkomende weigeringsgrond. RVB bevestigt dat partijen als Fastned zijn toegelaten tot de verzorgingsplaatsen onder de voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan de positie die de bestaande partijen aan onder meer de Benzinewet en het bijbehorende convenant kunnen ontleen.

Er is aan [REDACTED] geen schriftelijke overeenkomst bekend tussen de Staat en de oliemaatschappijen waarin de exclusieve positie van pomphouders voor de verkoop van koffie e.d. is vastgelegd.

Tegen de afwijzing langs A2 heeft Fastned bezwaar ingesteld. Als Fastned de afwijzing en het daaraan ten grondslag liggende beleid wil aanvechten is bezwaar, eventueel gevolgd door beroep en hoger beroep, de aangewezen weg. Dat zal dan de duidelijkheid opleveren waar Fastned behoefte aan heeft.

Het bovenstaande laat onverlet dat ik mij graag blijf inspannen om – zoals met u werd besproken op 2 september – te bevorderen dat u in gesprek raakt met de pomphouders over samenwerking op de verzorgingsplaatsen. Nu neem ik vooral tegenwerking tussen partijen waar. Inmiddels overlegde ik met de VPR en VNPI en heb aan hen gevraagd of zij bereid zijn tot zo'n gesprek. Zodra ik hun reactie heb, hoort u weer van mij. Verder zal ik bevorderen dat tussen rijkspartijen en marktpartijen, waaronder Fastned, wordt gesproken over mogelijke aanpassingen van het huidige uitgifte- en inrichtingsbeleid op verzorgingsplaatsen op de lange termijn, dat wil zeggen vanaf 2024.

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED]@fastned.nl]

Verzonden: maandag 21 september 2015 17:21

Aan: [REDACTED] (BS)

Onderwerp: PERSOONLIJK & VERTROUWELIJK

PERSOONLIJK & VERTROUWELIJK

Zeer geachte [REDACTED]

Een terugblik

Op 2 september j.l. terug spraken wij elkaar op uw werkkamer in het Ministerie. Daar spraken we over de benzinestations en laadstations. Hier bleken wij over de inhoud van gedachte te verschillen, maar over het proces behoorlijk op een lijn te zitten: in goed overleg blijven.

Naar de mening van Fastned wordt sinds 10 januari 2012, naast het benzinestation, het wegrestaurant en het servicestation ook het laadstation als basisvoorziening aangemerkt. Dit betekent dat ook een laadstation aanvullende voorzieningen (zoals koffie, broodjes en toiletten) mag aanvragen. Bovendien lijkt het ons helder dat basisvoorzieningen niet tegelijkertijd ook aanvullende voorzieningen kunnen zijn.

Bij onze bespreking kwam naar voren dat Rijkswaterstaat hier anders tegenaan kijkt. Volgens Rijkswaterstaat hebben benzinestations het exclusieve recht op aanvullende voorzieningen. Bovendien kan een benzinestation als aanvullende voorziening een lader aanvragen. Dit zou zijn opgenomen in de Benzinewet.

Naar de mening van Fastned leidt dit tot een ongewenste situatie: benzinerijders en elektrische rijders worden ongelijk behandeld; en benzinestations worden bevoordeeld ten opzichte van laadstations.

Tijdens ons gesprek bood u aan dat uw juristen bij ons op kantoor het standpunt van Rijkswaterstaat zouden toelichten. Zij zouden ons de schriftelijke stukken (o.a. de Benzinewet) laten zien waaruit exclusieve rechten van benzinestations, of andersom, de privaatrechtelijke belemmering zou blijken.

Op 14 september jl. heeft dit gesprek plaatsgevonden. Het was een vriendelijk en nuttig gesprek. Ook onze jurist van Allen & Overy was daarbij aanwezig, zodat er vrij snel conclusies konden worden getrokken.

Het gesprek met de juristen op 14 september jongstleden

Aan tafel bleek dat er schriftelijk, in de benzinewet of elders, niets is vastgelegd dat de voorkeursbehandeling van benzinestations rechtvaardigt. Ook is ons verzekerd dat er geen schriftelijk afspraken bestaan tussen de Staat en de oliemaatschappijen over het hebben van exclusiviteit op aanvullende voorzieningen.

Wel zijn uw juristen van mening dat er verwachtingen zijn gewekt bij de benzinestations. Zij vrezen dan ook rechtszaken vanuit de oliemaatschappijen mocht Rijkswaterstaat ook aanvullende voorzieningen bij andere basisvoorzieningen toestaan. Met deze dreiging is het niet aantrekkelijk voor Rijkswaterstaat uit eigen beweging aanvullende voorzieningen bij laadstations toe te staan.

Samengevat zou je kunnen zeggen dat de juristen van de Staat een interpretatie aan de benzinewet geven die niet alleen gaat over de regulering van de benzinemarkt, maar ook over de regulering van koffie, broodjes en toiletten. Doordat de benzinestations hier al jaren inkomsten uithalen, zouden er verwachtingen zijn gewekt. De Benzinewet zegt hier echter niets over.

Conclusie: Voorleggen van geschil aan de rechter

De conclusie en ook het advies van uw juristen is dan ook om deze kwestie voor te leggen aan de rechter. Die zal zich dan hierover moeten uitspreken. Afgesproken is dat beide partijen goed contact zullen houden. Het is immers in beiden belang dat hier helderheid over komt. De verwachting is dat de gehele procedure enkele jaren zal vergen.

Een persoonlijke noot

Door deze kwestie voor te leggen aan de rechter komen de Staat en Fastned tegenover elkaar te staan. Door de gecreëerde tegenstelling zal het er op lijken dat de Staat de belangen van de oliemaatschappijen verdedigt tegen de opkomst van een

duurzame samenleving. Dit lijkt me een ongewenste situatie, die u wellicht wilt overleggen met de Minister.

Doet de Staat er verstandig aan om een vraag aan de rechter te laten voorleggen waar haar juristen, zodra zij gevraagd worden naar de tekstuele inhoud, hun schouders ophalen en zeggen "sommige dingen staan niet op papier maar zijn impliciet gewekte verwachtingen" ?

Wij begrijpen goed dat de Staat met een rechtzaak enkele jaren tijd koopt. Hiermee zouden, met zicht op het einde van de benzinewet in 2024, mogelijke schadezaken van oliemaatschappijen een kleinere omvang kunnen krijgen of zelfs niet meer noodzakelijk zijn.

Echter weegt dit echt op tegen de media aandacht die een rechtzaak kan krijgen, waarbij de Staat na de Urgenda Klimaatzaak nogmaals voor de rechter mag verschijnen in het daglicht van een gecreëerde tegenstelling, waarin het er op zal lijken dat de Staat de belangen van de oliemaatschappijen verdedigt tegen de opkomst van een duurzame samenleving ?

Uiteraard zien wij een rechtzaak met vertrouwen tegemoet en wij gaan er dan ook vanuit dat de rechter gelijke behandeling en schriftelijke onderbouwing stelt boven meningen en gewekte verwachtingen bij oliemaatschappijen. Mocht u hier in een persoonlijk gesprek verder over willen praten, dan ben ik daarvoor uiteraard beschikbaar.

met vriendelijke groeten,



FASTNED B.V.

James Wattstraat 77-79 / 1097 DL Amsterdam

[@fastned.nl](mailto:info@fastned.nl)

Wil je mede-eigenaar worden van Fastned? Bekijk de [investeerdersfilm](#) en [schrijf je hier in!](#)

Want to become co-owner of Fastned? Watch the [movie](#); and [sign up today!](#)