

**Van:** [REDACTED] (BS)  
**Verzonden:** donderdag 10 september 2015 13:55  
**Aan:** [REDACTED] (CD)  
**Onderwerp:** gesprek met Fastned maandag a.s.

Hallo [REDACTED]

Ik kom maandag 9:33 uur aan op het Amstelstation. Als jij ook ergens rond dat tijdstip arriveert kunnen we nog even overleggen.

Ik kom tot de volgende opsomming voor de toelichting die we gaan geven in de 'winkeltjes'-discussie.

Als je nog aanvullingen /verbeteringen hebt, heel graag.

1. de publicatie in de staatscourant van *20 november 2013* bevestigt wat daarvoor ook al gold: géén aanvullende voorziening bij energielaadpunt. redenen: de (verkeers)veilige en doelmatige inrichting (zie: toelichting in Staatscourant bij publicatie van 20 december 2013).
2. dat dit voor 20 november 2013 ook al gold blijkt uit het mailbericht van [REDACTED] van 8 april 2013 "Antwoord op uw vragen":  
*vraag van Fastned "Is het voor Fastned mogelijk om aanvullende diensten (lees het hebben van een winkel) aan te bieden of is dit recht al vergeven aan op de locatie al aanwezige concessiehouders?"*  
*antwoord: "Dat de Kennisgeving zou aangeven dat elke basisvoorziening een aanvullende voorziening zou mogen exploiteren, is een misvatting gelet op de door deze Kennisgeving gestelde randvoorwaarden. Voor zover de beoogde winkel een horeca-functie zou hebben, stuit dat (eveneens) af op het verbod van de Benzinewet (Wet tot veiling van bepaalde verkooppunten van motorbrandstoffen) dat tot 1-1-2024 geen nieuw servicestation mag worden opgericht"*
3. Positie van Fastned ten opzichte van bestaande pomphouders/restauranthouders is ook uitdrukkelijk aan de orde gekomen in de procedure bij de Rechtbank Den Haag en Gerechtshof. Tegenover de rechter verklaarde Fastned op 11 juli 2013: *"Wij gaan uit van de levering van stroom en zijn niet voornemens andere producten te verkopen."* RWS, RVB en Fastned hebben dat in die procedure gezamenlijk uitgedragen richting pomphouders.
4. Zoals Fastned heeft kunnen lezen in de afwijzing van haar aanvraag voor een aanvullende voorziening langs de A2 (verzorgingsplaats Velder) is RVB niet voornemens de benodigde privaatrechtelijk toestemming te verlenen. Dat geldt voor RWS als bijkomende weigeringsgrond. Voor toelichting moet Fastned bij RVB zijn maar duidelijk is wel dat RVB onderschrijft dat partijen als Fastned (o.a. middels de beleidswijziging van *20 december 2011*) zijn toegelaten tot de verzorgingsplaatsen onder de voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan de positie die de bestaande partijen aan onder meer de Benzinewet en bijbehorend convenant kunnen ontleen.
5. RWS heeft niet voorzien – en ook niet kunnen voorzien – dat Fastned volledige laadstations i.p.v. enkele laadpalen zou neerzetten. De wens vanuit Fastned om ook aanvullende voorzieningen te realiseren (die blijkens de verklaring bij de rechtbank recent moet zijn opgekomen) is ook niet door RWS voorzien. Dat is géén verwijt aan Fastned maar verklaart wel waarom dit niet expliciet in de beleidswijziging van 20 december 2011 is opgenomen maar pas later (nl. met de publicatie 20 november 2013). NB dat is overigens nog steeds ruim vóór de plaatsing van de eerste laadpalen door Fastned (november 2013).
6. Tegen de afwijzing langs A2 heeft Fastned bezwaar ingesteld. Dat wordt toegejuicht. Als Fastned de afwijzing en het daaraan ten grondslag liggende beleid wil aanvechten is bezwaar, eventueel gevolgd door beroep en hoger beroep, de aangewezen weg. Dat zal dan de duidelijkheid opleveren waar zowel Fastned als RVB behoefte aan heeft.
7. Fastned diende 16 maart 2015 een Wob verzoek in. Daarop is besloten door SG. Fastned stelde – voor zover bekend – geen bezwaar in. De documenten die door SG zijn geweigerd kunnen vanzelfsprekend niet alsnog worden verstrekt.

Groet,

[REDACTED]

