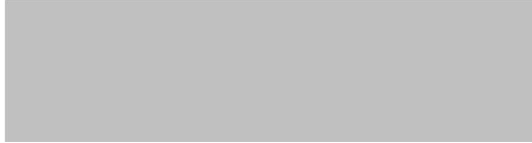




RWS BEDRIJFSINFORMATIE



RWS Bestuursstaf

Koningskade 4  
2596 AA Den Haag  
Postbus 20906  
2500 EX Den Haag  
T 070 456 80 80  
F 070 456 83 35  
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



# memo

jouw gesprek met Fastned **2/9/2015** 10:45uur

**Datum**  
27 augustus 2015

**Bijlage(n)**  
3

Beste 

Op 2 september spreek jij met  van Fastned. Dit memo dient als voorbereiding van dat gesprek.

## *inleiding*

Zoals je weet exploiteert Fastned snellaadstation voor elektrische auto's. Fastned is in de positie om voor 201 locaties een Wbr-vergunning voor zelfstandige laadstations op verzorgingsplaatsen te krijgen en heeft inmiddels circa 40 locaties gerealiseerd. Fastned en de benzinepomphouders op verzorgingsplaatsen, verenigd in VPR en VNPI, zitten in elkaars vaarwater. Ik verwacht dat Fastned in ieder geval de hierna te bespreken twee grieven aan de orde zal stellen (1. winkeltje voor Fastned? en 2. laadpaal voor pomphouder?). Het is niet mogelijk om op deze punten aan Fastned toe te geven zonder dat de pomphouders daardoor benadeeld worden. Op 22 september spreek jij met de VPR en VNPI.

## **advies**

Om te voorkomen dat het gesprek met Fastned alleen draait om het 'nee' van RWS geef ik je in overweging om in het gesprek 'boven de partijen te gaan staan' en bij Fastned aan te dringen op **samenwerking** tussen de pomphouders en Fastned om op de verzorgingsplaatsen de voorzieningen te realiseren waar de weggebruiker behoefte aan heeft. Nu werkt men elkaar vooral tegen. Je zou kunnen suggereren dat Fastned met VPR en VNPI om de tafel zou kunnen om te bespreken hoe men elkaar kan aanvullen in plaats van elkaar te bestrijden. Als Fastned en VNPI/VPR hun huidige koers voortzetten, zal er de komende jaren vooral geprocedeerd worden. Datzelfde kun je vervolgens ook tegen VPR en VNPI zeggen.

## **Toelichting**

### *Grief 1. Winkeltje voor Fastned*

Een belangrijk twistpunt tussen VPR en VNPI enerzijds en Fastned anderzijds is de wens van Fastned om een 'aanvullende voorziening' (gemakswinkel, frisdrankautomaat e.d.) te mogen plaatsen bij hun laadstations. Dat is op grond van het Voorzieningenbeleid dat RWS hanteert niet toegestaan. Naast veiligheid en doelmatigheid zijn de belangen van de pomphouders een belangrijke reden voor dit beleid. De pomphouders investeerden in de (terechte) verwachting enig aanbieder te zullen zijn. Een probleem hierbij is het belangenkader zoals dat in de

Wbr is vastgelegd. Het is twijfelachtig of andere belangen dan de veilige en doelmatige inrichting van de verzorgingsplaats mogen meewegen bij het beoordelen van aanvragen op grond van de Wbr. De juridische houdbaarheid van het Voorzieningenbeleid is daarom op dit punt onzeker. Een inhoudelijke discussie met Fastned over deze kwestie kan beter worden vermeden. Je zou kunnen volstaan met de opmerking dat het Fastned vrij staat om over de besluiten van RWS het oordeel van de rechter te vragen.

Inmiddels heeft Fastned een Wbr-vergunning aangevraagd voor een aanvullende (winkel)voorziening op verzorgingsplaats Velder (A2). Deze aanvraag is uiteraard afgewezen met verwijzing naar het Voorzieningenbeleid. Het is de verwachting dat Fastned bezwaar zal instellen en dat daarna procedures bij de rechtbank en Raad van State zullen volgen over deze weigering.

Overigens heeft RVB inmiddels schriftelijk aan RWS aangegeven dat in geen geval privaatrechtelijke toestemming (huurovereenkomst of erfpacht) zal worden verleend als Fastned een Wbr-vergunning zou (moeten) krijgen. Dit is ook bekend bij Fastned. Ook als Fastned de procedure over de Wbr-vergunning zou winnen, kan zij dus nog steeds de activiteit niet uitoefenen omdat RVB gaat dwars liggen vanwege de belangen van de pomphouders/ restauranthouders. Daar zou Fastned dan apart over moeten gaan procederen tegen de Staat (RVB) bij de civiele rechter.

Het valt te verwachten dat Fastned in het gesprek met jou zal klagen over de ongelijke behandeling tussen pomphouders (zij mogen wel een aanvullende voorziening) en laadpaalexploitanten (zij mogen geen aanvullende voorzieningen). Daarop past het volgende antwoord: Anders dan Fastned beweert is niet 'opeens' in 2013 in het Voorzieningenbeleid opgenomen dat Fastned geen winkeltjes e.d. mag plaatsen. Door RWS is vanaf het begin (2011) duidelijk gemaakt dat naast de bestaande voorzieningen ook elektrische laadpalen als zelfstandige voorzieningen kunnen worden geplaatst maar dat de toestemming alleen de laadpalen betreft en niet aanvullende voorzieningen. Jij hebt daar destijds ook met ██████████ Shell Nederland over gesproken. Het verbod voor de laadpaalexploitant om aanvullende voorzieningen te realiseren is in 2013 uitdrukkelijk aan het Voorzieningenbeleid toegevoegd, maar het gold daarvoor ook al. Zou Fastned voorafgaand aan deze toevoeging een aanvullende voorziening hebben aangevraagd (wat zij niet deed) dan zou die aanvraag eveneens door RWS zijn afgewezen.

Fastned lijkt overigens niet erg consequent in haar standpunt over dit onderwerp. Op vragen van de rechtbank Den Haag heeft Fastned in 2013 verklaard: '*Wij gaan uit van alleen levering van stroom en zijn niet voornemens andere producten te verkopen*'. Opvallend is verder dat ██████████ zich uit een gesprek met jou op 22 augustus 2012 herinnert dat jij hem zou hebben verzocht om koffie te gaan verkopen. Ik vernam van ██████████ dat dit niet klopt en dat jij nooit zoiets aan ██████████ hebt gevraagd.

Fastned lijkt te vergeten dat haar positie anders is dan die van de pomphouders. De pomphouders zaten er al. Tot de beleidswijziging die de komst van laadpaalexploitanten mogelijk maakte (december 2011) hoefden zij niet met



toetreders rekening te houden. In de tweede plaats verkrijgen pomphouders hun positie op de verzorgingsplaats als zij het hoogste bod uitbrengen bij een openbare veiling op grond van de Benzinewet en zij huren tegen marktconforme tarieven. Laadstationslocaties worden niet geveild en Fastned huurt tot en met 2015 gratis van RVB. Hoewel het een zaak van RVB is om de huidige setting te verdedigen, kan op grond van het bovenstaande wel worden gesteld dat Fastned onder hele andere financiële voorwaarden op de verzorgingsplaatsen zit dan de bestaande pomphouders.

#### *Grief 2. Laadpalen door pomphouders*

Een tweede grief van Fastned is dat de pomphouders, voor zover dat binnen de te stellen veiligheids- en doelmatigheidseisen past, óók een laadpaal mogen plaatsen.

Het is niet goed te begrijpen dat Fastned werkelijk heeft gedacht dat bestaande pomphouders zouden worden uitgesloten van het leveren van elektrische energie. In de wijziging van het Voorzieningenbeleid die partijen als Fastned toe liet tot de verzorgingsplaatsen (december 2011) is uitdrukkelijk opgenomen dat bestaande pomphouders óók een laadpaal mogen plaatsen.

Het kan Fastned worden toegegeven dat de pomphouders lange tijd weinig tot geen belangstelling hadden om laadpalen te plaatsen. Dat heeft ook een belangrijke rol gespeeld om het laadstation als zelfstandige voorziening mogelijk te maken, maar altijd is duidelijk door RWS vermeld dat pomphouders ook een vergunning voor een laadpaal mogen plaatsen.

Een terecht punt van kritiek van Fastned op RWS is dat in een aantal gevallen aan pomphouders een Wbr-vergunning werd verstrekt voor een laadpaal zonder dat Fastned - als mogelijk belanghebbende - bij die vergunning om zienswijzen is gevraagd. Dat had wel gemoeten. Fastned heeft hierover een klacht bij de Nationale Ombudsman ingediend. De Ombudsman stuurde de klacht eerst ter behandeling door aan RWS. De CD behandelt dat nu. Ik verwacht dat het - ook in de ogen van de Ombudsman - zal volstaan om simpelweg toe te geven dat het niet helemaal goed is verlopen. Het is nu eenmaal een nieuwe situatie dat (potentieel) concurrerende aanbieders op één verzorgingsplaats zitten. Daardoor zijn er meer potentiële belanghebbenden dan vroeger. Overigens is Fastned niet beroofd van haar recht om bezwaar te maken tegen de vergunning of anderszins benadeeld, maar Fastned heeft wel gelijk dat het in de vergunningverlening op dit punt niet helemaal is goed gegaan. Fastned dikt dit verhaal aan door te spreken van 'geheime vergunningverlening' door RWS. Dat is heel sterk overdreven.

#### *Slotopmerkingen*

De laadstations van Fastned lijken weinig te worden bezocht. De toekomst van het bedrijf hangt sterk af van de groei van het elektrische wagenpark en lijkt daardoor onzeker, of tenminste zeer moeilijk in te schatten. [REDACTED]

**RWS Bestuursstaf**

**Datum**  
27 augustus 2015

Fastned overlegt ook met EZ, voor het laatst op 10 juni 2015. Bijgaand een kopie van het gespreksverslag en van mijn eerdere memo aan jou in verband met de toezegging van [REDACTED] aan Fastned dat hij met jou zou willen praten over aanvullende voorzieningen voor Fastned (grief 1).

Fastned haalt regelmatig de pers en doet soms pittige uitspraken. Ik verwijs naar het bijgaande artikel in de Quote van 8 april 2015 dat mede de aanleiding was voor jouw gesprek met Fastned. Het is mogelijk dat Fastned vaker de pers zal opzoeken als zij ontevreden is met uitkomst van haar gesprekken met RWS en EZ.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]