

[REDACTED] (CD)

Van: [REDACTED] (CD)
Verzonden: maandag 7 september 2015 13:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (NN)
Onderwerp: FW: Vergunningaanvraag van Greenflux voor elaadpunt vzw Zurich

Beste [REDACTED]

Graag reageer ik op jouw overwegingen.

Het Rijkswaterstaatsbeleid, zoals neergelegd in de 'Kennisgeving Wijziging Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (energielaadpunten)' van 20 december 2011, behelst dat er meerdere aanvragers van (energie)laadpunten een vergunning zouden kunnen krijgen. Dit blijkt duidelijk uit de tekst onder B. *Procedure*. Slechts 'indien er vergunningen worden aangevraagd voor meer energielaadpunten dan er ruimte is op een verzorgingsplaats worden de aangevraagde energielaadpunten naar evenredigheid verdeeld onder de aanvragers'. Zo nodig zou er worden geloot. Toen ter tijd heerste nog de gedachte dat het louter om een laadpunten met opstelvakken zou gaan. Door de bouw van de meer ruimte in beslag nemende laadstations is gebleken dat het op een aantal verzorgingsplaatsen praktisch gezien (gelet op het ruimtebeslag) minder wenselijk zou zijn dat er twee laadstations zouden worden geplaatst. Een enkele medewerker heeft dat ook kenbaar gemaakt, zonder dat dit afbreuk doet aan het al genoemde beleidsuitgangspunt dat daar waar dit mogelijk is, twee exploitanten van zelfstandige laadstations kunnen worden toegestaan.

Dat op verzorgingsplaatsen waar zowel Mister Green als Fastned een laadlocatie toegewezen hebben gekregen, één van beide partijen afstand heeft gedaan, is een kwestie geweest van onderlinge overeenstemming (tussen Mister Green en Fastned). Hier heeft geen druk of een verzoek, laat staan een beslissing, van Rijkswaterstaat aan ten grondslag gelegen.

Een ander punt betreft de aanvulling door Greenflux op de aanvraag. Overigens moet benadrukt worden dat het bij Greenflux niet om een nieuwe aanvraag gaat, maar om een aanvulling op de bestaande aanvraag van 13 januari 2012. Geconstateerd moet worden dat Greenflux hier niet snel mee is geweest. Er kan echter op worden gewezen dat ook Fastned niet voor elke verzorgingsplaats even snel met de aanvullingen is geweest. Met betrekking tot dergelijke (late) aanvullingen op de aanvragen heeft Rijkswaterstaat tot nu toe coulance betracht. Het betreft immers een nieuwe activiteit die zowel van de aanvrager als van Rijkswaterstaat extra inspanning heeft gevergd.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@fastned.nl](mailto:[REDACTED]@fastned.nl)]

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 15:48

Aan: [REDACTED] (NN)
CC: [REDACTED] (CD); [REDACTED] (WVL); [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunningaanvraag van Greenflux voor elaadpunt vzw Zurich

Beste Allemaal,

Om te beginnen: hartelijk dank [REDACTED], voor het snel delen van deze vergunningsaanvraag! Het is erg prettig om al vroeg bij dit soort vraagstukken mee te denken en onze gedachten te delen.

Voor wat betreft de aanvraag van Greenflux voor het verkrijgen van een WBR vergunning voor de realisatie van een basisvoorziening "energielaadpunt" oftewel laadstation op de verzorgingsplaats Zurich, heb ik **de volgende overwegingen:**

- Greenflux werd door de Notaris op 27 April 2012 ingeloot als nummer 2 voor de locatie Zurich. Op nummer 1 stond Liandon. Liandon heeft ruime tijd geleden de WBR vergunning weten te finaliseren, het station gerealiseerd en al enkele jaren operationeel op deze locatie.
- Rijkswaterstaat heeft herhaaldelijk kenbaar gemaakt dat zij het (bij nader inzien) niet wenselijk vindt als er twee basisvoorzieningen "laadstation" komen op één verzorgingsplaats. Immers dit is niet doelmatig, leidt tot additioneel ruimtegebruik en heeft nadelige effecten voor de verkeersveiligheid.
- Hier is ook Fastned het mee eens. Immers wat doet men als de behoefte aan oplaadcapaciteit groeit? Wie krijgt het eerste recht om additionele laders te mogen plaatsen en haar terrein uit te breiden? Dit alles is simpel op te lossen door net als bij benzinstations maar één exploitant voor de basisvoorziening laadstation toe te laten.
- Gezien het feit dat Greenflux nu na jaren geen actie te hebben ondernomen om haar vergunningsaanvraag uit januari 2012 door te zetten en locatie ontwerpen en dergelijken in te dienen, lijkt mij hier ook de zin uit de Staatscourant van December 2011 "stilzitten is niet gewenst" van toepassing.

Conclusie: ik denk dat Rijkswaterstaat de vergunningsaanvraag van Greenflux zou moeten afwijzen om de bovenstaande redenen. De aanvraag is te laat en voldoet niet aan de basisbeginselen van de wet beheer Rijkswaterstaat werken van een verkeersveilige, doelmatige en logische inrichting van de verzorgingsplaats. Vanuit Fastned maken wij dan ook bezwaar tegen een mogelijk voornemen van Rijkswaterstaat om een WBR vergunning te verlenen aan Greenflux voor een laadstation, te realiseren op de locatie Zurich.

Noot: ook vanuit het principe van gelijkheid of gelijke behandeling (algemene beginselen behoorlijk bestuur) zou Rijkswaterstaat geen twee exploitanten voor een laadstation moeten toestaan op één verzorgingsplaats. Dat heeft zij immers ook niet toegelaten bij locaties waar initieel MisterGreen en Fastned tezamen stonden. Hier hebben deze partijen één van tweeën afstand moeten doen van hun locaties.

Uiteraard hoor ik graag hoe jullie er tegenaan kijken en wat jullie voor een vervolgstappen in gedachten hebben.

Hartelijke groet,



On 05 Aug 2015, at 16:07, [REDACTED] (NN) <[REDACTED]@rws.nl>
wrote:

Beste [REDACTED]

Van Greenflux hebben wij een vergunningaanvraag ontvangen voor de realisatie van een snellader op de verzorgingsplaats Zurich.

Deze locatie is middels loting van 27 april 2012 door Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en notarissen in opdracht van Rijkswaterstaat aan Greenflux toegekend.

