

**Van:** [redacted] <[redacted]@fastned.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2015 11:30

**Aan:** [redacted] (VWM); [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** aanvullende voorzieningen bij de basisvoorziening laadstations

**Bijlagen:** AMCP-#750939-v1-Brief\_van\_Min\_I&M\_-\_beslissing\_op\_Wob-verzoek-2.PDF; Staatscourant 20 dec 2011-23149.pdf; Vonnis Rechtbank kort geding 25 juli 2013.pdf

Geachte [redacted]

Goed om elkaar afgelopen woensdag telefonisch te spreken over de vrijwel volledig zwartgelakte stukken die wij ontvingen naar aanleiding van onze WOB-verzoek.

(zie bijlage)

Gelukkig spraken we al snel over de inhoud. Het gaat hier om aanvullende voorzieningen, zoals koffie en toilet, bij laadstations, net zoals bij benzinstations. Hiermee worden elektrische rijders en benzinerijders gelijk behandeld.

Op 20 december 2011 is er middels een kennisgeving in de Staatscourant door Rijkswaterstaat naast de basisvoorzieningen "tankstation" en "wegrestaurant" de nieuwe basisvoorziening "laadstation" gecreëerd. (zie bijlage) Voor deze basisvoorziening hebben wij met Fastned indertijd ingeschreven. Op dat moment was het zo, en is het volgens mij nog steeds zo, dat een basisvoorziening het recht geeft om aanvullende voorzieningen aan te vragen.

Bij de zes partijen die zich inschreven, zaten geen oliemaatschappijen of tankstations. Zij hadden geen interesse. Anderhalf jaar later werden zij wakker en de VPR (vereniging van een aantal pomphouders) spanden een kort geding aan om bovenstaande inschrijving ongedaan te maken.

In haar vonnis van 25 juli 2013 heeft de Rechtbank alle eisen van de VPR afgewezen. Daarin geen enkel woord over aanvullende voorzieningen. (zie bijlage)

Echter: In de zwartgemaakte stukken van het WOB-verzoek is nog een bericht te lezen. Namelijk dat van 31 juli 2013 waarin wordt gesteld dat :

*"Op dit moment zijn we een korte kennisgeving aan het maken om (in overeenstemming met de uitspraak van de rechter) duidelijk te maken dat het bij energielaadpunten niet is toegestaan aanvullende voorzieningen te vestigen. ^ . ^ . ^ . ^ . ^ . ^ . ^ . ^ . m a a r door vertraging van de beleidsregel nog niet gepubliceerd. Zouden jullie mee kunnen kijken? "*

Het mag duidelijk zijn dat hier iets mis is gegaan. De rechter heeft niets over aanvullende voorzieningen gezegd. Het verbieden van aanvullende voorzieningen was gebaseerd op onjuiste gronden. Dit zou dus ongedaan moeten worden.

Volgens mij hebben wij een gezamenlijk doel. Namelijk ervoor te zorgen dat elektrisch rijden aantrekkelijk genoeg wordt om de doelstellingen van elektrische auto's op de weg en CO2-reductie te realiseren. Hiervoor is het noodzakelijk dat elektrische rijders tenminste hetzelfde voorzieningsniveau krijgen als benzinerijders.

Graag ga ik op uw aanbod in om binnenkort met elkaar hierover van de gedachten te wisselen. 27 mei hebben we een overleg staan met [redacted]. Wellicht is dit te combineren, maar apart is ook prima.

graag hoor ik van u

met vriendelijke groeten,

[redacted]

