

(CD)

**Van:** [redacted] (BS)  
**Verzonden:** maandag 15 december 2014 17:08  
**Aan:** [redacted] (CD); [redacted] (BS)  
**Onderwerp:** FW: BP Den Ruygenhoek - ontstaan onveilige situatie & schending inschrijvings- en lotingsprocedure  
**Bijlagen:** IS-DE20140485 Memo oplaadstations op VZP (2014.12.02).pdf; Loting 2e tranche- notaris.pdf; AMCP-#720398-v1-pleitnota\_Rijkswaterstaat\_inzake\_Scheiwijk.PDF

Beste [redacted] en [redacted],

Mede naar aanleiding van onderstaand mailverkeer heeft [redacted] contact met mij opgenomen om een gesprek met [redacted] te organiseren over het ontstane dispuut. Het lijkt mij verstandig om voordat een dergelijk gesprek wordt georganiseerd wij nogmaals met Fastned om de tafel gaan zitten om opheldering te geven. Fastned blijft willens en wetens eigen interpretaties maken en daar dus zelf rechten aan verlenen die zij helemaal niet hebben. Alvorens de stap naar de rechter te maken, lijkt mij een gesprek gewenst, dit nogmaals aan te geven.

- Zijn jullie het eens met deze lijn?
- Zo nee, hoe gaan wij antwoorden
- Zo ja wie moet er namens RWS bij dit gesprek aanwezig zijn (ik denk wij alle drie en een verkeerskundige?)
- Onderwerpen voor de agenda:
  - o Uitleggen welke rechten Fastned heeft gekregen (Fastned heeft recht om als eerste een Wbr aanvraag te doen – RWS heeft het recht deze af te wijzen)
  - o Uitleggen dat Fastned niet het recht heeft op een concessie!
  - o Verschil basisvoorziening vs aanvullende voorziening
  - o Loting van basisvoorziening vs nu plaatsen van aanvullende voorziening (kunnen we uitspraak hoger beroep ook voor gebruiken)
  - o ....

Vooruitlopend op jullie antwoorden heb ik alvast twee data laten reserveren de ochtend van 12 en 20 januari. Kunnen jullie aangeven naar welke data jullie voorkeur naar uit gaat?

Groet, [redacted]

---

**From:** [redacted] [mailto:[redacted]@fastned.nl]  
**Sent:** maandag 15 december 2014 16:35  
**To:** [redacted] (CD)  
**Cc:** [redacted] (BS); [redacted]; [redacted] (WNN); [redacted]  
**Subject:** BP Den Ruygenhoek - ontstaan onveilige situatie & schending inschrijvings- en lotingsprocedure

Beste [redacted],

Goed jou even gesproken te hebben zojuist. Hierbij een kort bericht. Op basis van jouw email van 28 October was ik in de veronderstelling dat de WBR vergunningsaanvraag van de benzinepomphouder op de verzorgingsplaats Den Ruygenhoek voor de exploitatie van een laadpunt nog in behandeling is en dat het door ons gemaakte bezwaar bij de te nemen beslissing wordt meegenomen. In jouw email staat ook in het overzicht: “nagegaan”, zonder dat er verder iets op wijst dat er een vergunning is afgegeven.

Bijgaand vind je een foto welke afgelopen weekend genomen is door een collega van mij. Hier is duidelijk te zien dat er een snellader bij het benzinestation geplaatst is. Dit terwijl Fastned hier een eerste recht van realisatie heeft verkregen uit de inschrijvings- en lotingsprocedure zoals uitgevoerd door de landsadvocaat Pels Rijcken.

Op 20 December 2011 publiceerde Rijkswaterstaat een beleidswijziging in de Staatcourant die de komst van laadstations als basisvoorziening mogelijk maakte. Partijen werden uitgenodigd zich in te schrijven voor het verkrijgen van deze concessies. Onder partijen die zich voor 16 Januari 2012 zouden melden werd geloot, na 16 januari geld de volgorde van binnenkomst.

Fastned heeft voor 16 januari 2012 haar aanvraag ingediend voor de locatie Den Ruygenhoek. De andere partijen die zich voor 16 januari hadden gemeld waren; ANWB, The New Motion, Greenflux en MisterGreen. De aanvraag van het benzinestation is van een later datum en zou dus ook zoals beschreven in de Staatscourant op volgorde van binnenkomst – en derhalve na de aanvraag van Fastned en de vier anderen moeten worden behandeld. Onder de aanvragers van voor 16 Januari is vervolgens geloot [zie bijgevoegd proces verbaal van de landsadvocaat, het notariaat van Pels Rijcken].

Uit de loting verkreeg Fastned vervolgens een eerste recht op realisatie. Het gevolg van de inschrijvings- en lotingsprocedure is ook dat Rijkswaterstaat op basis van het beleid om maar één laadpunt per verzorgingsplaats toe te staan (zie ook pleitnota van [REDACTED] van afgelopen maandag), afwijzend zal moeten reageren op de binnengekomen aanvraag van de benzinepomphouder om eveneens snellaadfaciliteiten te mogen realiseren en exploiteren.

Ik vertrouw erop jullie deze zaak op korte termijn oppakken en het lokale benzinestation informeren dat er al een snellaadstation komt op deze verzorgingsplaats en dat het dus niet wenselijk is dat er laders bij het benzinestation worden geplaatst, zeker niet als hiervoor geen vergunning is afgegeven. Immers dit is onveilig, niet logisch en niet doelmatig.

Graag zou ik ook van jou horen of jij van ons nog een formeel bezwaar nodig hebt om deze zaak tot een goed einde te brengen en deze laders te laten verwijderen van de locatie of dat deze email voldoende is de zaak verder op te pakken.

Hartelijke groet,

[REDACTED]



