

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: vrijdag 21 november 2014 11:05
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED] (CD)
Onderwerp: RE: E-laadstation Willemsbos
Bijlagen: OntwerpBeschikking.Willemsbos.pdf; Overzichtsfoto v2.pdf; Concessieterrein.Willemsbos.pdf; 1400529_Toelichting_boring.pdf; 1400531_Bestaande_situatie.pdf; Aanvraag_Wbr_beschikking_32777254.pdf

Hallo [REDACTED],

Zoals afgesproken zend ik bijgaand een afschrift van de ontwerpbeschikking van Greenflux voor de locatie Willemsbos, tevens zend ik het aanvraagformulier van de vergunning met bijbehorende stukken. Greenflux is (net als Breesaap) door de notaris ingeloot voor de locatie Willemsbos. Greenflux was in eerste instantie bang dat ze op RWS-grond geen geschikte locatie voor een laadpaal kon vinden, en is daarom met Routiers in contact getreden om te kijken of binnen het concessieterrein van Routiers een geschikte locatie kon worden gevonden. Uiteindelijk heeft Greenflux toch op RWS-grond een geschikte locatie gevonden. In de bijlage "concessieterrein.Willemsbos" staat met een rode stip aangegeven waar de laadpaal geplaatst zal worden.

De beheerder van de verzorgingsplaats (district Noord van Rijkswaterstaat Oost-Nederland) heeft de aanvraag van Greenflux beoordeeld (zoals zij dat ook met uw aanvraag heeft gedaan) en goed bevonden. Bij de beoordeling is uiteraard de verkeersveiligheid op de verzorgingsplaats bekeken. Er zal met de plaatsing van een laadpaal door Greenflux geen verkeersveilige situatie op de verzorgingsplaats ontstaan.

In het vertrouwen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@fastned.nl]
Verzonden: dinsdag 18 november 2014 15:09
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: Re: E-laadstation Willemsbos

Hi [REDACTED],

Dank voor je bericht, fijn als je vrijdag een kopie van de aanvraag en ontwerpvergunning kunt toesturen. Voor wat betreft de vergunning voor Greenflux op de locatie Willemsbos. Hier stel ik toch echt hele grote vraagtekens bij. We hebben een dik jaar geleden vele discussies gehad met [REDACTED] over het onderwerp "twee aanbieders" van oplaaddiensten op een verzorgingsplaats. Het is niet wenselijk en verkeersveilig als er meer dan één aanbieder (één locatie) van oplaaddiensten is per verzorgingsplaats, was toen het argument.

We zijn toen verder gemarcheerd op de volgende weg. MisterGreen en Fastned deelde een aantal locaties en moesten dus tot een oplossing komen, de locaties zijn toen tussen de partijen verdeeld. Met de andere partijen was er volgens [REDACTED] geen probleem en kon Fastned gewoon verder. Bijvoorbeeld op locaties met Greenflux was toen geen probleem omdat Greenflux geen eigen locaties/terreinen meer zou willen (lees geen eigen wbr vergunning en geen huurovereenkomst) en in gesprek zou gaan met wegrestaurants om daar paaltjes bij restaurants te plaatsen.

Vervolgens is op de locatie Willemsbos een vergunning voor een laadstation uitgegeven aan Breesaap/Fastned. Nu komt alsnog weer een aanvraag van Greenflux voor een tweede laadlocatie. Een tweede laadlocatie op dezelfde verzorgingsplaats is niet verkeersveilig en niet doelmatig. Ik denk dat we hier dus in overleg moeten om dit op te lossen.

Laten we vrijdag even verder kijken op basis van de gegevens die jij hebt.

Hartelijke groet,

