

[REDACTED] (CD)

Van: [REDACTED] (CD)
Verzonden: woensdag 26 maart 2014 14:14
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (CD); [REDACTED] (CD)
Onderwerp: RE: Fastned op de hoogte houden

Beste [REDACTED],

Dank voor onderstaand signaal. Graag maak ik gebruik om nogmaals in te gaan op de Wbr vergunning en de rechten uit de aanvraagprocedure. Door de tijdige aanvraag heeft Fastned enkel het recht op het in behandeling nemen van die aanvraag voor een vergunningen voor een energielaadpunt. De vergunningen worden in de markt veelal aangeduid als concessie, maar zijn dit in juridische zien niet. De vergunning betreft een nieuwe basisvoorziening naast bestaande basisvoorzieningen (tankstation, restaurant, combinatie van beide (servicestation)). Het klopt dat RWS geen nieuwe marktpartijen toelaat om een energielaadpunt als basisvoorziening te exploiteren, naast de aanvragen van de zes marktpartijen zoals op basis van loting door de notaris is vastgesteld. De aanvraag waar jij aan refereert, is geen aanvraag voor een basisvoorziening. Het betreft een aanvraag voor een aanvullende voorziening naast een bestaande basisvoorziening. In het kader van de vergunningverlening op grond van de Wbr wordt een dergelijke aanvraag aangemerkt als een verzoek tot wijziging van de bestaande vergunning. Indien het veilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaats als geheel en de bestaande (reeds vergunde) locatie geen belemmering voor de aanpassing vormt, zal een dergelijke aanvraag voor een aanvullende voorziening i.p. gehonoreerd worden. Een afschrift van een dergelijke (wijziging van de) Wbr-vergunning zal u worden toegezonden. Tegen een dergelijke vergunning staat bezwaar open. Na heroverweging door het bevoegd gezag staat beroep en evt. hoger beroep open. Uitgaande jou hiermee voldoende geïnformeerd te hebben verblijf ik.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@fastned.nl]
Verzonden: woensdag 19 maart 2014 12:03
Aan: [REDACTED] (CD)
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Fastned op de hoogte houden

Beste [REDACTED],

Graag zou ik jouw aandacht willen vragen voor het volgende: in de afgelopen maanden zijn wij steeds vaker tegen geruchten aangelopen dat er ook andere partijen snelladers willen plaatsen op verzorgingsplaatsen waarvoor wij de rechten op concessies hebben verkregen en momenteel druk bezig zijn de executie van deze afspraken in te regelen.

Een voorbeeld hiervan is dat wij vandaag bij [REDACTED] waren van het wegendistrict Amsterdam en dat zij vertelde dat de BP op de Ruygenhoek rechterzijde van plan is snelladers te gaan plaatsen en dat een WBR vergunningsaanvraag op handen is. Wij hebben aangegeven dat zij deze plannen kunnen hebben, maar dat er toch echt nog een wachtrij is van partijen op deze locaties (zie proces verbaal loting notaris d.d. 27 April 2012).

Om te voorkomen dat we laat achteraf aanhaken bij dit soort discussies, lijkt het mij verstandig dat Rijkswaterstaat net zoals zij dit doet voor andere concessiehouders op de verzorgingsplaatsen de (toekomstige) concessiehouders van laadstations op de hoogte stelt van wijzigingen in de WBR vergunning en/of de uitgifte van nieuwe WBR vergunningen aan de benzinestations en wegrestaurants, met name wijzigingen specifiek betrekking hebbende op deze discussie.

Voor alle duidelijkheid, het moge duidelijk zijn dat het niet zo kan zijn dat er in 2012 omwille van doelmatigheid en dergelijke argumenten vanuit de Wet beheer Rijkswaterstaatwerken locaties zijn verloot onder de zes aanvragers voor de vergunning van een laadstation en dat vervolgens twee jaar later derde partijen buiten deze procedure om vergunningen kunnen verkrijgen welke bovendien buiten dat toetsingskader van doelmatigheid en ruimtegebrek vallen. Ik ga er dan ook vanuit dat Rijkswaterstaat er op toeziet dat deze nieuwe partijen netjes achteraan in de rij aansluiten, zoals vastgesteld door de notaris.

Bijgevoegd vind je de jouw wel bekende template brief zoals wij deze communicatie zouden verwachten.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

