

[REDACTED] (CD)

---

**Van:** [REDACTED] (CDR)  
**Verzonden:** maandag 19 november 2012 12:01  
**Aan:** [REDACTED] (ZD)  
**CC:** [REDACTED] (CD)  
**Onderwerp:** RE: Definitieve locatie tekeningen Wegendistrict Zeeland

Beste [REDACTED],

Ik zal altijd pleiten dat het verkeer dat het oplaadstation verlaat altijd voorrang moet verlenen aan de doorgaande weg op de vzp, ook als deze van links komt. Het opnemen van haaiantanden is geen overbodige luxe en staan ook op de maquette (als ik mij goed herinner). Er bestaat geen document waarin afspraken staan over de belijning en bebording. Wel is binnen RWS afgesproken dat RWS verantwoordelijk is voor de bewegwijzering naar het oplaadstation op de vzp.

---

**Van:** [REDACTED] (DZL)  
**Verzonden:** maandag 19 november 2012 9:53  
**Aan:** [REDACTED] (CDR)  
**CC:** [REDACTED] (CDR)  
**Onderwerp:** FW: Definitieve locatie tekeningen Wegendistrict Zeeland

Beste [REDACTED],

Voordat ik een reactie stuur naar [REDACTED] van Fastned ontvang ik graag je reactie op onderstaande

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [REDACTED] (DZL)  
**Verzonden:** donderdag 15 november 2012 9:05  
**Aan:** [REDACTED] (DZL)  
**Onderwerp:** RE: Definitieve locatie tekeningen Wegendistrict Zeeland

Beste [REDACTED],

Dit is mijn antwoord.

Beste heer [REDACTED]

Ik vraag dit om de volgende redenen:

**Voorrangssituatie:**

Verkeerskundig gezien is m.i. de locatie van de oplaadinstallatie een terreintje, waarbij het verlaten moet worden gezien als het verlaten van een terrein via een uitritconstructie. Hiermee is de aansluiting niet gelijkwaardig. Voor een aantal locaties geldt dat verkeer wat op de verzorgingsplaats rijdt voor de uitrijdende automobilist van links komt. Is er niets geregeld dan heeft verkeer dat van het oplaadpunt komt voorrang. Het niet regelen van de voorrang zal m.i. leiden tot verkeersonveilige situaties.

Bij verkeer wat van brandstofpunten komt is ook de voorrang geregeld t.o.v. verkeer wat op de verzorgingsplaats rijdt.

**Verplichte rijrichting:**

In het verleden is regelmatig gebleken dat wanneer er geen aanwijzingen staan voor het verkeer deze haar eigen weg zoekt met als gevolg dat er tegengesteld wordt gereden. Een situatie die we niet willen hebben. Rijkswaterstaat was dan, achteraf, nog genoodzaakt op haar kosten bebording aan te brengen.

U stelt dat de discussie eigenlijk niet gevoerd hoeft te worden omdat u de borden toch niet gaat plaatsen. Wat mij betreft heeft u gelijk en hoeft de discussie niet gevoerd te worden. Het zal duidelijk zijn dat een vergunning enkel kan worden afgegeven als aan de vergunningvoorwaarden wordt voldaan.

In uw antwoord refereert u aan landelijke afspraken die er gemaakt zouden zijn met dhr. Ten Wolde. Graag zou ik van u de volgende informatie hebben:

1. Een document waarin staat aangegeven dat er landelijke afspraken zijn t.a.v. belijning en bebording.

---

**Van:** [REDACTED] (DZL)

**Verzonden:** woensdag 14 november 2012 8:45

**Aan:** [REDACTED] (DZL)

**Onderwerp:** FW: Definitieve locatie tekeningen Wegendistrict Zeeland

Hoi [REDACTED],

Graag ontvang ik je mening.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@fastned.nl]

**Verzonden:** dinsdag 13 november 2012 16:26

**Aan:** [redacted] (DZL)

**CC:** [redacted]; [redacted]

**Onderwerp:** Re: Definitieve locatie tekeningen Wegendistrict Zeeland

Beste [redacted],

Ik probeerde zojuist telefonisch contact met jou te zoeken om het onderstaande even te bespreken. Ik kreeg jouw voicemail, daarom hierbij een korte reactie per email. Zoals beloofd zou ik terugkomen met een reactie op de bebording op de locaties. Ik heb dit nog in detail besproken, oa. met [redacted].

Conclusies zijn hier als volgt:

1) De Nederlandse verkeersregels gelden als het goed is door geheel Nederland en dus het lijkt logisch dat het standaard locatie ontwerp zoals goedgekeurd door de groep verkeerskundigen van Rijkswaterstaat hier ook zou moeten gelden. In dit ontwerp zijn de borden die jij nu noemt ook ter discussie geweest en vervolgens terzijde gelegd. Deze worden door de experts niet nodig geacht.

Een voorbeeld hiervan: verkeer van rechts heeft voorrang en verkeer van links niet. De Nederlandse verkeersregels maken het dus overbodig om als het laadstation aan de linkerzijde van de weg staat haaiantanden op te nemen.

Een korte check in bijv. Google Earth leert ook dat er alleen in uitzonderlijke gevallen zulke bebording wordt toegepast voor bekrachtiging. Normaal gesproken gaat men gewoon uit van de geldende verkeersregels.

2) Uiteindelijk is het Rijkswaterstaat die verantwoordelijk is voor de bewegwijzering, dus de vraag is of het uitmaakt of wij deze discussie voeren. De bebording zal immers niet door ons worden uitgevoerd.

Mocht je nog vragen hebben, bel gerust op een moment dat jou beter uitkomt.

Met vriendelijke groet,



On Nov 1, 2012, at 11:33 PM, [redacted] wrote:

Hi [redacted],

Dank voor je email. Helaas is het mij nog niet gelukt ook even telefonisch met jou te overleggen. Daarom alvast even een korte feedback per email. Zie onderstaand in het zwart alvast een aantal antwoorden op jouw vragen.



Ik ga proberen om komende week even contact met jou te zoeken.

Met vriendelijke groet,



On Oct 31, 2012, at 3:21 PM, [REDACTED] (DZL) wrote:

Geachte heer [REDACTED],

Tijdens het overleg van 21 augustus jl. is aangegeven dat de verharding aangelegd dient worden zonder voeglengtes ivm onkruid en olie ed.

Klopt [REDACTED], deze tip (de voordelen van het gebruik van dit materiaal) hebben wij ook zeker genoteerd en zal worden meegenomen in de bespreking met de aannemer in de komende maanden. Wel is het belangrijk hier even te noteren dat wij natuurlijk een landelijk plan uitwerken en dus soms meerdere van dit soort verzoeken hebben per regio en moeten kijken of dit wenselijk is. Dit bericht is ook bij Frank ten Wolde terecht gekomen en is ook met hem besproken. De lijn die wij hier even volgen is, (1) goede tip en gaan we natuurlijk zeker met de aannemer bespreken (2) Fastned zal net als een benzinstation haar eigen beslissingen nemen en haar eigen terrein onderhouden.

Op de ontvangen tekeningen ontbreken:

- de RVV-borden (oa bord B06) en markingen (haaiantanden), zie opmerkingen op bijgevoegde tekeningen.

Kom ik op terug

- de nog aan te leggen kabels en leidingen.

Deze zijn meegenomen. Op het terrein staat een centrale kast ("meterkast") met alle elektrotechnische equipment en de binnenkomende netaansluiting. Vanuit dat punt ligt op de tekening een kabelgoot onder het station naar de oplaadsystemen en andere equipment. Alle mogelijke bedrading vanaf de "meterkast" valt buiten ons beheer en is in handen van de netbeheerder welke zoals eerder besproken daarvoor indien nodig de daarvoor geldende vergunningen zal aanvragen. Dit net zoals bijvoorbeeld het geval is bij Shell of BP.

Voor het aanbrengen van de bebording en markingen zal een verkeersbesluit moeten worden genomen.

Zoals besproken met [REDACTED], valt alle bewegwijzering naar de locatie onder de plicht van de wegbeheerder (RWS dus). Daarom wordt dit volledig buiten beschouwing gelaten.

Graag ontvang ik ook per locatie een digitale tekening (autocad of microstation 2005, shapefiles of dxf.bestand) op XY-coördinaten van de door u uit te voeren werkzaamheden, dit in verband met onze vergunningen-GIS.

Landelijk is besloten, naar aanleiding van mijn email 29 Mei 2012. Om de vergunning te laten plaatsvinden op basis van de zoals nu aangeleverde bestanden; te weten een 1:100 en een 1:500 pdf tekening en een werkzaamheden document. Dit omdat deze werkwijze het meest overeenkomstig is met de landelijke manier van werken (alles op dezelfde wijze). De latere invoering van de wijzigingen van jullie DBT CAD

bestanden zal gebeuren op basis van de werkelijk gerealiseerde tekeningen. Deze ontvangen jullie dus later. Mocht je toch graag een echt DWG bestand willen dan is dit wat mij betreft best mogelijk, maar dit zal zonder shapefiles zijn ivm eerdere afspraken met de DID in Delft.

Voor wat betreft de locatie Vrouwenpolderseweg/parkeerterrein Veersedam ontvangt u zsm een reactie van mij (hiervoor is in iedergeval een watervergunning nodig van het Waterdistrict Zeeuwse Delta).

Ok ben erg benieuwd naar dit buitenbeentje. Vind het als vervent zeiler op de Zeeuwse wateren wel mooi dat er toch 1 laadstation op een watervergunninggebied komt.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.



---

**Van:** [redacted] [mailto:michiel.langezaal@fastned.nl]

**Verzonden:** maandag 10 september 2012 17:36

**Aan:** [redacted] (DZL); [redacted] (DZL); [redacted] (DZL); [redacted] (CDR); [redacted] (SDG)

**CC:** [redacted]; [redacted]

**Onderwerp:** Definitieve locatie tekeningen Wegendistrict Zeeland

Beste [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted],

Nogmaals hartelijk dank voor het positieve gesprek van 21 Augustus te Goes. Zoals afgesproken hebben wij de besproken wijzigingen doorgevoerd in de Autocad tekeningen en werkzaamheden documenten. Bijgaand vinden jullie de resultaten hiervan.

@ [redacted], [redacted] : Dit is de eerste batch met locaties waarvan de benodigde tekeningen af zijn.

@ [redacted], [redacted], [redacted] : komende weken zullen Frank en Paula samen met ons bezig zijn met het leggen van de laatste hand aan de WBR modelbeschikking, zodra deze af is horen jullie zeker meer.

@ [redacted], [redacted] : Bijgevoegd ook twee voorstellen voor de locatie Vrouwenpolderseweg.

1) Zouden jullie kunnen aangeven hoe wij verder gaan met deze locatie? Immers het beheer van deze locatie zou niet onder het Wegendistrict vallen.....

2) Wat ons betreft gaat de voorkeur uit naar optie 2. Deze is veruit het veiligst en het meest logisch voor de berijder.

Met vriendelijke groet,

<57. vliedberg.pdf><50. selnisse.pdf><72. de tille.pdf><49. vliet.pdf><50.  
voetpomp.pdf>