

E-mails van 26 maart 2014 en 15 januari 2018 waaruit blijkt dat Rijkswaterstaat Fastned concreet en ondubbelzinnig heeft medegedeeld dat zij als belanghebbende in staat zou worden gesteld om aan de rechter voor te leggen de opvatting van de Minister dat een tweede aanbieder van een laadstation op dezelfde verzorgingsplaats als een laadstation van Fastned niet in strijd is met het doelmatig en veilig gebruik van de verzorgingsplaats:

**From:** "[REDACTED] (CD)" <[REDACTED]@rws.nl>  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@fastned.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@fastned.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@fastned.nl>, "[REDACTED] (CD)" <[REDACTED]@rws.nl>, "[REDACTED] (CD)" <[REDACTED]@rws.nl>  
**Subject:** RE: Fastned op de hoogte houden  
**Date:** 26 Mar 2014 14:13:55 CET

Beste [REDACTED],

Dank voor onderstaand signaal. Graag maak ik gebruik om nogmaals in te gaan op de Wbr vergunning en de rechten uit de aanvraagprocedure. Door de tijdige aanvraag heeft Fastned enkel het recht op het in behandeling nemen van die aanvraag voor een vergunningen voor een energielaadpunt. De vergunningen worden in de markt veelal aangeduid als concessie, maar zijn dit in juridische zien niet. De vergunning betreft een nieuwe basisvoorziening naast bestaande basisvoorzieningen (tankstation, restaurant, combinatie van beide (servicestation)). Het klopt dat RWS geen nieuwe marktpartijen toelaat om een energielaadpunt als basisvoorziening te exploiteren, naast de aanvragen van de zes marktpartijen zoals op basis van loting door de notaris is vastgesteld. De aanvraag waar jij aan refereert, is geen aanvraag voor een basisvoorziening. Het betreft een aanvraag voor een aanvullende voorziening naast een bestaande basisvoorziening. In het kader van de vergunningverlening op grond van de Wbr wordt een dergelijke aanvraag aangemerkt als een verzoek tot wijziging van de bestaande vergunning. Indien het veilig en doelmatig gebruik van de verzorgingsplaats als geheel en de bestaande (reeds vergunde) locatie geen belemmering voor de aanpassing vormt, zal een dergelijke aanvraag voor een aanvullende voorziening i.p. gehonoreerd worden. Een afschrift van een dergelijke (wijziging van de) Wbr-vergunning zal u worden toegezonden. Tegen een dergelijke vergunning staat bezwaar open. Na heroverweging door het bevoegd gezag staat beroep en evt. hoger beroep open. Uitgaande jou hiermee voldoende geïnformeerd te hebben verblijf ik.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] (BS) <[REDACTED]@rws.nl>  
Date: Mon, 15 Jan 2018 at 17:40  
Subject: RE: Overleg Fastned / Rijkswaterstaat - 14 september 2015  
To: [REDACTED] <[REDACTED]@fastned.nl>

Geachte [REDACTED]

In uw onderstaande mailbericht stelt u de twee bekende geschilpunten aan de orde. Het gaat dan om de door Rijkswaterstaat verleende vergunningen op grond van de *Wet beheer rijkswaterstaatswerken* voor laadpunten als aanvullende voorziening en om de weigering van Rijkswaterstaat om aan Fastned Wbr-vergunningen te verlenen voor shops. Zoals u terecht aangeeft zijn deze geschilpunten al herhaaldelijk aan de orde geweest, onder andere in het gesprek dat wij op 14 september 2015 op uw kantoor voerden.

Er is geen wijziging gekomen in hetgeen wij in september 2015 bespraken: als Fastned het oneens is met de door Rijkswaterstaat genomen besluiten dan kan zij over die besluiten het oordeel van de bestuursrechter vragen. Het is onvermijdelijk dat Rijkswaterstaat en Fastned daarbij tegengestelde standpunten innemen aangezien Fastned streeft naar de vernietiging van besluiten die juist door Rijkswaterstaat worden verdedigd. Van 'gezamenlijk' voorleggen van geschillen is zodoende geen sprake, maar dat heeft u ook niet nodig om het oordeel van de rechter te kunnen krijgen. Voor verder overleg over deze kwestie (het verkrijgen van een rechterlijk oordeel over genoemde besluiten) bestaat naar mijn mening geen aanleiding.

Met vriendelijke groeten,

