

[REDACTED] (CD)

Van: [REDACTED] (CDR)
Verzonden: woensdag 17 oktober 2012 10:22
Aan: [REDACTED] (CDR)
Onderwerp: RE: concept-vergunning
Bijlagen: FW: concept-vergunning

[REDACTED],

Zie ook mijn gemaakte opmerking over snelladen in bijgevoegde mail.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CDR)
Verzonden: vrijdag 12 oktober 2012 17:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (CDR); [REDACTED] (SDG); [REDACTED] (CDR); [REDACTED]
Onderwerp: RE: concept-vergunning

Beste [REDACTED],

Een korte reactie ivm een naderende vakantie.

Ad 1.

Er zal op basis van de aanvragen worden vergund. In de beleidsregel zal hier nader op in worden gegaan.

Ad 2.

OK

Ad 3.

Onherroepelijk is OK

Ad 4.

Wordt nog bekeken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@fastned.nl]
Verzonden: vrijdag 12 oktober 2012 11:19
Aan: [REDACTED] (CDR)
CC: [REDACTED] (CDR); [REDACTED] (SDG); [REDACTED] (CDR); [REDACTED]
Onderwerp: Re: concept-vergunning

Beste [REDACTED],

Ik heb zojuist jouw voorstel naast mijn notulen van onze vergadering gelegd. Volgens mij zijn wij 99% compleet. Onderstaand nog 4 elementen waar ik een belangrijk verschil vond tussen mijn notulen en de door jou verstuurde versie.

1) Minimaal Snelladen - Zoals nu omschreven is het zo dat er binnen anderhalf jaar een stopcontact moet worden gerealiseerd. Tijdens ons overleg werd geconcludeerd dat dit niet past binnen de doelstellingen en dat snelladen dus een minimale eis is. Immers een wachtrij auto's die ieder 8 uur moeten opladen, lijkt niet wenselijk/verkeersveilig.

2) Onderdeel 21 - Spreekt nog over "oplaadpunt". Het lijkt juist als overal dezelfde terminologie gebruikt wordt: "oplaadstation".

3) Onderdeel "22 Net aansluiting binnen 8 weken" - Nu vermeld het document "van kracht worden", de besproken versie tijdens ons overleg spreekt over "onherroepelijk". Kun jij aangeven waarom jij zou willen kiezen voor het 1e?

4) Algemene toegankelijkheid - Het door jou verstuurde document gebruikt nu een lange uiteenzetting, welke in de versie van ons overleg was samengevat met de tekst "Het opładstation moet voor iedereen toegankelijk zijn en gebruikt kunnen worden voor het opladen van alle gangbare elektrische en hybride voertuigen" zoals ook is gebeurt in de staatscourant.

Ik heb met beide teksten geen probleem, wel denk ik dat ook hier weer consistent "opładstation" zou moeten worden gebruikt. Overigens zou je ook dit gehele stuk tekst kunnen weglaten omdat in de belangen afweging de staatscourant kennisgeving al is genoemd.

Additioneel:

Voor onze vergunningen kan men mijn contactgegevens (zie onderstaand) gebruiken voor onderdeel 18 "contactpersoon". Wat mij betreft vullen we deze ook direct in. Dit scheelt de districten veel werk.

Ik hoor graag van je,

Met vriendelijke groet,



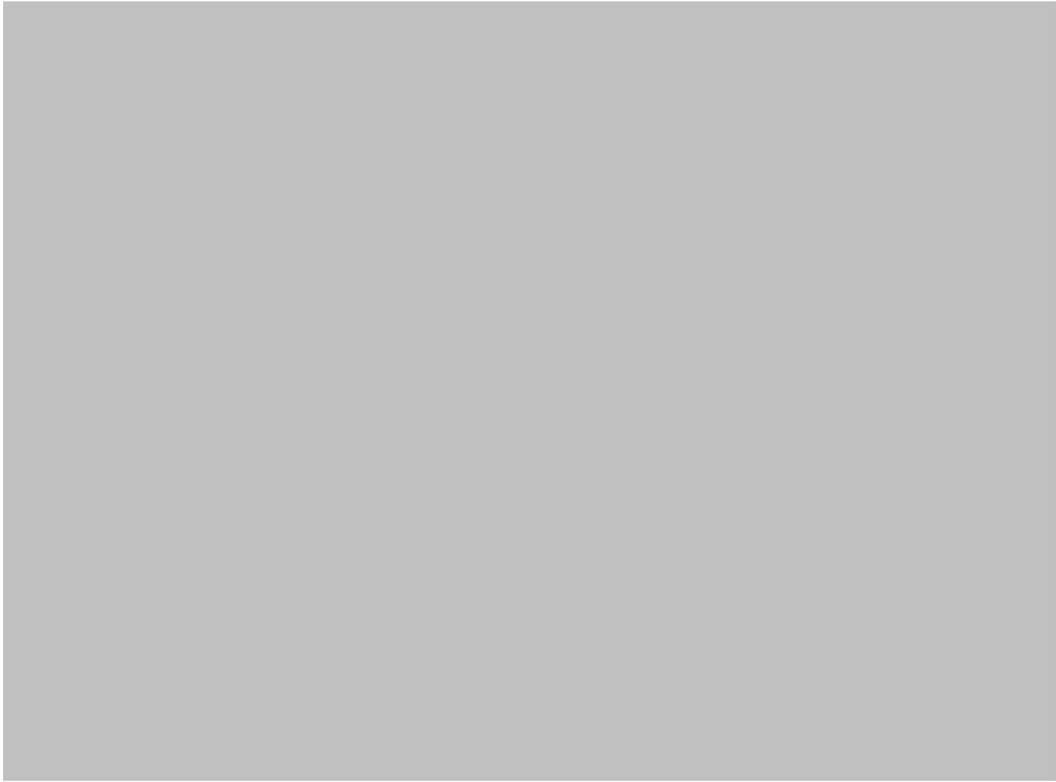
On Oct 9, 2012, at 5:34 PM, Bruggeman, Ab (CDR) wrote:

Beste ,

Hierbij doe ik u toekomen het concept van de standaard vergunning.

Met vriendelijke groet,





<2012-10-08 modelbeschikking vergunning elektrische oplaadpunten.doc>