

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: maandag 15 januari 2018 17:42
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (CD); [REDACTED] (CD); [REDACTED] (WNZ)
Onderwerp: FW: Overleg Fastned / Rijkswaterstaat - 14 september 2015

Beste allen,

Tkn

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: maandag 15 januari 2018 17:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Overleg Fastned / Rijkswaterstaat - 14 september 2015

Geachte heer [REDACTED],

In uw onderstaande mailbericht stelt u de twee bekende geschilpunten aan de orde. Het gaat dan om de door Rijkswaterstaat verleende vergunningen op grond van de *Wet beheer rijkswaterstaatswerken* voor laadpunten als aanvullende voorziening en om de weigering van Rijkswaterstaat om aan Fastned Wbr-vergunningen te verlenen voor shops. Zoals u terecht aangeeft zijn deze geschilpunten al herhaaldelijk aan de orde geweest, onder andere in het gesprek dat wij op 14 september 2015 op uw kantoor voerden.

Er is geen wijziging gekomen in hetgeen wij in september 2015 bespraken: als Fastned het oneens is met de door Rijkswaterstaat genomen besluiten dan kan zij over die besluiten het oordeel van de bestuursrechter vragen. Het is onvermijdelijk dat Rijkswaterstaat en Fastned daarbij tegengestelde standpunten innemen aangezien Fastned streeft naar de vernietiging van besluiten die juist door Rijkswaterstaat worden verdedigd. Van 'gezamenlijk' voorleggen van geschillen is zodoende geen sprake, maar dat heeft u ook niet nodig om het oordeel van de rechter te kunnen krijgen. Voor verder overleg over deze kwestie (het verkrijgen van een rechterlijk oordeel over genoemde besluiten) bestaat naar mijn mening geen aanleiding.

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED]@fastned.nl]
Verzonden: dinsdag 19 december 2017 16:33
Aan: [REDACTED] (BS)
CC: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (ZN); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (CD); [REDACTED]

[REDACTED]
Onderwerp: Re: Overleg Fastned / Rijkswaterstaat - 14 september 2015

Beste [REDACTED]

Afgelopen donderdag maakten wij kennis met [REDACTED] en daarmee opvolger van [REDACTED]. Hierbij aanwezig waren ook [REDACTED]. Tijdens dit gesprek zijn uiteraard meerdere onderwerpen de revue gepasseerd. Ook de diverse vraagstukken die bij de rechtbank liggen werden besproken. Wat mij en [REDACTED] behoorlijk irriteerde was dat bij deze groep mensen het beeld bestond van Fastned als de partij die tegen Rijkswaterstaat procedeert in plaats van dat we hebben afgesproken deze vraagstukken voor te leggen aan de rechtbank.

Twee jaar geleden, op 14 september 2015, zaten wij op verzoek van [REDACTED] samen bij ons op kantoor. We bespraken twee kwesties: een shop als aanvullende voorziening bij een laadstation en een lader als aanvullende voorziening bij een benzinestation op verzorgingsplaatsen waar al een laadstation is of komt. Hierover hadden we inmiddels meerdere gesprekken gevoerd, zowel met jou, de verantwoordelijke ambtenaren als met [REDACTED] zelf. Ik was dan toen ook positief dat we in de bespreking gezamenlijk besloten dat het wijsheid was om deze vraagstukken voor te leggen aan een onafhankelijke rechter. Zie ook de onderstaande gespreksverslagen.

Inmiddels zijn we twee jaar verder. Nu de rechtszaken lopen ben ik teleurgesteld over de invulling van onze afspraak van twee jaar geleden. In plaats van de kwesties gezamenlijk voor te leggen aan de rechter, zijn we tegenover elkaar komen staan. Bovendien blijkt [REDACTED] daar niet vanaf te weten.

Nu lijkt het erop dat de Staat niet opkomt voor het algemeen belang maar voor de belangen van de oliemaatschappijen. Een dieptepunt was de situatie afgelopen woensdag in de rechtszaal, waarin in het bijzijn van alle media de verkeerskundige van Rijkswaterstaat zich blijkbaar gedwongen voelde om de advocaat van Shell bij te vallen in haar betoog dat rijden tegen de rijrichting in niet verkeersonveilig zou zijn.

Ik kan mij goed voorstellen dat de Staat zich in een problematische situatie bevindt met conflicterende belangen van oliemaatschappijen en die van laadbedrijven zoals Fastned. Maar er moet toch ook een oplossing zijn? Toen wij dit met [REDACTED] bespraken kwamen we weer tot de conclusie dat het nuttig is om op korte termijn afspreken om te overleggen hoe we de intentie van twee jaar geleden weer vorm geven. Daarnaast gaf [REDACTED] aan dat de RVB ook een grote rol heeft hierin. Het lijkt mij dan ook verstandig om hen bij het gesprek te betrekken.

Wellicht heb jij een suggestie welke personen hierbij aanwezig zouden moeten zijn en wanneer zoiets zou kunnen plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
The logo for FASTNED, with the letter 'A' in yellow and the other letters in grey.