



Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE UTRECHT

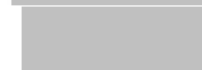
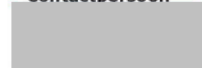
RWS INFORMATIE



**Rijkswaterstaat Corporate
Dienst**

Griffioenlaan 2
3526 LA UTRECHT
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 088 7971111
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk

RWS-2023/2635

Bijlagen:

- relevante artikelen Woo;
- inventarislijsten

Datum 2 februari 2023
Onderwerp beslissing op uw Woo-verzoek over Fastned deel 2

Geachte 

In uw brief en e-mail van 10 juni 2021 heeft u namens de Vereniging Nederlandse Petroleum Industrie (VNPI), inmiddels Vereniging Energie voor Mobiliteit en Industrie (VEMOBIN), met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om het openbaar maken van documenten over, kort gezegd, de communicatie tussen de Staat/Ministeries en Fastned over de periode vanaf januari 2010 tot en met heden. In overleg met u is het verzoek gesplitst in twee periodes; deel 1 ziet op de periode tot 1 juli 2012 en deel 2 op de periode 1 juli 2012 tot 10 juni 2021. Inmiddels is de Wob vervallen en is de Wet open overheid (hierna: de Woo) van toepassing op uw verzoek en zal daaraan getoetst worden.

Op 10 januari 2022 heb ik op het eerste deel van uw verzoek besloten (besluit kenmerk RWS-2022/76). Met deze brief beslis ik op het tweede deel van uw verzoek.

1. Besluit

Ik heb besloten deel 2 van uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door de documenten zoals weergegeven op de inventarislijsten geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. Namen en andere tot de persoon herleidbare gegevens zijn geweigerd evenals algemene interne e-mailadressen. Daarnaast zijn (delen) van documenten geweigerd omdat het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld en om andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Voor de motivering verwijst ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

2. Procedure

Op 21 juni 2021 heb ik de ontvangst van het Wob-verzoek per e-mail aan u bevestigd.

Bij e-mailbericht van 29 juni 2021 heb ik de beslistermijn verlengd met vier weken tot en met 5 augustus 2021.

Via e-mail en telefonisch heb ik in juli 2021 met u overlegd over een specificatie van uw verzoek. Daarbij is overeengekomen dat het verzoek in twee delen wordt afgehandeld:

Deel 1. Communicatie tussen de Staat en (vertegenwoordigers van) Fastned (voorheen Breesaap) tussen januari 2010 en 1 juli 2012;

Deel 2. Communicatie tussen de Staat en (vertegenwoordigers van) Fastned (voorheen Breesaap) vanaf 1 juli 2021 tot 10 juni 2021.

U heeft daarbij aangegeven dat het verzoek niet ziet op stukken die zien op gevoerde en lopende procedures (zowel civiel als bestuursrechtelijk). Gespreksverslagen van gesprekken met Fastned en/of stukken met betrekking tot interne besluitvorming/terugkoppeling wenst u wel te ontvangen.

Daarnaast heeft u aangegeven dat u wel stukken wil ontvangen met betrekking tot lopende aanvragen (en daarop volgende vergunningen) van Fastned (zowel voor basisvoorzieningen en als aanvullende voorzieningen). Uitgezonderd zijn vergunningen die inmiddels onherroepelijk zijn.

Op 22 juli 2021 heb ik u drie Wob-besluiten toegezonden (twee uit 2012 en één uit 2014) met de bij die besluiten openbaar gemaakte stukken die (deels) binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen en derhalve al openbaar waren.

Op 5 augustus 2021 heb ik u bericht dat het Wob-verzoek niet binnen de beslistermijn kan worden genomen omdat de zoekslag veel tijd in beslag neemt doordat deze ver in de tijd terug gaat en onder veel dienstonderdelen en personen valt en deze verder gecompliceerd wordt door dat de organisatie, taakverdeling en personele bezetting in die tijd gewijzigd is. Ik heb u toegezegd u regelmatig op de hoogte te houden van de voortgang. Dit heb ik op 7 september, 7 oktober, 8 november, 9, 10 en 24 december 2021 gedaan.

Op 10 januari 2022 is deelbesluit 1 genomen. Tegen dat besluit heeft u bezwaar gemaakt. Op 9 september 2022 is op dat bezwaar besloten (kenmerk RWS-2022/28250). Tegen dat besluit op bezwaar heeft u beroep aangetekend.

Op 8 mei, 27 juni, 20 september, 25 oktober, 9 en 24 november 2022 en 13 januari 2023 heb ik u bericht over de voortgang van deelbesluit 2 en de redenen van de vertraging daarin, die onder andere gelegen was in het aantreffen van nieuwe documenten en nadere zoekslagen die zijn uitgevoerd.

Ik heb een derde belanghebbenden in meerdere fases in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven op de openbaarmaking van documenten die haar betreffen. De derde belanghebbende heeft daar geen gebruik van gemaakt.

Ik betreur dat de afhandeling van uw verzoek zo veel tijd in beslag heeft genomen en ik bied u daarvoor mijn excuses aan.

3. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

4. Inventarisatie documenten

Zoekmethoden

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de fysieke en digitale archiefsystemen. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen:

- "[naam (oud)medewerker RWS]" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "[naam (oud) medewerker RWS]" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "Lubbers" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "Dronkers" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "gespreksverslag" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "gesprek" in combinatie met "Fastned" en/of "Breesaap";
- "bijeenkomst" in combinatie met "snelladen" en/of "snellaadlocaties".

Tevens is het verzoek, zoals dat gespecificeerd is, uitgezet binnen landelijke en regionale organisatieonderdelen van Rijkswaterstaat, waaronder de afdelingen vergunningverlening en de juridische afdelingen, en bij de Woo-unit van het ministerie van I&W. Daarbij is gezocht met de volgende zoektermen: FN, Fastned, Breesaap, loting, elektrisch en [naam (oud) medewerker RWS].

Omdat in de aangetroffen documenten verwijzingen stonden naar nog niet aangetroffen documenten, is ook "handmatig" in de digitale mappen gezocht, waarbij tevens de periode van deelbesluit 1 is meegenomen. Daarbij zijn nadere documenten aangetroffen, waaronder drie documenten uit de periode van deelbesluit 1.

Resultaat inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn 811 documenten aangetroffen, waarbij een mail(string) met bijlagen als één document is geteld. Deze documenten zijn opgenomen op de inventarislijsten die deel uitmaken van dit besluit. Per dienstonderdeel is een inventarislijst opgemaakt, waarbij de map van de Corporate Dienst en de Bestuursstaf (CD/BS) vanwege de samenhang gecombineerd is. In de inventarislijsten is aangegeven of een document al dan niet openbaar wordt gemaakt en welke uitzonderingsgrond in welk document is toegepast. In die lijst BS/CD zijn ook de drie documenten (0.1-0.3) uit de periode van deelbesluit 1 vermeld die alsnog in de zoekslag van deelbesluit 2 aangetroffen zijn. Deze stukken worden met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

5. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over strategische plannen betreffende de toekomstige marktontwikkelingen en informatie over de financiële bedrijfsvoering. Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van contacten met Fastned, kan worden afgeleid wat de toekomstvisie, strategie en plannen van Fastned zijn. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken. Het gaat hierbij om document 2a van I&W.

Omdat de documenten deels beoordeeld en gelakt zijn toen de Wob nog van toepassing was, is in de documenten en op de inventarislijst de weigeringsgrond "10.1c" genoemd. Daar moet u artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo lezen.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van

concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In document 69.1 van de lijst BS/CD staan bedrijfsgegevens. Het betreft financiële gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de strategie/marktpositie van een onderneming. In document B18.2 van WVL staan resultaten van een enquête onder de klanten van Fastned. Concurrenten kunnen met de informatie uit deze twee documenten hun voordeel doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Omdat de documenten voor een deel nog beoordeeld en gelakt zijn met toepassing van de Wob, is in de documenten de weigeringsgrond "10.2e" genoemd. Daar moet u artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo lezen.

In de documenten zelf is de weigering van openbaarmaking van namen en tot de persoon herleidbare gegevens op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet overal per onderdeel aangegeven omdat uit de context blijkt dat het om dergelijke gegevens gaat.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

In de documenten op de Inventarislijst I&W staan e-mailadressen van een interne postbus die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen. Openbaarmaking kan naar mijn oordeel leiden tot misbruik, overbelasting en onheus gebruik en schaadt daarmee het goed functioneren van de Staat of andere overheden. Ik vind dat het belang van het goed functioneren van de Staat in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Omdat de documenten beoordeeld en gelakt zijn met toepassing van de Wob, is in de documenten de weigeringsgrond "10.2g" genoemd. Daar moet u dus artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo lezen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in

geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in het document/diverse documenten toch geanonimiseerd openbaar te maken.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden afzonderlijk digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden u digitaal toegezonden en op open.rws.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
Hoofdingenieur-directeur, Rijkswaterstaat Corporate Dienst,

Dhr. F.C.M.A. Schrover

Mededeling

Indien u vragen heeft over het besluit of de documenten, kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde persoon.

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, t.a.v. Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Afdeling BJV Expertise, cluster Awb, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde

gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Rijkswaterstaat Corporate
Dienst**

Datum
2 februari 2023

Ons kenmerk
RWS-2022/2635

Bijlage 2 – Inventarislijsten