

**Van:** [redacted] (CDR)  
**Verzonden:** vrijdag 27 juli 2012 08:48  
**Aan:** [redacted] (CDR)  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek FastNed

Hallo [redacted],

Dat is inderdaad het ontbrekende stuk.  
Er bestaat m.i. geen bezwaar tegen openbaarmaking stukken 4 en 5 (geen persoonlijke beleidsopvattingen).

Groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (CDR)  
**Verzonden:** donderdag 26 juli 2012 10:40  
**Aan:** [redacted] (CDR)  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek FastNed

Hallo [redacted],

Is dit het ontbrekende stuk?

Volgens mij zijn alleen de documenten 4 en 5 niet reeds openbaar. Zijn er bezwarven tegen openbaarmaking?

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (CDR)  
**Verzonden:** maandag 23 juli 2012 14:28  
**Aan:** [redacted] (CDR)  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek FastNed

Hallo [redacted],

Hierbij de relevante beleidsstukken/richtlijnen:

1. Kennisgeving Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (Stcrt. 2004, nr. 56)
2. Wijziging van de Kennisgeving Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen met betrekking tot prijspalen bij benzinstations (Stcrt. 27-4-2011, nr. 7144). [redacted] ik ben helaas niet in staat deze wijziging in de Stcrt. als bijlage bij te voegen (heb het stuk zelf niet en kan het niet van Officiële Publicaties kopiëren).
3. Kennisgeving Wijzigen Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (Stcrt. 2011, nr. 23149)
4. Richtlijn verzorgingsplaatsen (interne richtlijn).
5. Uitvoeringskader verzorgingsplaatsen rijkswegen uit 2004. Vervangen door Richtlijn verzorgingsplaatsen (punt 4).

---

**Van:** [redacted] (CDR)  
**Verzonden:** dinsdag 17 juli 2012 9:16  
**Aan:** [redacted] (CDR)  
**Onderwerp:** Wob-verzoek FastNed

Hallo [redacted],

Hieronder het Wob-verzoek van FastNed.

Vorige week maandag is FastNed bij de RVOB geweest en heeft daar al een heleboel (achtergrond)informatie en documenten ontvangen. Toen ik dat afgelopen donderdag hoorde heb ik gebeld met [redacted] van FastNed en ben met hem overeengekomen dat wij vooralsnog voor wat betreft de verzorgingsplaatsen alleen de gevraagde documenten mbt Raakeind aanleveren, zoals die tbv de eerste opening van de verzorgingsplaats zijn opgesteld. Voor zover ik heb begrepen is voor hen onduidelijk hoever de aanspraken van de reeds aanwezige ondernemers op de verzorgingsplaatsen reiken. Zien deze alleen op het deel dat ze huren, in erpacht hebben, of kunnen zij het ook tegenhouden dat derden zich elders op de verzorgingsplaats vestigen. Hij noemde ook nog jouw naam. Voor zover ik begreep kon jij ten aanzien van dit punt ook geen duidelijkheid verschaffen. Dit evenmin als de wegendistricten waar hij tot nu toe op bezoek is geweest. Daarom wilden ze de documenten zelf inkijken.

Zoals je kunt zien, vragen ze (punt 3) ook kennisgevingen en beleidstukken m.b.t. verzorgingslocaties over de afgelopen 10 jaar. Die zijn natuurlijk al per definitie openbaar. Dit kunnen we in principe antwoorden en het daarbij laten. Met het oog op de goede relatie en om ze zoet te houden, zodat we niet voor de rest van de verzorgingsplaatsen ook nog alles moeten bijeenvergaren etc. kunnen we ze natuurlijk ook gewoon aanleveren. Dit laatste zou mijn voorkeur hebben, ten minste als dat niet ook veel werk oplevert. Mijn hoop was erop gevestigd dat jij die documenten hebt, de beleidstukken en de stukken mbt de publicatie, als het niet is gepubliceerd is het immers hoogstens een op papier gezette vaste gedragslijn. Overigens zou je die laatste mogelijk ook kunnen verstrekken, en zien zij niet het verschil tussen beleid en vaste gedragslijn.

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (CDR) [[mailto:\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)]  
**Verzonden:** maandag 2 juli 2012 16:10  
**Aan:** [redacted]@tiscali.nl  
**Onderwerp:** FW: Detaillering WOB verzoek

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

Verzonden: maandag 2 juli 2012 10:58

Aan: [redacted] (CDR)

CC: [redacted] (CDR)

Onderwerp: FW: Detaillering WOB verzoek

Hoi [redacted],

Onderstaande het genuanceerde WOB verzoek van FastNed. Dit is gedetailleerder, waarmee wordt voorkomen dat wij alle stukken sinds 1930 moeten aanleveren. Kan jij met onderstaande mail verder?

Vriendelijke groet,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@fastned.nl]

**Verzonden:** donderdag 28 juni 2012 13:34

**Aan:** [redacted] (CDR)

**CC:** [redacted] (CDR)

**Onderwerp:** Detaillering WOB verzoek

Hi [redacted],

Ik hoop dat je aan de beterende hand bent en deze email leest als je je weer een stuk beter voelt. Hierbij ontvang je zoals beloofd een detaillering van het WOB verzoek wat wij een week geleden indienden.

Zoals besproken zouden wij in verband met het huidige programma graag inzage krijgen in de volgende stukken.

1) Huidige vergunningen/concessies en huur- of erfpachtovereenkomsten van de wegrestaurants en benzinestations / service stations op de volgende 8 locaties;

- 150. Streepland
- 252. Hazeklonk Oost
- 55. Hazeklonk West
- 174. Aalscholver
- 266. Lepelaar
- 327. Molenwijde
- 10. Raakeind
- 243. De Forten
- 106. De Schaars
- 100. Het Lonnekerveld

3) Kennisgevingen en beleidstukken m.b.t. verzorgingslocaties over de afgelopen 10 jaar. (Wat mij betreft alleen de belangrijkste algemene documenten dus niet locatie specifieke documenten)

4) Vier vergunningen/concessies en huur- of erfpachtovereenkomsten met de wegrestaurants en benzinestations / service stations bij het moment van oprichting en nu. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de volgende locaties:

- 163. Bosserhof (net nieuw)
- 159. Dorpsellen (net nieuw)
- 129. Bospoort (overeenkomst bij oprichting lang geleden)
- 80. Amstelveen (overeenkomst bij oprichting lang geleden)

Bij voorbaat dank,

Met vriendelijke groet,  
