

Date : 27-9-2017 16:55:44

From : [redacted]@Vallei-Veluwe.nl

To : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Subject : RE: overtreder; tekstvoorstel als alternatief

Dank voor je input [redacted]
 Hoop je morgen een terugkoppeling te kunnen geven.

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl]

Verzonden: dinsdag 26 september 2017 22:47

Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: RE: overtreder; tekstvoorstel als alternatief

Laat inderdaad maar gaan,

maakt ook niet uit voor maatregelen ,mot toch

Hierbij mijn **bolletjes niet limitatief** , te korte termijn ,maar er rammelt zoveel dat ik stop met nog mee bolletjes

Lijkt of [redacted] ook spoor bijster is en zeer onnauwkeurig ,maar hij heeft ook griep

Ga niet te veel in op plaatsepaling etc en want dit is ook niet altijd even nauwkeurig .
 Dus ook [redacted] commnetaar moet nog doo Bware worden geverifieerd.

Maar je moet je afvragen of dit zin heeft ,gekissebis over laagjes etc, want er is gewoon een probleem zowel in oppervlaktewater als grondwater .

[redacted]

Van: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]

Verzonden: dinsdag 26 september 2017 20:04

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: overtreder; tekstvoorstel als alternatief

Ja inderdaad.

De discussie gaat of wij overtreder zijn voor bevoegd gezag.

Laat het maar gaan hoor, als Janneke ernaast zit gaat het al mis in de zienswijze

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl]

Verzonden: dinsdag 26 september 2017 17:46

Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.n>; '[redacted]
 [redacted]@rhdhv.com)' [redacted]@rhdhv.com>

Onderwerp: RE: overtreder; tekstvoorstel als alternatief

Begrijp dat ik goed dat hier wordt bedoeld op de tekortkoming van de leverancier , dus de zaak richting aannemer ?

?

Van: [redacted] @Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: dinsdag 26 september 2017 17:24
Aan: [redacted] (WVL); '[redacted] @rhdhv.com)'
Onderwerp: RE: overtreder; tekstvoorstel als alternatief

[redacted]

Heb [redacted] gebeld. Zij is onze interne advocaat.
Zij is er 100% zeker van dat we geen overtreder zijn vanuit bestuursrecht gezien.
Volgens haar gaat het om toerekenbare tekortkoming

Mochten jullie haar hierover willen bellen dan kan dit:
06-[redacted]

Vanavond krijg je mijn opmerkingen, heb ruimte van [redacted] wijzigingen voor te stellen.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 september 2017 16:59
Aan: [redacted] (WVL)' [redacted] @rws.nb>; [redacted] @rhdhv.com) [redacted] @rhdhv.com>
Onderwerp: FW: overtreder; tekstvoorstel als alternatief

Ter info ☺

Laatste poging

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 september 2017 16:58
Aan: [redacted] @Vallei-Veluwe.n> [redacted] @vallei-veluwe.n>
Onderwerp: overtreder; tekstvoorstel als alternatief

[redacted]

Vanuit RWS en vanuit RHDHV krijg ik meermalen de reactie dat waterschap wel overtreder is omdat zij initiatiefnemer is voor de dijkverbetering.
De melding bij bevoegd gezag van de GBT is ook namens de opdrachtgever gedaan.

Ik heb eerder een advies van [redacted] zien langskomen met gelijke strekking.

Weten jullie 100% zeker dat je deze weg in wilt.

RHDHV stelt dat het niet klopt in reactie op tekstvoorstellen [redacted] op PVA bevoegd gezag.

Zij stellen de volgende tekst voor:
Orginele tekst:

WSVV wenst te benadrukken dat het van mening is dat het in deze kwestie geen overtreder is.

Reactie RHDHV

Wel dus, WSVV is eigenaar die een overtreding heeft begaan, het maakt niet uit of dat een onderaannemer van WSVV is geweest

Ons tekstvoorstel:

WSVV betreurt dat er een verontreiniging is ontstaan en WSVV neemt zijn verantwoordelijkheid als eigenaar van de locatie. Om de situatie op te lossen is het WSVV in de lead, initieert, voert het onderzoek uit en stelt de uiteindelijke oplossing voor aan bevoegd gezag...en dan de verdere alinea

