

11.1 jo. 10.2.g.

Date : 18-9-2017 12:16:30
From : [redacted]@Vallei-Veluwe.nl
To : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl
Subject : RE: vertrouwelijk

Nogmaals, ik ben dat 100% met je eens.
En [redacted] ook

Vanmorgen een uur over gesproken met [redacted]

Heb gezegd dat ons afwegingskader voor bevoegd gezag totaal niet relevant is, dus als HWBP roept sober en doelmatig, kan bevoegd gezag niets mee

Dus moet je in taal BG praten, anders druk je op verkeerde knop

[redacted]

Even geduld hebben dus...

11.1 jo. 10.2.g.

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl]
Verzonden: maandag 18 september 2017 12:08
Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>
Onderwerp: RE: vertrouwelijk

Nee want dit is een ander artikel in de wetgeving. Dan zit je in een saneringsplan gedoe etc en riiscobeoordeling etc .dat hoeft hier niet. dit geldt alleen bij ernstig en spoed gevallen van voor < 1987

Het lijkt maar niet gegrepen te worden dat :

Nieuw geval = opruimen vanuit de wet ongeacht de verontreinigingsgraad. redelijkerwijs uiteraard.

Wetgeving zegt dus niet sober en doelmatig in deze dus dat kun je dus niet neerzetten .

Doet de zaak richting aannemer ook geen goed!!

Val elke keer in herhaling ;-).

[redacted]

Van: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: maandag 18 september 2017 12:02
Aan: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: vertrouwelijk

Hallo [redacted]

Ben het met je eens tav sober en doelmatig. Anderen vinden dit weer zo belangrijk dat ik het er maar bij laat staan..

Heb vorige week een strijd gevoerd om bij [redacted] tussen de oren te krijgen dat intern proces toch echt iets anders is wat BG vraagt.
Dus wellicht is het voor management wel een keer behulpzaam als ze zien dat er meerdere sporen zijn die nu door elkaar lopen in hun denkwereld..

Is zienswijze van de aannemer aangekomen via we transfer van me?



Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl]

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 23:10

Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: RE: vertrouwelijk

Beste

Veel te ingewikkeld voor het management ,veel te veel detail etc aanpassen dus

En sober en doelmatig zoals veel eerder al moet je er zeker uithalen ,want dat sluit niet aan op wetgeving en de handhaving in deze zaak .



Van: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 17:27

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: vertrouwelijk

Hallo [redacted]

Omdat ik eerlijk wil blijven naar [redacted] toe kan ik je concept PVA RHDHV niet delen.
Voornemens om dat maandag a.s. te doen.

Bijgaand wel het beloofde schema.

Dat is vast nog niet goed maar hopelijk wel in de richting ;- 11.1 jo. 10.2.g.



Een heel goed weekend

Rust ook eens uit, je tuin is te mooi om er niet van te genieten!

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 17:16

Aan: [redacted]@gmail.com' <[redacted]@gmail.com>; [redacted]
[redacted]@vallei-veluwe.nl>

Onderwerp: FW: 1e concept PVA, ter bespreking maandag a.s.

[redacted]

Zou je de strekking van bijgaand plan van aanpak en stroomschema kunnen steunen in ACW of WBT.

Zie ook onderstaande email ter toelichting.
INTERN proces en Plan van Aanpak BG halen mijn collega's door elkaar, zelfs in gesprekken met RUD/WSVV BG.

Het kost mij veel energie allemaal mijn projectmanagers hierin mee te nemen. Daarom maar schema gemaakt.
Heb het gevoel dat RHDHV op goede spoor zit

Super goede samenwerking afgelopen donderdag

En ben je het met me eens dat we ALTIJD een PVA moeten indienen bij BG.
Wij zijn toch initiatiefnemer/opdrachtgever.

[redacted] heeft dat ons in eerdere fase geadviseerd (2 overtreders..).

Ik zag dat [redacted] daar tegenin ging, maar begreep dat die inbreng niet was meegenomen.

Heb je onze verzonden zienswijzes voor me?

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 15 september 2017 17:00

Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: 1e concept PVA, ter bespreking maandag a.s.

Beste [redacted]

Onderstaande zouden [redacted] en ikzelf graag maandag a.s. 8.00 uur willen bespreken, we hebben elkaar net gesproken.

Deze week is er hard gewerkt aan een 1^e CONCEPT plan van aanpak voor bevoegd gezag.

█ (RHDHV) heeft in deze week ingebracht dat INTERN proces en Plan van Aanpak voor bevoegd gezag in belang van de zaak moeten worden gescheiden.

Dit omdat bevoegd gezag op zoek is naar INFORMATIE en VALIDE GEGEVENS, en hierbij een inspanning verwacht van de opdrachtgever richting zorgvuldige oplossingen. De recent binnengekomen zienswijze van de ON (260 pagina's) bevestigt de noodzaak hiertoe.

Daarbij is het juist een kracht het zo SIMPEL mogelijk op te schrijven. In de TAAL die bevoegd gezag wil horen.

Dus dat is de insteek

█ heeft daarbij aangegeven dat het van belang is zsm bevoegd gezag gerust te stellen t.a.v. plan van aanpak.

Gisteren is dit zeer uitgebreid besproken tussen █ mijzelf en █

█ heeft daarbij aangegeven er mee te zitten dat dit niet zou voldoen aan de verwachting van team ACW.

█ zou graag het PVA uitgebreid zien met een aantal extra hoofdstukken (zie word document bijlage).

Gistermiddag is afgesproken dat dit zou worden opgelost met een stroomschema, zodat ook de rest van team ACW de eerdere definities e.d. terug zou zien in de opzet (zie bijlage).

RHDHV adviseert namelijk negatief t.a.v. opnemen van de hoofdstukken 3 en 4 en bijlage 2 in de opzet van █

Wel is als alternatief een extra hoofdstuk opgenomen, H4 verantwoordelijkheden WSVV.

Wij zijn het eens dat dit niet problematisch hoeft te zijn en het krachtig is dit het ACW mee te geven mocht dat noodzakelijk zijn.



