

**From:** [redacted] (WVL)  
**Sent:** vrijdag 15 september 2017 08:26  
**To:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Subject:** terugkoppeling bespreking protocol 7510 in Sectie Grondstromen

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Gisteren is de concept versie van protocol 7510 besproken tijdens de Sectie Grondstromen (SG). In deze email een terugkoppeling hiervan:

- [redacted] (ATM) was op zijn verzoek als toehoorder aanwezig bij de SG.
- [redacted] heeft de SG geïnformeerd over waarom een nieuwe versie voorligt, wat de achtergronden daarvan zijn en dat er twee overleggen zijn geweest tussen NVPG, SIKB en RWS Bodem+. Vervolgens heeft [redacted] een toelichting gegeven over de wijzigingen in het protocol. Ik heb uitgesproken dat we blij zijn met de doorgevoerde verbeteringen, maar op sommige punten nog commentaar hebben. Dit commentaar hebben we reeds per email aan [redacted] en [redacted] toegezonden.
- [redacted] heeft nog opgemerkt dat zijn achterban (aantal leden van de NVPG) verbaast is over een aantal doorgevoerde wijzigingen. Men vindt dat teveel zaken die in de wet- en regelgeving staan danwel interpretatie daarvan in het protocol zijn opgeschreven en vinden dit geen goede ontwikkelingen. [redacted] krijgt hiervan bijval vanuit de SG Als voorbeeld wordt het invullen van de zorgplicht genoemd door een tabel met anionen op te nemen in het protocol. De SG vindt dat dit in de Rbk thuishoort. Ik heb daarbij gewezen op de eigen verantwoordelijkheid van de branche en certificaathouders. Uiteindelijk is besloten om de tabel te laten bestaan, maar [redacted] roept op aan de leden van de SG om via de internetconsultatie van de wijziging Rbk I&M op te roepen dit in bijlage B van de Rbk in te vullen.
- Vervolgens gaat de discussie over de (eerder op mijn verzoek) toegevoegde tekst over het niet mogen accepteren van afvalstoffen op een niet-inrichting bij het maken van een immobilisaat. Er is veel weerstand vanuit de SG om interpretatie van de wet- en regelgeving in dit protocol te vermelden. Men vindt dit aan toezicht en handhaving door de overheid. Uiteindelijk maar mee ingestemd om de toegevoegde tekst weer te schrappen. Kortom het protocol laat nu in het midden of het wel of niet mag. Ik heb wel uitgesproken teleurgesteld te zijn dat deze verduidelijking niet in het protocol komt te staan. Begreep van [redacted] dat in de praktijk voor dit soort situaties toestemming verleend wordt door omgevingsdiensten op grond van een werkplan. Verder kwam ook de rol van gemeenten als opdrachtgever voor dit soort toepassingen ter sprake.
- Vervolgens kwamen we op het grote discussiepunt rond de 120% maal MW Industrie voor de organische verontreinigingen bij immobilisatie. [redacted] begon toch weer te draaien en benoemde ook de druk vanuit zijn leden. Opnieuw kreeg hij bijval vanuit de SG. Ik heb aangegeven dat opnieuw de discussie hierover aan gaan in de SG geen zin heeft. Wel benadrukt dat deze passage ook in het LAP en in omgevingsvergunningen vermeld staat, dus certificaathouders hier al jarenlang in strijd met de vergunning werken. Tot mijn verrassing heeft [redacted] toch aangegeven dat buiten de SG om toch overleg over dit punt nodig is/blijft tussen NVPG en RWS Bodem+. Na het overleg gaf [redacted] nog aan dat hij merkt dat [redacted] in een lastige positie zit omdat hij de druk van de achterban ervaart (er gaan bedrijven omvallen etc). Dit signaal is voor ons niet nieuw, maar betekent vooral nog moet dat we ons standpunt om die reden herzien.
- Vervolgens kwam de discussie ook op andere grenswaarden uit de tabel voor extractieve reiniging. Doordat ook daarvoor van standaard bodem uit gegaan moet worden, zou dit betekenen dat meer partijen naar de stortplaats toe moeten. Concreet ging het over minerale olie in de fractie > C30. [redacted] heeft daarop aangeboden deze waarde naar boven bij te stellen. Verder geeft paragraaf 6.3.5 de mogelijkheid om grond met hogere concentraties te accepteren.
- Over de ketenverantwoordelijkheid en relatie met de zorgplicht heeft Jelle toegezegd om een passage toe te voegen aan hoofdstuk 2 van de BRL 7500.
- Op verzoek van [redacted] wordt de grens van 50 m3 in paragraaf 6.3.3.1 aangepast naar een hoeveelheid van 100 ton. Hiermee wordt dit getal in lijn gebracht met andere uitzonderingen uit de Rbk en BRL 9335.
- Geschrapte /verplaatste tekst uit paragraaf 6.8.2 over gescheiden houden van partijen residu wordt op mijn verzoek weer teruggeplaatst.
- Verder heb ik verzocht om paragraaf 6.3.3.4 (met de uitzonderingen over RKGV en sorteerzeefzand tav vooracceptatie) te schrappen of in lijn te brengen met de NvT van Bbk t.a.v. partijspecifieke parameters. Uiteindelijk is afgesproken dat in de alinea over RKGV het voorbehoud gemaakt wordt dat in bepaalde situaties (bijv. specifieke lozingen bij rioolslib) analyse op standaard pakket niet voldoet. Bij sorteerzeefzand wordt toegevoegd dat analyse op sulfaat nodig is.
- Verder heb ik namens RWS pleidooi gehouden om bij analyse van TGG altijd partijspecifieke metalen (incl. emissie), anionen en pH te bepalen. De SG vond het tever gaan om ook onder de emissietoetswaarde het

bepalen van de emissie verplicht te stellen. Dit met name omdat vanuit het Bbk volgt dat indien geen sprake is van overschrijding van de emissietoetswaarde, een toepassing in een GBT is toegestaan. ■

■ gaf dat hij het (uiteeraard) eens was met de SG, maar dat ATM best bereid is om voor een specifieke toepasser (lees: RWS) aanvullend hierop emissie vast te stellen voor bepaalde metalen.

- Tot slot heeft ■ een opmerking gemaakt over paragraaf 6.8.5 (afzet restproducten). Daarin staat nu dat afvalstoffen uitsluitend afgezet worden naar afnemers die deze afvalstoffen op grond van hun vergunning mogen accepteren. Zijn opmerking was dat restproducten soms ook naar inzamelaars gaan die niet onder een vergunning vallen (maar onder een melding) en dat daarover nu regelmatig discussie is met de CI's zijn. Uiteindelijk kwamen we tot de conclusie dat deze paragraaf weinig toevoegt en geschrapt kan worden. Wel hebben de CI's aandacht gevraagd voor de massabalans waar deze restproducten ook een rol spelen. NB: Later kwam ik erachter dat deze paragraaf een essentiële eis betreft en het schrappen hiervan mogelijk tot weerstand gaat leiden bij de ILT. De vraag is hoe belangrijk wij deze paragraaf vinden en of we hier toch nog op terug moeten komen.

■ gaat aan de slag met het verwerken van de wijzigingen in het protocol, zodat er op 5 oktober een nieuwe versie van het protocol aan de CCvD aangeboden kan worden.

### **Protocol 1001 en vooronderzoek**

Verder is in de vergadering ook de gewijzigde versie van protocol 1001 ter sprake gekomen. IK heb drie opmerkingen gemaakt over de aangepaste tekst over vooronderzoek. Op alle punten heb ik mijn gelijk gekregen. Er wordt nu verduidelijkt dat het vooronderzoek uitgevoerd moet zijn volgens NEN 5725 of NEN 5717. De zin over de schriftelijke opgave van de ontdoener wordt geschrapt en de tekst onder het kopje partijkeuringen voor verklaringen van niet reinigbaarheid wordt geschrapt. Er ontstond nog wel discussie of het mogelijk is om voor een ex-situ partij waarvoor door de ontdoener geen vooronderzoek is uitgevoerd maar de exacte herkomst wel vaststaat, alsnog door de certificaathouder een vooronderzoek volgens NEN 5725 gedaan kan worden (naar de ontgravingslocatie). Volgens ■ is dit in de NEN 5725 uitgesloten. ■, wat is jouw mening hierover?

Tot zover mijn terugkoppeling.

Groet,  
■