

**From:** [redacted] (WVL)  
**Sent:** woensdag 13 september 2017 10:58  
**To:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Cc:** [redacted] (WVL)  
**Subject:** FW: Aangepaste versie Protocol 7510  
**Attachments:** 7 belangrijkste punten protcol 7510.docx

Hoi [redacted] en [redacted],

Zie hieronder de reactie van [redacted] op onze analyse in hoeverre iets gedaan is met de 7 belangrijke aandachtspunten uit het overleg van 23/08

**Graag zsm van jullie advies hoe om te gaan met de punten 1, 2 en 5 ([redacted]) en 6 ([redacted]).**

T.a.v. punten 1, 2 en 5 voel ik wel enigszins met [redacted] mee.

Over punt 6 blijf ik me verbazen en kan ik (met dank aan uitzoekwerk van [redacted]) schermen met de passages uit de omgevingsvergunningen waar duidelijk 120% \* MW Industrie vermeld staat.

Groet,  
[redacted]

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@nvpg.nl]  
**Verzonden:** woensdag 13 september 2017 10:03  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted]@ecdmilieu.nl  
**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Aangepaste versie Protocol 7510

Beste [redacted],

Ik heb de reacties op jullie verwerkte punten doorgelezen. Naar mijn mening hebben wij voldoende invulling gegeven aan jullie wensen/eisen. Persoonlijk vind ik de voorgestelde aanpassingen wel erg ver gaan. De BRL en protocol is een procesrichtlijn. Door alle wijzigingen overstijgt het mijn inziens zijn doel. Hierbij, als voorbereiding op de behandeling in de begeleidingscommissie, mijn persoonlijke mening.

#### **Punt 1 verantwoordelijkheden certificaathouder**

De BRL 7500 en Protocol 7510 is een procescertificaat. De keuring van het product wordt uitgevoerd conform de BRL 9335, de BRL 1000 en de BRL 9322. De verantwoordelijkheden van overdracht van een partij moet dus zijn vastgelegd in de BRL 9335, BRL 1000, BRL 9322. Wij hebben nu een tekst extra toegevoegd in het Protocol. Ons voorstel aan het SIKB was om juist in de BRL 7500 nog een aanvullende tekst op te nemen. Naar onze mening behoeft dit niet verder te worden aangevuld/gewijzigd in het protocol. Jelle zal zorgdragen voor een juiste opname in de BRL.

#### **Punt 2 Volledig overnemen van de definitie van grond uit het Bbk en wat er in de Nota van Toelichting is gezegd over stromen RKGV**

Naar onze mening is wel invulling gegeven aan het gestelde door toevoeging dat ook alle partijspecifieke verontreinigingen (naast het standaard stoffenpakket) moeten worden geanalyseerd. De term "Zeefzand" is te algemeen. De reiniging/bewerking is gericht op sorteerzeefzand afkomstig van sorteerbedrijven. Kenmerkend is de aanwezigheid van gips en andere minerale afvalstoffen. Deze parameters (bijvoorbeeld sulfaat, calcium e.d.) zijn voor sorteerzeefzand partij specifiek. Een analyse van sulfaat bij inkeuring is echter weinig zinvol. Kenmerkend is echter wel dat je het gereinigd product moet uitkeuren op sulfaat. Daarin voorziet het Protocol ook. Sorteerzeefzand zal bij (extractieve) reiniging altijd apart gereinigd moeten worden indien niet is aangetoond dat bij individuele reiniging (grond/sorteerzeefzand) een gelijk product (ook met inachtnaam van de voorwaarden die



gelden bij de Zorgplicht). Indien de tekst die is opgenomen onder het volgende kopje over gereinigd zand uit TAG beter past, dan zou de tekst bij sorteerzeefzand kunnen worden aangepast.

Ten aanzien van RKGV-zand zijn voldoende historische gegevens bekend. Dit materiaal wordt (met uitzondering van veegzand) met zuigwagens (incl. water) aangevoerd bij een reiniger. Het is in de praktijk geen haalbare zaak om alle individuele vrachten (per ontdoener, herkomst e.d.) apart te houden (een partij van te maken) en op te bulken. Ook zal geen sprake zijn van specifieke verontreinigingen. Alleen in bijzondere gevallen (lozingen ed.) is dit mogelijk. Voor deze gevallen wordt ook een uitzondering gemaakt (bepaalde calamiteit). We hebben dit onderdeel ook besproken met [REDACTED] en [REDACTED].

Punt 5 Expliciet maken dat je voor de emissie van anionen in het gereinigde product toetst op deze anionen. Naar onze mening is de voorwaarden voor onderzoek/toetsing eenduidig en duidelijk opgenomen in het Protocol. De vraag blijft echter wel bestaan of het protocol hiervoor (in combinatie met de BRL 7500) wel de juiste plaats is. Beter zou zijn geweest dan bijlage B in de Regeling uitgebreid zou worden met de eisen die gesteld zouden moeten worden aan de emissiewaarden voor anionen. Dan is dit ook duidelijk voor de adviesbureaus voor uitvoering van een toetsing. Verdere aanscherping/aanvulling in het Protocol lijkt ons dus niet nodig.

#### Punt 6

De maximale acceptatie eisen voor verontreinigde grond als grondstof voor immobilisatie. Op dit moment staat in de tabel een voorwaarden van minerale olie van 600 mg/kg ds. Deze maximale eis voor minerale olie staat ook zo verwoord in de Richtlijn. De vermelde waarden in de Richtlijn voor de organische parameters zijn absolute waarden en behoeven niet te worden omgerekend naar een standaardbodem. Dit wordt ook al jaren gehanteerd en door IL&T of de CI's zijn hierover nooit opmerkingen gemaakt.

Bij immobilisatie is sprake van cum-annexis (van grond naar bouwstof). Je moet (ook de mening van [REDACTED]) de toetswaarden afstemmen op het product dat wordt gemaakt en dat voldoet aan het Besluit bodemkwaliteit. Voor een vormgegeven bouwstof geldt voor minerale olie een samenstellingswaarde voor minerale olie van 500 mg/kg ds. In onze eerste versie van het Protocol was dat de maximale acceptatiewaarden voor de techniek immobilisatie gelijk gesteld aan de gestelde eis aan het product (dus 120% laten vervallen). Naar onze mening geldt dus niet in de kolom immobilisatie dat omrekening moet plaatsvinden naar de maximale waarde Industrie. Mijn voorstel was en is om in deze tabel op te nemen < max. waarde vormgegeven bouwstof. Invulling geven aan de wens/eis van Bodem+ heeft vergaande consequenties voor de immobilisatie bedrijven. In 2002 is door staatssecretaris van Geel duidelijk gesteld dat immobilisatie gelijk is gesteld aan andere reinigingstechnieken. Overwogen zou kunnen worden om de getallen bij de organische stoffen in de tabel te vervangen door "< max. waarde vormgegeven bouwstof".

Om morgen opnieuw uitgebreid inhoudelijk in discussie te gaan zal gevolgen hebben op de voortgang van de aanpassing van protocol 7510. Wellicht zal dan de oude versie van het protocol worden gehandhaafd. Persoonlijk zou ik dat betreuren. Ik heb zeer veel tijd geïnvesteerd bij de totstandkoming van deze nieuwe versie. De werkwijze moet ook haalbaar zijn in de praktijk. Hiermee moeten wij rekening houden. De nadruk moet ook niet teveel gelegd worden op de recente gebeurtenissen.

Ik hoop dat mijn reactie van positieve waarde zal zijn bij de behandeling van het nieuwe concept in de begeleidingscommissie van morgenochtend



**Van:** [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 12 september 2017 13:24  
**Aan:** [redacted]@ecdmilieu.nl  
**CC:** [redacted] (WVL); Gadella, Michiel (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Aangepaste versie Protocol 7510

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Goed te zien dat de meeste van onze opmerkingen zijn verwerkt in de nieuwe versie van het protocol. En dank ook voor de duidelijke terugkoppeling middels de commentaartabel.

Ik heb samen met [redacted] en [redacted] naar de tekst van het aangepaste protocol gekeken. Daarbij hebben we vooral gekeken langs de lijn van de 7 belangrijke aandachtspunten die [redacted] en [redacted] tijdens het overleg van 23 augustus hebben ingebracht. We constateren dat de meeste punten tot aanpassingen hebben geleid. Op een aantal punten gaan de wijzigingen volgens ons nog niet ver genoeg of is een nadere verduidelijking nodig. We dachten er goed aan te doen jullie nu alvast hierover te informeren in plaats dat pas tijdens de Sectie Grondstromen van aanstaande donderdag te doen.

In de bijlage heb ik de 7 aandachtspunten nogmaals herhaald en heb ik per punt aangegeven of dit voor ons voldoende is en welke suggesties voor aanpassing/verduidelijking we nog hebben.

Verder hebben we los hiervan nog wat commentaar op meer detailniveau. Momenteel ben ik nog bezig om ons commentaar (incl. reacties van collega [redacted]) te verwerken in een commentaartabel. Deze opmerkingen stuur ik jullie nog na.

**Van:** [redacted]@nvpg.nl>  
**Datum:** maandag 04 sep. 2017 5:10 PM  
**Aan:** [redacted]@SIKB.nl>  
**Kopie:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Aangepaste versie Protocol 7510

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Het heeft wel enige moeite gekost om alle commentaar, die aanvullend is ingebracht of nog niet was verwerkt, te verwerken. Samen met [redacted] zijn wij erin geslaagd om (naar onze mening) invulling te geven aan de opgedragen acties en ook de verwerking van het commentaar. Je treft hierbij aan:

1. Het gewijzigde protocol na acceptatie van alle wijzigingen (pdf en word)
2. Het protocol met de wijzigingen (pdf en word)
3. Commentaartabel ingebracht op de versie van 22 juni 2017 (in pdf en word)

Bij Jelle ligt nog een actie om de BRL 7500 aan te vullen met verantwoordelijkheden (zoals is afgesproken in het overleg met [redacted] en [redacted]). Hierna wordt ook verwezen in het protocol. Bij [redacted] en [redacted] ligt de actie om deze versie af te stemmen met het Ministerie en IL&T (pré HUF-toets). Verder zal nog afstemming moeten plaatsvinden met de RVA.

Door de wijzigingen zijn veel handelingen nauwkeuriger omschreven en zijn niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. Wij hebben deze versie ook aan onze leden en TC leden beschikbaar gesteld. Eventuele knelpunten zouden dan nog ingebracht kunnen worden in de vergadering van de begeleidingscommissie van 14 september as.

[redacted] wil jij deze versie op korte termijn mailen aan de leden van de begeleidingscommissie/Sectie Grondstromen?

Mochten jullie nog vragen hebben of een toelichting wensen, dan hoor ik het graag.

