

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	
		doc	pag	regel			paragraaf
1	Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	2	40	voorwoord	Opmmerking over nieuw toevoegde tekst 'Wellicht ten overvloedde wordt opgemerkt dat grond geen bagger kan worden, maar dat bagger na bewerking wel als grond kan worden beschouwd en als zodanig kan worden gekwalificeerd en afgezet voor nuttige toepassing'. Gereinigde baggerspecie (en het eventuele residu daarvan) blijft na bewerking de status baggerspecie behouden totdat deze toegepast (of verspreid) wordt op de landbodern. Niettemin kan gereinigde baggerspecie wel gekwalificeerd worden volgens de kwaliteitsklassen uit tabel 1 van bijlage B (MW Wonen, MW Industrie) tbv toepassing op de landbodern	Aanpassen in "Wellicht ten overvloedde wordt opgemerkt dat 'grond' gee worden, maar dat bagger na bewerking voor (nuttige) toepassing op de la worden beschouwd en worden gekwalificeerd volgens de kwaliteitsklassen de landbodern"
2	Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	5	10	1.1	in plaats van ernstig verontreinigde grond en baggerspecie kan beter gesproken worden over niet toepasbare grond	vervang 'ernstig' door 'niet toepasbare'of nooit (voor baggerspecie)
3	Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	7	15-20	2.1	Begrip baggerspecie staat al in BRL 7500 en hoeft dus niet in protocol 7510 terug te komen	Schrappen begrip baggerspecie in protocol 7510
	RWS					baggerspecie	grond en baggerspecie worden niet consequent genoemd in protocol .Ook normstelling of reiniging., acceptatie , einduitkeuring of grenzen reiniging .Waarde industrie grond en of wonen is niet de term voor baggerspecie .I niet voldoende voor baggerspecie .Voor baggerspecie is dit en de interv als dit grond is en ovrtd toegepast inoppervlaktewater is dit en. (waar interventiewaarde overschrijden voor baggerspecie..Bij de administratie v geen aandacht besteed aan baggerspecie.
	ie RWS					emissietoetswaarde bij toepassen in GBT wordt niet vermeld nergens vermeld als controle voor geschiktheid toepassing . Wodt regelmatig overschreden ,maar geen onderzoek naar.	aanassen
	RWS					administratie geschiktheid toepassingsgebied niet terug te vinden op formulieren.	aanpassen
	RWS					TGG vanuit RWS in ieder geval alle genormeerde metalen de emissiewaarde te meten . Naast de anionen .Gelet op de ervaringen Bvare rapport en andere openbare literatuur blijken een aantal metalen ,hetzij in andere vorm bij TGG flink uit te logen naar grondvater door proces .Ook als deze voldoen aan wonen en of AW.	aanpassen
4	Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	8	17-20	2.1	Het begrip partij is weer aangepast in 'een hoeveelheid afval afkomstig van een ontdoener die uit oogpunt van haar (deel)proces van oorsprong, aard en samenstelling en uit oogpunt van haar wijze van opslag, bij de ontdoener, als eenheid wordt beschouwd' zoals deze oorspronkelijk in het protocol stond. Niet gewenst dat een andere definitie gehanteerd wordt dan in het Bbk staat.	Aanpassen definitie van partij
5	Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	9	6 (tabel)	2.2	In de kolom wordt voor twee BRL's (BRL 1000, BRL 9335) verwezen naar bijlage D van de Rbk. Dat klopt niet. Dit moet bijlage C zijn. Verder kan ook bij de BRL 9322 verwezen worden naar bijlage C van de Rbk	aanpassen verwijzing naar bijlage C van de Regeling bodemkwaliteit
	RWS					term onderschrijdend ljd tot verwarring	aanpassen naar onder ...de maximale waade wonen , leidt tot verwarring
	RWS					kwaliteitsklasse AW .of bodemkwaliteitsklasse AW. volgens de wetgeving is dit geen klasse .	Aanpassen naar onder AW

	Commen-tator (naam/bedrijf)	doc	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
			pag	regel	paragraaf		
6	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	16	44-45	6.3.2	Eerder is door [redacted] een opmerking gemaakt over de zin 'In geval van meerdere analyses wordt - indien mogelijk - op tonsbasis - een gewogen gemiddelde afgeleid. Deze zin is echter niet aangepast (zie opmerking 68 uit commentaartabel op versie 5,0 c1)	Geen essentieel punt, maar waarom is hier geen voorstel voor uitgewerkt commentaartabel met opmerkingen op versie 5.0 c1)
7	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	17	33	6.3.3.4	Eerder is door [redacted] aangegeven dat stellen dat analyse op standaard pakket A bij RKGV altijd voldoende is, strijdig is met nota van toelichting uit Bbk. Je dient altijd partijspecifieke parameters mee te nemen als dat aan de orde is. Dit geeft niet geleid tot een aanpassing.	schrapen passage over RKGV uit uit paragraaf 6.3.3 (afwijkingen). Uit te 6.3.2 volgt dat bij vooracceptatie gegevens beschikbaar moeten zijn over partijspecifieke parameters. Certificaathouder kan motiveren waarom voor stroom of een specifieke partij wel of geen sprake is van partijspecifieke
8	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	17	42	6.3.3.4	Bij sorteerzeefzand is de passage 'aangevuld met de anionen sulfaat, chloride, bromide en fluoride' geschrapt.	schrapen passage over sorteerzeefzand uit uit paragraaf 6.3.3 (afwijking paragraaf 6.3.2 volgt dat bij vooracceptatie gegevens beschikbaar moeten en evt. partijspecifieke parameters. Certificaathouder kan motiveren waar specifieke stroom of een specifieke partij wel of geen sprake is van partijs parameters. In het geval van sorteerzeefzand is echter wel relevant dat a genoemd wordt dat bij vooracceptatie van sorteerzeefzand altijd gegeven moeten zijn over deze anionen. Met name het benoemen van de analyse belang. In de NvT van het Bbk staat immers: "Vanwege de vermenging m soorten materialen is het noodzakelijk meer parameters te onderzoeken o die regulier worden onderzocht, met name de uitloging van sulfaat is vaal gereinigd zand uit zeefzand. Dergelijke elementen moeten onderdeel zijn beoordelingsrichtlijn of de procedure bij partijkeuringen, waarbij de voorg partij ook aanleiding kan zijn voor het aanpassen van het analysepakket apart bewerken van de stroom zeefzand ten opzichte van andere materia grond en RKGV worden in dergelijke installaties gereinigd). Het apart rei stroom kan noodzakelijk zijn indien de kwaliteit van het gereinigde zeefz kwaliteit van de overige gereinigde materialen."
9	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	20	17	6.3.4	bijlage A tabel 1' wijzigen in 'tabel 1 van bijlage A'	
10	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	20	19	6.3.4	invvoegen 'tabel 1 van' voor 'bijlage B Rbk'	
11	Marcel Cassee - Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	21	Tabel 1A	6.3.4	eventueel zou voor de duidelijkheid de gehalten voor minerale olie, som Pak en som PCB's in de kolom immobilisatie nog vervangen worden door <120% * MW Industrie. NB: met de passage over omrekening naar standaard bodem direct voor de tabel, is echter al geborgd dat ook voor deze stoffen omrekening naar standaard bodem moet plaatsvinden. Echter om wille van de duidelijkheid belangrijk om in de tabel de getallen te vervangen door < MW Industrie.	Vervang de getallen bij minerale olie, PAK en PCB's door < 120% * max Industrie.
12	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	21	tabel 1A	6.3.4	Waarom is arseen niet genoemd in de tabel?	alle genormeerde metalen uit tabel 1 bijlage B opnemen noot asbest onder alle tabellen aanpassen naar tekst wetgeving ,staat ov met 10 x .. leidt tot verwarring noot 7 grove fracte > 16 mm aanpassen naar 20mm
	RWS						niet genormeerde stoffen worden nu gezien als zwaardere verontreiniging paragraaf niet genormerde stoffen ook bij eerder hoofdstuk plaatsen of bij volgende paragraaf.. Ook daar moet dit worden gemeld .Dit hoeft niet pe verontreinigd te zijn.Op deze wijze worden deze niet overgeslagen bij alle acceptateivoorwaarden . en dan worden deze ook niet overgelagen bij de
13	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	28	3-4	6.6	Voor thermische reiniging geldt ... met grondclusters die op basis van het metaalgehalten zijn beoordeeld als thermisch reinigbaar tot referentie Industrie'. Deze zin suggereert dat metalen thermisch reinigbaar zouden zijn. Dat is uiteraard niet het geval. Bedoeld wordt waarschijnlijk dat de grond na thermische reiniging voldoet aan de MW Industrie	aanpassen in 'Voor thermische reiniging geldt met grondcluster(s) die metaalgehalten ook na reiniging nog zullen voldoen aan de maximale wa
	RWS						ten aanzien van product en residustromen wordt verwezen naar 6.8.2 .e staat geheel niet duidelijk wat daar mee gebeurt. zeer vaag en onjuist .L eindbestemming gelijk is en de omgevingsvergunning dit toelaat ,mag bij ook worden opgemengd?Dit lijkt mij zeer onjuist. verheldren wat wel en n
14	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	28	28	6.6	Dat betekent dat residu van de reiniging uit grond c.a. boven NW klasse Wonen opg een doorlopende NRV kan worden afgezet'. Verduidelijk dat het om de anorganische parameters gaat.	Voeg in 'voor de anorganische parameters'

	Commen-tator (naam/bedrijf)	doc	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
			pag	regel	paragraaf		
15	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	33	13-29	6.8.3	N.a.v. verzoek van [redacted] over verantwoordelijkheid certificaathouder in relatie tot informatieoverdracht en zorgplicht is (zie opmerkingen 1 en 5 uit commentaartabel versie 5.0 c1), is een tabel met normwaarden voor enkele anionen opgenomen. In de tabel zijn normwaarden voor bouwstoffen vermeld waarmee invulling wordt gegeven aan de zorgplicht. Dit lijkt een goede invulling te zijn van de zorgplicht binne de scope van dit protocol. Het is prima dat certificaathouders zichzelf opleggen dat geen product op de markt wordt gezet dat niet aan deze eisen voldoet. Er moet echter verduidelijkt worden dat voor specifieke toepassingen de zorgplicht uit het Bbk geldt (voor niet genormeerde parameters volgens bijlage B Bbk, bijlage 6 van de Circulaire bodemsanering) en bevoegd gezag Bbk dan ook samen met de toepasser eindverantwoordelijk is voor de invulling van de zorgplicht op de toepassingslocatie. Dit kunnen andere eisen zijn dan gelden vanuit protocol 7510	Verduidelijken dat de tabel een invulling van de zorgplicht die geldt binne dat voor een bepaalde toepassingslocatie verdergaande invulling gegeven aan de toepasser en bevoegd gezag Bbk).
	RWS					zie 15 onder de tabel staat een toelichting voor niet genormeerde parameters , dit geldt dit ook zie voetnoot onder tabel 1 en 2 bijlage Bvoor andere nit genormeerde parameters.. ergens in dit document algemeen opnemen .Niet alleen hier !!	aanpassen in documenttn
16	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	34	16	6.8.3.1	RWS heeft eerder aangeven (zie commentaar 173/174 uit commentaartabel van versie 5.0 c1) dat analyse op evt. partijspecifieke metalen en op anionen van belang is. Hier is niets mee gedaan.	Schrappen tekst over het mogen afzien van analyse op metalen. In de NvT reiniging van zand uit TAG: "Daarbij is wel aandacht noodzakelijk voor de van het zand afkomstig uit de reiniging van TAG. Daarom is het noodzake parameters te onderzoeken dan de parameters die regulier worden onder elementen moeten onderdeel uitmaken van een beoordelingsrichtlijn of d partijkeuringen, waarbij de voorgeschiedenis van de partij ook aanleiding aanpassing van het analysepakket en voor het zonodig apart bewerken v van andere materiaalstromen. In de praktijk worden namelijk ook grond dergelijke installaties gereinigd. Het apart reinigen van deze stroom kan i indien de kwaliteit van het gereinigde zand uit TAG anders is dan de kwalteit van de gereinigde materialen."
17	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	35	16-17	6.8.3.3	ergens moet dit worden toegevoegd .	
18	Marcel Cassee - Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	36	10	6.8.4	Hier staat dat de kwaliteit achteraf bepaald mag worden. Dit is in strijd met een FAQ die op de website van Bodem+ is geplaatst en wekt de suggestie dat bijvoorbeeld ook bij partijkeuringen (BRL 1000) het onderzoek achteraf mag plaatsvinden.	passage over achteraf antonen schrappen of verduidelijken
19	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3	43	bijlage 2	bijlage 2	In de commentaartabel op versie 5.0 c1 is door [redacted] diverse suggesties gedaan om dit voorbeeld model vollediger te maken. Met geen van de opmerkingen is iets gedaan onder de motivatie dat het slechts een voorbeeld model is. Lijkt me geen goed argument om niets met de suggesties te doen.	suggesties heroverwegen
20	- Rijkswaterstaat Bodem+	7150 v5.0/c2-c3				In de commentaartabel op versie 5.0 c1 is door [redacted] (zie punt 2) verzocht om over te nemen wat in de NvT van het Bbk staat over RKGv. Hier lijkt niets mee gedaan te zijn.	Bespreken met [redacted] of we hier commentaar op gaan geven