

**Date :** 11-9-2017 12:15:11  
**From :** [redacted] (WVL)"  
**To :** [redacted] @Vallei-Veluwe.nl, "[redacted]@vallei-veluwe.nl, "[redacted]@Vallei-Veluwe.nl  
**Cc :** [redacted]@Vallei-Veluwe.nl, [redacted]@Vallei-Veluwe.nl, [redacted] (GPO)" [redacted]@rws.nl  
**Subject :** RE: Concept zienswijze RUD en memo bevoegdheden

Beste

Vanuit de trein even een snelle reactie hieronder in rood

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 8 september 2017 17:19  
**Aan:** [redacted]; [redacted]  
**CC:** [redacted]; [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (GPO)  
**Onderwerp:** Concept zienswijze RUD en memo bevoegdheden

Hoi [redacted] en [redacted],

### Zienswijze

Bijgaand de concept zienswijze, na verwerking van de suggesties van hwbp, [redacted] (mail 7 september 2017). Ik laat de concept zienswijze WsVV even liggen tot na het weekend, als we helderheid hebben over de tekst voor RUD en de bevoegdheden (onderstaande memo).

Reacties uit eerste en tweede lijn zijn welkom.

### Memo

Ten aanzien van de bevoegdheid van RUD zijn de volgende stukken relevant:

- punten genoemd in de notitie van Tauw van 4 september onder 5 RUD is juist (13 Wbb) maar onvolledig (7 Bbk). Leverancier heeft partij- en processpecifieke parameters niet aangeleverd, terwijl hij dit vanuit Brl (certificaat) wel verplicht is. Daarnaast zijn mogelijk art. 5 en 35 Bbk overtreden (mogelijk niet functionele en niet-nuttige toepassing vanwege op termijn veenafbraak door stoffen in de TGG) . **handhaving had ook plaats kunnen vinden op artikel 37**

**belangrijk is het stuk welke nu niet wordt vermeld wordt de brief naar de aannemer vanuit WS als initiatiefnemer en de aansprakelijkheidsstelling.**

Ten aanzien van de bevoegdheid van WsVV zijn de volgende stukken relevant:

- de mails van [redacted] (RWS) van 7 september 11:27 en 12:59. Bevoegdheden art 3 en 4 Bbk bodem en water. De legger bepaalt of er een handhavingsbevoegdheid is, ook al is er fysiek sprake van een oppervlaktewater (uitspraak ABRS 19-02-2014, Chemie-Pack) **Dit wordt nu niet goed vertaald in deze zaak . Er moet staan dat er nog steeds sprake is van een sloot ( de oude) omdat de legger nog niet is gewijzigd. maw juridisch is dit deel nog geen landbodem.**

RUD mag handhaven op toepassing van grond of baggerspecie op of in de bodem, uitgezonderd de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam( art 3 eerste lid Bbk). Het stemt daarbij af met de bestuursorganen in het tweede en derde lid van art 3 (art 4)

Als het gaat om een inrichting, aangewezen krachtens 1.1., derde lid Wet milieubeheer waarvoor ogv art 2.4 Wabo een ander orgaan dan B&W bevoegd gezag is, dan is dat andere orgaan bevoegd gezag (art 3, tweede lid Bbk)  
Waterschap mag handhaven op toepassing van grond en baggerspecie in een oppervlaktewaterlichaam (art 3, derde lid Bbk)

Tijdens de uitvoering van een projectplan Waterwet en in de periode na verlening van een Watervergunning, waarin de legger nog niet is aangepast, lijkt er een vacuüm te bestaan ten aanzien van oude en nieuwe oppervlaktewateren.  
Het waterschap mag namelijk de legger vooraf of achteraf aanpassen.  
I.c. schrijft het Projectplan Waterwet voor dat er een nieuwe sloot gegraven wordt en de oude sloot gedempt wordt. Tegelijkertijd met het Projectplan Waterwet is de Legger waterkering conform het projectplan vastgesteld en onherroepelijk geworden.  
De oude sloot zou ogv Projectplan Waterwet landbodem zijn geworden en de nieuwe sloot bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam in de zin van het Bbk.

Op de in april 2017 in het kader van de Beleidsharmonisatie vastgestelde watergangenlegger Noord-Veluwe en Eemland staat de oude sloot echter nog ingetekend. De nieuwe sloot, waarop waterschap handhaaft, staat niet op de nieuwe watergangenlegger.

Over de oude sloot zou een discussie kunnen ontstaan dat er sprake is geweest van toepassing van TGG op waterbodem, wat niet mag. **Staat niet op het certificaat van de aannemer dat dit toepasbaar is in de bodem of over**

Over de nieuwe sloot zou discussie kunnen ontstaan dat er geen handhavingsbevoegdheid bestaat voor waterschap omdat de nieuwe sloot nog niet op de watergangenlegger staat.

#### Conclusie

Het waterschap hanteert de praktische afspraak ??? met RUD dat het volledig dempen van een sloot hem tot landbodem maakt. Dit maakt het verdedigbaar dat de RUD bevoegd is om te handhaven op de oude, gedempte sloot.

Op grond van de Waterwet/Keur kan het waterschap handhavend optreden tegen niet legaliseerbare dempingen zonder vergunning of zonder projectplan Waterwet, mits die watergangen op een legger staan.

Het is verdedigbaar dat de nieuwe sloot die beschreven is in het Projectplan Waterwet voldoende grond biedt voor het waterschap om te kunnen handhaven ogv Bbk vanwege verontreiniging van het oppervlaktewaterlichaam vanuit de TGG.

**Dit laatste is niet correct ,daar de nieuwe sloot geen landbodem is . Alleen de RUD kan handhaven vanuit het Bbk op artikel 13.1 Wbb en artikel 7 Bbk.. Het waterschap is hiertoe niet bevoegd. De brief van uit handhaving WS richting aannemer en initiatiefnemer waterschap is met last onder dwangsom is dus niet rechtsgeldig.**

**Het Waterschap kan alleen vanuit de Waterwet handhaven. Alleen is dit onterecht als er al vanuit het Bbk wordt gehandhaafd. Echter als aannemer zou ik een brief schrijven naar het waterschap**

Samenwerken en vernieuwen zijn essentieel in ons werk.