

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
1	Bodem+ [redacted]	7500-7510			1. Duidelijkheid over verantwoordelijkheid certificaathouder naar aanbieders en afnemers (wat is hun rol binnen de keten van verwerking van afvalstoffen), met name ook hoe het juridische eigendom en de aansprakelijkheid is geregeld en hoe invulling wordt gegeven aan de zorgplicht en informatieoverdracht		Tekst rond zorgplicht en info-overdracht uitgewerkt in 6.8.3. Protocol 7510 niet geschikt voor nadere verhandeling rond bloot vs juridisch eigendom en houderschap; uitgewerkt in jurisprudentie rond afvalstoffenwetgeving	V
2	Bodem+ [redacted]	7500-7510			2. Volledig overnemen van de definitie van grond uit het Bbk en wat er in de Nota van Toelichting is gezegd over stromen RKGv;		Overgenomen	V
3	Bodem+ [redacted]	7500-7510			3. Partijen alleen clusteren als de individuele partijen allen individueel tot dezelfde kwaliteit kunnen worden gereinigd als de geclusterde partij. Hierbij ook rekening houden met partij en proceskritische stoffen		overgenomen in 6.6.	V
4	Bodem+ [redacted]	7500-7510			4. In alle stadia van het traject (vooracceptatie, inkeuring, uitkeuring, overdracht naar 1000/9335 volledige duidelijkheid over partij en proceskritische parameters geven en die dus ook meten.		Dit heeft betrekking op de eindkwalificatie en is dus worden opgenomen in paragraaf 6.8.3.	V
5	Bodem+ [redacted]	7500-7510			5. Expliciet maken dat je voor de emissie van anionen in het gereinigd product – als daar gezien de partij/proceskritische stoffen aanleiding voor is – toetst of de emissie voldoet aan de eisen die gelden voor een bouwstof en dat het product niet op de markt wordt gebracht als daar niet aan wordt voldaan vanuit oogpunt van zorgplicht		Zorgplicht uitgeschreven in par. 6.8.3.	V
6	Bodem+ [redacted]	7500-7510			6. Voor immobilisatie duidelijk maken dat de 120% regel geldt voor organics ten opzichte van de norm voor grond (dus gecorrigeerd).		Opgenomen	V
7	Bodem+ [redacted]	7500-7510			7. Voor biologische reiniging duidelijk maken dat de reiniging wordt beoordeeld op basis van het ingaande organische stofgehalte. Pas als de grond op basis van dat ingaande organische stofgehalte toepasbaar is wordt de grond gekwalificeerd op basis van het gemeten organische stofgehalte		Opgenomen	V
8	ATM	7500	8	1.3	Er wordt gesproken over 'strengere' eisen. Voor de motivering hiervan zie opmerking bij § 6.2 7510 en § 6.3.4 7510 (een vergunning en de daaraan verbonden voorschriften zijn met in achtname van de beleidskaders nadrukkelijk afgestemd op de (prestaties) van de specifieke installatie).	Het woord 'strengere' vervangen door 'afwijkende'.	niet overgenomen	-
9	ATM	7500	11	2.1.2	6 ^e en 7 ^e bullit. Hier wordt gesproken over een toetsing door SIKB. Het is niet duidelijk waaraan SIKB dit toetst.	Toetsingskader/-criteria opnemen	zie BRL	-
10	ATM	7510	voorblad	-	Versiebeheer, betreft een aangepaste versie van versie 5.0/c1 22 juni 2017			
11	ATM	7510	2	voorwoord	Onder kopje 'identiteitswissel ... versa' wordt steeds over bouwstof gesproken waar wordt bedoeld 'afvalstof niet zijnde grond of baggerspecie'. Komt op meerdere plaatsen terug in het document.	Consequent zelfde termen hanteren, bij voorkeur 'afvalstof niet zijnde grond of baggerspecie' waar bouwstof staat	zie reactie nr [10]	V
12	RWS ([redacted])	7510	2	voorwoord e.v.		Term <i>bouwstof(fen)</i> vervangen door <i>afvalstoffen niet zijnde grond of baggerspecie</i>	Zie antwoord op nummer 10	V
13	Theo Pouw	7510v05/C1	2	Voorwoord	<i>Niet-limiterende</i> lijst afvalstoffen	Uitwerken in benodigde info rond voor- en eindacceptatie, specifieke/karakteristieke parameters ?	niet limiterend verwijderen. Opnemen bij acceptatie de verplichting voor vaststelling van de partij specifieke verontreinigingen (paragraaf 6.3.3.4)	V
14	Theo Pouw	7510v05/C1	2	Voorwoord	Term <i>bouwstof</i> niet helemaal juist	Vervangen door 'afvalstof niet zijnde grond.	Overgenomen door gehele document	V
15	Theo Pouw	7510v05/C1	2	Voorwoord	Vervijzing naar 6.3.4 niet juist/holder	Vervijzen naar 6.6 ? Term gereinigd vervangen door bewerkt of aanvullen met 'of geïmmobiliseerd of gezeefd'.	Vervijzing geschrapt.	V
16	Theo Pouw	7510v05/C1	2	Voorwoord	Tekst iit eventueel gebruik/kwalificatie van grond als bagger (al dan niet na bewerking) resp. bagger als grond ontbreekt	Tekst toevoegen	Op pagina 2 toegevoegd	V
17	Theo Pouw	7510v05/C1	5	1.1	Term <i>grondbewerkingsbedrijven</i> niet meer volledig	Tekst aanpassen in "...bewerkingsbedrijven voor verontreinigde grond en baggerspecie	overgenomen.	V
18	ATM	7510	5	1.1	In de eerste alinea wordt als (mede) doel aangegeven de uniformering van (milieu) vergunningvoorschriften. Bij vergunningverlening is oa ook het LAP een beoordelings- en toetsingsdocument. In het kader van uniformering zou het goed zijn om het LAP als uitgangspunt bij de actualisatie van BRL 7500/protocol 7510 te betrekken.	De systematiek en de uitgangspunten van protocol 7510 te laten aansluiten op het LAP(3).	De huidige tekst van het protocol sluit al zo goed mogelijk aan bij hetgeen thans vanuit het ontbwerp-LAP3 bekend is.	V
19	ATM	7510	5	1.2	Na de derde bullit wordt gesproken over 'samenvoegen'. Het zou beter zijn om consistent te zijn in terminologie en daarom steeds te spreken van clusteren of clustering waar dit als zodanig is bedoeld	'samenvoegen' vervangen door 'clusteren' en de overige tekst van het document hierop te controleren	overgenomen.	V
20	ATM	7510	5	1.2	Tussen de 4 ^e en 5 ^e alinea lijkt een tegenstrijd te zitten. Het reinigen van afvalstoffen niet zijnde grond of baggerspecie tot gereinigd product grond (of baggerspecie) valt op basis van de tekst onder de werkingssfeer van het protocol, maar het reinigen van afvalstoffen niet zijnde grond of baggerspecie tot een bouwstof niet. Samenhang met volgende opmerking	Verduidelijken tekst	huidige tekst wordt voldoende duidelijk beschouwd; geen aanpassing	V

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
21	ATM	7510	5	1.2	4 ^a alinea: het gaat hier eigenlijk om wat in RBK art 2.1 onder e is gereguleerd. Hierbij is het nog maar de vraag of het reinigen van afvalstoffen, niet zijnde grond of baggerspecie onder de werkingsfeer van het protocol zou moeten vallen voor zover ze niet gezamenlijk met grond of baggerspecie worden gereinigd.	Tekst verduidelijken, met verwijzing naar RBK	zie reactie bij [16]	V
22	RWS ()	7510	5	1.2 e.v.		Term <i>samenvoegen</i> vervangen door <i>clusteren</i>	overnemen	V
23	RWS ()	7510	5	1.2	Het is gewenst dat <i>Bewerking van (...)andere – tot grond reinigbare- afvalstoffen door een certificaathouder 'buiten het certificaat om' niet is toegestaan</i> , maar kan niet afgedwongen worden op grond van art 2.1 Rbk sub e		zie reactie bij [16]	V
24	Theo Pouw	7510v05/C1	5	1.2	<i>Bewerking van verontreinigde grond, baggerspecie en/of andere – tot grond reinigbare- afvalstoffen door een certificaathouder 'buiten het certificaat om' is niet toegestaan. Deze tekst is niet duidelijk: mag of moet separate reiniging van bijv. ballastgrind, teerhoudend asfalt, dakgrind o.i.d. ook/altijd plaatsvinden onder certificaat (van de 7510), ook als in dat verband geen grond of bagger wordt verwerkt? Op dit moment zijn dergelijke bedrijven vaak niet gecertificeerd onder de 7500/7510. Dat geldt ook voor bewerkers van ballastgrind (zie FAQ) en voor inzamelaars van RKGV die na clustering en eventueel zeven, de inerte fractie afzetten als grond klasse Industrie of schoner (maar zonder daartoe te zijn gecertificeerd onder de 7500/7510)</i>	Verdere beschrijving is gewenst	Voorstel is om de toevoeging en/of andere tot grond reinigbare afvalstoffen te verwijderen. Een toelichting opnemen waarin is aangegeven dat bij gelijktijdige reiniging van grond, in combinatie met tot grond reinigbare afvalstoffen wel onder het certificaat moet worden uitgevoerd, maar bij individuele reiniging van deze afvalstof deze verplichting niet geldt.	V
25	Theo Pouw	7510v05/C1	5	1.2	Toevoeging: <ul style="list-style-type: none"> • procescontroles; • controle condities bij biologische afbraak en voorgaanscontrole afbraak; • vooronderzoek bij koude-immobilisatie; Is o.i. niet een van de risico-gebieden waarop wordt geaudit, maar zijn (hooguit) aspecten die relevant zijn voor de genoemde technieken	Tekst schrappen of verplaatsen	Deze tekst zou onder "Reikwijdte" verwijderd kunnen worden. Voorstel om bij de definitieve versie deze punten alsnog te verwijderen (opmerking terecht).	V
26	Theo Pouw	7510v05/C1	5	1.2	<i>Ziet 7510 alleen toe op bewerking van verontreinigde grond en baggerspecie en bewerking van andere afvalstoffen die reinigbaar zijn tot grond. -> tekst is niet volledig, met inbrengen van 7511 in de 7510 kan ook tot baggerspecie worden gereinigd</i>	Tekst aanvullen	Terechte opmerking. Aanvullen reinigbaar tot grond of tot herbruikbare baggerspecie. Voorstel overnemen.	V
27	ATM	7510	6	Schema	Stroomschema is grotendeels weggevallen	toevoegen	Reden onbekend wordt nog gecheckt	
28	ATM	7510	6	Schema	In blok bij 2 ^a acceptatie, in vakje 'stop' zou ook moeten staan de mogelijkheid van retour naar ontoedener voor zover (definitieve) acceptatie nog niet heeft plaatsgevonden	Tekst vervangen door 'retour ontoedener indien nog geen (definitieve) acceptatie heeft plaatsgevonden' of afvoer naar erkende verwerker	Niet overnemen. Dit is afhankelijk van de overeenkomst met de ontoedener. Verder is de wet- en regelgeving van toepassing.	-
29	ATM	7510	7	2.1	Definities: de definitie voor (koude) immobilisatie wijkt in belangrijke mate af van de definitie zoals opgenomen in ontwerp-LAP3	Definitie identiek formuleren aan de definitie voor koude immobilisatie in o-LAP3	zie reactie [28]	-
30	RWS ()	7510	7	2.1	Definities van <i>grond</i> en <i>bewerken</i> ontbreken		begripen al in BRL uitgewerkt	-
31	RWS ()	7510	7	2.1	Suggestie: hanteer voor (koude) immobilisatie dezelfde definitie als in de Rbrg wordt gehanteerd:		Tekst verduidelijken	V
32	Theo Pouw	7510v05/C1	7	2.1	Begrip (Reinigings-)cluster: Een verzameling van partijen, waarvan voldoende zekerheid bestaat. Onduidelijk is wanneer sprake is van voldoende zekerheid? Als partijen ook in andere gevallen zijn samengevoegd: noemen we dat dan geen reinigingscluster meer?		De definitie verwijderen. In hoofdstuk 6.6 worden specifiek de voorwaarden voor clustering benoemd.	V

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
33	Theo Pouw	7510v05/C1	7	2.1	<i>(Koude)immobilisatie: Is een technologische ingreep waarbij... Deze tekst is niet eenduidig noch nodig voor uitleg van de tekst. Wat wordt hier bedoeld? Stel: cement wordt handmatig aan ernstig verontreinigde grond toegevoegd? Valt die bewerking onder het begrip? Zo nee, kan die bewerking zonder certificaat plaatsvinden? Overigens zijn andere technieken ook niet van een begripsomschrijving voorzien</i>	Tekst terugschakelen naar huidig begrip	Overnemen. Zie opmerking RWS nummer 5.	V
34	ATM	7510	8	2.1	Definitie partiele reiniging/bewerking wijkt af van de definitie in de vigerende versie	Definitie uit vigerende versie overnemen	overgenomen zie reactie [32]	V
35	RWS	7510	8	2.1	Kwaliteitsaanduidingen voor baggerspecie (analoog aan <i>grond</i>) ontbreken		na heroverweging, geen noodzaak tot begripsomschrijving rond kwaliteitsaanduidingen. Opmerking niet overgenomen	-
36	RWS	7510	8	2.1	Bij <i>Grond, kwaliteit Industrie</i> ontbreekt met oog op GBT, het voldoen aan emissiewaarden/emissietoetswaarden		begrip geschrapt	-
37	Theo Pouw	7510v05/C1	8	2.1	Begrip <i>Partiële reiniging/bewerking</i> is ten onrechte nu aangescherpt, waarmee bijv. een combi van biologische reiniging, gevolgd door extractieve of thermische reiniging (bij een partij met aromaten en PCB's) niet meer mogelijk lijkt	Tekst terugschakelen naar huidig begrip	De tekst aanpassen uit het huidig protocol. Wordt dus: het gedeeltelijk verwijderen (bij reiniging) dan wel vastleggen (bij immobilisatie) van de verontreinigingen uit respectievelijk in een afvalstof ten behoeve van verdere verwerking;	V
38	Theo Pouw	7510v05/C1	8	2.1	Begrip <i>partij</i> is overgenomen uit de nieuwe 9335 maar niet goed bruikbaar, zeker niet voor zogenaamde processtromen (bleekarde, RKGv, zeezand, e.d.)	Tekst terugschakelen naar huidig begrip.	Partijdefinitie uit de BRL 9335 (zoals nu overgenomen) is voor dit Protocol minder bruikbaar. De versie teruggezet.	V
39	Theo Pouw	7510v05/C1	8	2.1.	Begrip <i>Partijkritische parameters</i> : deze omschrijving is niet kenmerkend voor (alleen) partijkritische parameters. Ook proceskritische parameters kunnen immers voor de <i>milieuhygiënische kwaliteitsbeoordeling</i> bepalend zijn	Begrip verduidelijken of schrappen	De opmerking is in principe juist. Echter voor de beoordeling van een partij zijn de aanwezigheid van de milieuhygiënische parameters die de kwaliteit bepalen de kritische parameters. Voorstel is om wijziging van de definitiestelling (vervangen door partijspecifieke parameters. Dit zijn parameters die kenmerkend zijn voor de milieuhygiënische kwaliteit van de grond/baggerspecie of afvalstof.	V
40	Theo Pouw	7510v05/C1	8	2.1.	Begrip <i>Proceskritische parameters</i> lijkt nu alleen te zijn geschreven op de anionen in TGG uit thermische installaties.	Begrip aanpassen: <i>verbindingen die vanwege de toegepaste bewerkingsmethode (mede) bepalend zullen zijn voor het rendement van de betreffende bewerkingstechniek of bij de beoordeling van de toepasbaarheid van het product van de bewerking</i>	Begrip aanpassen: <i>verbindingen die vanwege de toegepaste bewerkingsmethode of bedrijfsvoering (mede) bepalend zullen zijn bij de beoordeling van de toepasbaarheid van het product van de bewerking</i>	V
41	ATM	7510	9	2.1	Definitie 'residu extractieve reiniging' gaat over 'samenvoeging van de (mechanisch) ontwaterde restfractie. Het kan hier ook gaan om separate restfracties die niet zijn samengevoegd. Het woord 'samenvoeging' scheidt hier verarring	'samenvoeging van de (mechanisch) ontwaterde' kan weggelaten worden	zie reactie bij [40]	V
42	ATM	7510	9	2.1	Definitie 'residu extractieve reiniging'. Het woord 'vrijkomen' niet helemaal correct (redactioneel)	'vrijkomen' vervangen door 'vrijgekomen'	zie reactie bij [40]	V
43	RWS	7510	9	2.1		bij begrip <i>Residu extractieve reiniging</i> term <i>samenvoegen</i> vervangen door <i>clustering</i>	zie reactie bij [40]	V
44	RWS	7510	9	2.2	Hier ontbreken o.a. BRL 1000 en BRL 9335 en NEN 5720 Irt NEN 5793: Verwijzen naar bijlage D regeling bodemkwaliteit.(<i>komt weer een nieuwe versie uit</i>)		overnemen	V
45	RWS	7510	9	2.3		Term <i>Wabo</i> aanpassen	overnemen	V
46	Theo Pouw	7510v05/C1	9	2.1	Begrip <i>Residu extractieve reiniging</i> niet juist Ook schroot en grof puin, rubberkorrels, hout e.d. kunnen als residu bij de bewerking vrijkomen. Daarnaast: ook als het drijfpuin en de slibfractie niet met elkaar worden samengevoegd, is sprake van een residu van extractieve reiniging. Nadere eisen over de wijze waarop met deelstromen moet worden omgegaan, moet o.i. niet worden verward met een juiste definitie	Begrip aanpassen	voorstel overgenomen, begrip verwijderd. In [ar. 6.8. is al vastgelegd dat samenvoeging is toegestaan	V
47	Theo Pouw	7510v05/C1	9	2.3	Term <i>RKGV</i> geschrapt. Afkorting <i>Wabo</i> niet juist	Aanvullen/corrigeren	Gebruikte afkorting RKGv toevoegen: RKGv Riool-, kolk, gemalen- en veegzand. Let op 'voorwaarden Bodem+'. Wabo moet zijn: Wet Algemene Omgevingsrecht	V

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	
		doc	pag	paragraaf			
48	RWS [REDACTED]	7510	10	4	Zeer beperkt hoofdstuk .is men niet verantwoordelijk voor de kwaliteit van het gereinigde product? En bewaking van het proces?		afstemmen op tekst BRL
49	Theo Pouw	7510v05/C1	12	5	Protocol 7510 is ruimer dan alleen te reinigen afvalstoffen (ook andere vormen van bewerking zoals immo e.d.)	Tekst aanpassen: " <i>precieze aard en samenstelling van de aangeboden te bewerken afvalstoffen</i> "	Overnemen
50	ATM	7510	13	6.1	Deze paragraaf wekt de indruk dat afvalstoffen mogen worden aangevoerd naar een locatie, niet zijnde een inrichting die beschikt over een daartoe verleende vergunning. Inmiddels lijkt het voldoende uitgekristalliseerd hoe dit juridisch zit. Dat houdt in dat aanvoer van afvalstoffen naar een locatie buiten een daartoe vergunde inrichting strijdig kan zijn met artikel 10.37 Wm. (samenhang met paragraaf 6.2 "...instemming bevoegd gezag" en paragraaf 6.8.4 strijdig met art 28 BBK), deze beide opmerkingen volgen nog separaat in deze commentaartabel.	De tekst dient op dit punt te worden verduidelijkt.	Tekst en toelichting is aangepast. Verduidelijking overgenomen, zie reactie bij [50]
51	ATM	7510	13	6.2	In de vigerende versie van het protocol werd niet gesproken van 'instemming bevoegd gezag'. Bevoegd gezag kan enkel instemmen indien ze daartoe de bevoegdheid heeft. Het is evident dat hier wordt bedoeld: omgevingsvergunning/beschikking. Voor zover sprake is van een melding op grond van algemene regels, waarop een eventuele reactie van het bevoegd gezag komt, kunnen aan de reactie van het bevoegd gezag in juridische zin geen rechten worden ontleend. De toepasser is/blijft verantwoordelijk en daarmee ligt het risico ook bij de toepasser. Het is goed om dit te realiseren en deze duidelijkheid te verschaffen.	Tekst zodanig formuleren dat dit in overeenstemming is met de wet- en regelgeving en men niet op het verkeerde been kan worden gezet. Tekst uit vigerende versie 7510 past beter dan tekst in het laatste concept.	zie reactie bij [51]
52	ATM	7510	13	6.2	3e alinea. „Als een vigerende milieuv vergunning strengere voorschriften " Voor de motivering hiervan zie opmerking bij § 6.3.4 (een vergunning en de daaraan verbonden voorschriften zijn met in achtneming van de beleidskaders nadrukkelijk afgestemd op de (prestaties) van de specifieke installatie).	Het woord 'strengere' vervangen door 'afwijkende'.	niet overgenomen
53	RWS ([REDACTED])	7510	13	6.1	opsomming onder 6.1 niet juist: Aanvoer van afvalstoffen naar een locatie niet zijnde een inrichting is op grond van afvalstoffenbeleid niet toegestaan.	Zin: <i>ter plaatse van een locatie voor toepassing van het eindproduct</i> schrappen	Niet geheel juist: verbod geldt alleen voor afvalstoffen die niet voldoen aan Bbk/Rbk. Toelichtende opmerking ingevoegd. Zie reactie bij [50]
54	Theo Pouw	7510v05/C1	13	6.1	De afgelopen periode is uitgebreid discussie gevoerd (o.m. rond ontwerp-LAP3) of aanvoer van niet-toepasbare grond en andere afvalstoffen (die niet aan het Bbk/Rbk voldoen) überhaupt wel naar een toepassingslocatie mag plaatsvinden. Conclusie o.i. is dat dat vanuit I&M niet is gewenst. Dit zou in par. 6.1 maar ook in verdere onderdelen nader aandacht behoeven; duidelijkheid is gewenst	Extra toelichting opnemen	Afvalstoffen mogen naar een locatie van toepassing worden aangevoerd. Dit behoeft geen inrichting te zijn. Op de locatie van toepassing mag echter geen bewerking (bijvoorbeeld mengen) plaatsvinden, tenzij de afvalstoffen voldoen aan de eisen van de Regeling. De laatste bullit moet dus niet worden verwijderd. Toelichting opgenomen.
55	Theo Pouw	7510v05/C1	13	6.2	Toevoeging <i>instemming bevoegd gezag</i> onduidelijk en ongewenst indien hier geen nadere eisen zijn gesteld: is een mailtjes van de koffieuffrouw ook afdoende ?	Toevoeging schrappen	Overnemen.
56	RWS [REDACTED]	7510	14	6.2	verschrijving term <i>ERUAL</i>		overnemen; zie [56]
57	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.2	Term <i>ERUAL</i>	Verschrijving: <i>Eural</i> .	Terechte opmerking: Voorstel overnemen. Bij 1e bullit ERUAL vervangen door Eural (niet alles in hoofdletters.
58	ATM	7510	14	6.3.1	In de 1 ^e alinea wordt verwezen naar § 6.3.2 en 6.3.4 . Paragraaf 6.3.3 is hiervoor ook relevant	Paragraaf 6.3.2 en 6.3.4 vervangen door 'paragraaf 6.3.2 tot en met 6.3.4'	overgenomen

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
59	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.3.1.	Bij <i>immobilisatie</i> ontbreekt verwijzing naar <i>bijlage x Rbk</i>	Toevoegen	Opmerking terecht. Voorstel is: Grond en baggerspecie bewerken tot een bouwstof waarvan de emissie- en samenstellingswaarden ten minste vallen onder de kwaliteitsklasse voor vormgegeven bouwstoffen zoals bedoeld in tabel 1 en 2 van bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit.	V
60	ATM	7510	14	6.3.1	In de tabel wordt verwezen naar tabel 1 en 2 RBK. Het betreft tabellen uit bijlage A van de Regeling	Tabel 1 en tabel 2 Rbk' vervangen door 'tabel 1 en tabel 2 van bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit'	overgenomen zie [58]	V
61	RWS [REDACTED]	7510	14	6.3.1	eisen rond acceptatie voor immobilisatie zijn niet volledig; Anorganisch bijlage A en organisch bijlage B (max industrie 120%?)	Bewerken van grond en baggerspecie tot een bouwstof die tenminste voldoet aan de kwaliteitseisen zoals bedoeld in tabel 1 en tabel 2 van bijlage A Rbk en tabel 1 en tabel bijlage B Rbk	niet overnemen; in tabel alleen doel / product van bewerking omschreven. Eisen voor acceptatie zijn elders uitgewerkt	-
62	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.3.1.	Vraag: kan grond worden gereinigd tot bagger en vice versa en op welke wijze moet samenvoeging van die 2 stromen worden beoordeeld, gezien verschillen tussen tabel 1 en tabel 2 van bijlage 7? Le ook op verschillen in beoordeling van afzet van residu bij extractieve reiniging (Wbm)		Grond kan niet worden gereinigd tot een kwaliteit herbruikbare baggerspecie. Dit komt niet overeen met de doelstelling (grond reinigen tot bodemkwaliteitsklasse Industrie). Door samenvoeging is de tekst niet geheel duidelijk. Zou moeten worden aangepast. Voorstel: Reinigen/bewerken. Criteria: Materiaal (d.w.z. thermische, extractieve en/of natte en droge scheidingstechnieken) reinigbaar tot grond, ten minste vallend onder kwaliteitsklasse "Industrie" zoals bedoeld in tabel 1 van bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit. Baggerspecie (d.w.z. eenvoudige zandscheiding of extractieve reiniging) reinigbaar tot baggerspecie ten minste vallend onder kwaliteitsklasse B zoals bedoeld in tabel 2 van bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit. Regel toevoegen in tabel m.b.t. baggerspecie	V
63	ATM	7510	14	6.3.2	In de opsomming van gegevens bij de vooracceptatie is aangegeven dat proceskritische parameters ook bekend moeten zijn. Dit is een onterecht verzwarende eis ten opzichte van de vigerende versie. In de vigerende versie werd dat nog overgelaten aan de verwerker.	Tekst overnemen uit vigerende versie protocol 7510	onjuist; tekst al opgenomen in vigerende versie	V
64	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.3.2	Omschrijving <i>voor-onderzoek</i> niet helemaal correct. 5725-5717 alleen voor baggerspecie, 5740 alleen voor grond	Tekst wijzen in (<i>voor</i>)onderzoek conform <i>NEN 5740 (grond)</i> of <i>NEN 5725 of NEN 5717 (baggerspecie)</i>	De tekst is wel juist. De NEN 5725 is het historisch onderzoek voor landbodem en de NEN 5715 is het historisch onderzoek voor waterbodem. De NEN 5740 is voor uitvoering van een verkennend bodemonderzoek (landbodem)	-
65	RWS [REDACTED]	7510	14	6.3.2	Verduidelijk dat vooronderzoek straks altijd verplicht is	achter NEN5717 toevoegen en	niet overgenomen; juistheid vooronderzoek is verantwoordelijkheid van betreffende onderzoeksbureau	-
66	RWS [REDACTED]	7510	14	6.3.2	rond chemische parameters toevoegen NEN 5720 Pakket D uit 9335 ontbreekt		overnemen	V

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
67	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.3.2	<i>indicatieve (partij)keuring</i> is van oudsher niet nader omschreven: welke intensiteit, aantal monsters e.d. Dit lijkt niet langer gewenst	Wellicht overnemen nieuwe systematiek uit 9335-1	Systematiek overnemen van de BRL 9335-1, paragraaf 6.2.3	V
68	Bodem+ [REDACTED]	7510	18	6.3.2.	<i>In geval van meerdere analyses wordt – indien mogelijk, op tonsbasis - een gewogen gemiddelde afgeleid</i>	- We mogen een voorstel doen op welke wijze de verwachte gemiddelde waarde van een stof, uit beschikbaar gestelde gegevens, kan worden berekend; - Voor vervanging van de huidige tekst "de mogelijkheid van bewerking van een specifieke partij reinigbare grond/baggerspecie wordt beoordeeld aan de hand van de (op – situ- tonsbasis) gewogen gemiddelde samenstellingswaarden" mogen wij met een voorstel komen.	voorstel thans niet verder uitgewerkt	-
69	ATM	7510	15	6.3.2	In de voorbeelden wordt gesproken over chloorbestrijdingsmiddel in agrarische gebieden. Op basis van beschikbare data is dat voor voormalige boomgaarden (tot jaartal xx) relevant, maar ten aanzien van overige agrarische gebieden bestaat er geen aanleiding om chloorbestrijdingsmiddelen als partijspecifieke parameters aan te merken	'agrarische gebieden' weglaten uit de tekst bij de voorbeelden.	Opmerking overgenomen. Agrarische gebieden verwijderd.	V
70	ATM	7510	15	6.3.2	Niet alle anionen zijn relevant voor sorteerzeefzand (kan worden beperkt tot sulfaat en chloride)	Voorbeeld anionen in sorteerzeefzand beperken tot sulfaat en chloride.	overnemen	V
71	RWS [REDACTED]	7510	15	6.3.2	Voorbeelden van proceskritische parameters zijn geschrapt	Terugplaatsen en aanvullen met pH	(gedeeltelijk) overnemen; pH wordt gemeten bij de uitvoering van een partijkeuring. Hiervoor is geen toetswaarde.	V
72	RWS [REDACTED]	7510	15	6.3.2	Toevoeging <i>noot: beneden de kwaliteitsklasse Industrie conform bijlage B Rbk</i> is om meerdere redenen discutabel redenen (o.a. niet genormeerde parameters; anorganische stoffen bij thermische reiniging, etc) Onjuist: bij eind acceptatie zijn deze alle parameters wel relevant .Ook onder industrie . Gaat in tegen artikel 4.5.1 Rbk en verplichting meten van stoffen boven de AW als bewijsmiddel Niet genormeerde stoffen zijn hiernaast ook relevant bijv Pfos of anionen of stoffen en stoffen die geen max industrie waarde hebben (bij v hexachloorbutadien	noot schrappen	overnemen	V
73	Theo Pouw	7510v05/C1	15	6.3.2	<i>Asbest</i> wordt als een partijspecifieke parameter aangemerkt. Dit is op zich juist, maar aandacht voor het volgende: het is gewenst dat (ook) in protocol 7510 nader wordt uitgewerkt op welke wijze eventuele aanwezigheid van puin al dan niet moet leiden tot specifiek asbestonderzoek conform bijv. NEN 5707. Vergelijk discussie in 9335-1 en jurisprudentie	Aanvullende tekst opnemen	Voorstel niet overnemen. Op dit moment wordt nog discussie en onderzoek uitgevoerd of de stellingname van IL&T en de Raad van State wel juist is. Puihoudegrond behoeft niet altijd asbest verdacht te zijn. De bewijslast ligt bij de ontdoener.	-
74	Theo Pouw	7510v05/C1	15	6.3.2	<i>Anionen: in sorteerzeefzand</i> is te ruim, alleen sulfaat en in mindere mate chloride zijn dan verhoogd	Tekst verduidelijken: Br en I expliciet uitsluiten	Dit is juist. Voorstel tekst aanpassen: Sulfaat in sorteerzeefzand	V
75	Theo Pouw	7510v05/C1	15	6.3.2	Idem voor de omschrijving bij <i>proceskritische parameters</i> : huidige tekst is te ruim. Tekst aanpassen	<i>Sulfaat: bij thermische reiniging van verontreinigde grond en/of een mengsel van grond met teerhoudend asfalt- in geval kopling plaatsvindt met sulfaathoudend water</i>	Tekst is aangepast. Voorbeeld geheel verwijderd.	V
76	RWS [REDACTED]	7510	15	6.3.3.1	<i>(voor)acceptatie (...) aan de hand van historische gegevens en/of locatiegegevens.</i>	Vervangen door <i>vooronderzoek</i>	niet overnemen: verantwoordelijkheid voor volledigheid vooronderzoek ligt bij ontdoener	V
77	RWS [REDACTED]	7510	15	6.3.3.4	<i>Op grond van langjarige ervaring wordt de kwaliteit van</i> RKGV <i>gekenmerkt door ...</i>	Welk langjarig onderzoek is dit? Verduidelijken	bestaande dataset bij reinigingsbedrijven. Tekst aangepast: 'Langjarige ervaring' verwijderd.	-
78	RWS [REDACTED]	7510	15	6.3.3.4	<i>... de aanwezigheid van de parameters van het standaardstoffenpakket A</i>	Pakket A Gaat in tegen de nota van toelichting Bbk (..) Daarnaast bevat deze stroom ook rioolkolk slijb en gemaal slijb ..kan van alles inzitten, niet akkoord met <i>pakket A. Onderbouwing ontbreekt</i>	Gegeven voorbeeld verwijst naar zand uit TAG, niet naar RKGV. Voorstel niet overnemen	-
79	RWS [REDACTED]	7510	15	6.3.3.4	De aard van de verontreiniging en de granulaire samenstelling kan per gebied variëren	toevoegen: <i>of per seizoen</i>	overnemen	V
80	Theo Pouw	7510v05/C1	15	6.3.3.3	Vervijzing niet juist	<i>Tabel 1 A.</i>	Correcte opmerking. Voorstel overnemen	V
81	ATM	7510	16	6.3.3.4	Onderdeel sorteerzeefzand: bromide en fluoride zijn niet relevant. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met „en de aanvoer in een aaneengesloten periode plaatsvindt.“	bromide en fluoride weglaten, de tekst „en de aanvoer in een aaneengesloten periode plaatsvindt,“ ook weglaten	overgenomen	V
82	ATM	7510	16	6.3.3.4	Bij het onderdeel 4. Overige stromen bij de eerste bullit is het voorbeeld gefocust op zouten, terwijl ook andere parameters partij- of afvalstoffspectiefiek kunnen zijn.	„bijvoorbeeld zouten“ weglaten	overgenomen	V
83	RWS [REDACTED]	7510	16	6.3.3.4	Titel sorteerzeef zand sluit niet aan bij nvt Bbk. sorteerzeefzand is bouwstof en heeft geen relatie met grond ,mogelijk wordt bedoeld zand uit zeefzand Zie hieronder nvt Bbk sorteerzeefzand versus zeefzand		niet overnemen: het ingaande materiaal is inderdaad geen grond maar een afvalstof. Protocol 7510 geeft juist ook de mogelijkheid om afvalstoffen niet zijnde grond te bewerken, waarbij (toepasbare) grond ontstaat. Betreft overigens bestaande passage uit protocol 7510	-

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
84	RWS	7510	16	6.3.3.4	Op grond van langjarige ervaring wordt de kwaliteit van sorteerzeefzand gekenmerkt door ...	Welk langjarig onderzoek is dit? Verduidelijken	Opmerking verwijderd.	V
85	RWS	7510	16	6.3.3.4	.. de aanwezigheid van de parameters van het standaardstoffenpakket A	Pakket A Gaat in tegen de nota van toelichting Bbk (..) Zie de tekst nvt besluit van zeefzand	onjuist: NvT geeft geen andere info op dit punt Opmerking niet overnemen	-
86	RWS	7510	16	6.3.3.4	analyse de parameters van het standaardstoffenpakket A, aangevuld met de anionen-sulfaat, chloride, bromide en fluoride	tekst weer terugplaatsen	niet overnemen; zie hierboven	-
87	RWS	7510	16	6.3.3.4	Op basis van langjarige ervaring kent teerhoudend asfaltgranulaat geen partijkritische parameters in relatie tot thermische reiniging	Dit is niet zeker Subsidiair: Is toch afhankelijk van de herkomst en voorgeschiedenis van de aanhangende grondt ??	Betreft huidige tekst. Geen aanleiding om daaraan te twijfelen. Geen wijziging doorgevoerd	-
88	Theo Pouw	7510v05/C1	16	6.3.3.4	Tekst rond (2) sorteerzeefzand is niet juist, niet eenduidig en leidt tot een verkeerde formulering van de te stellen eis: · Bepalend voor eventuele acceptatie door een CH-er zijn het gehalte aan PAK (en in de aanwezigheid van bitumen, icm minerale olie), sulfaat en in mindere mate chloride (Br en F komen niet verhoogd voor) en de granulaire opbouw/samenstelling; · de eisen rond benodigde gegevens van sorteerzeefzand tijdens vooracceptatie worden aangescherpt door nu een (indicatieve) keuring te vereisen. Dat is niet nodig noch duidelijk: hoe ver moet die keuring gaan ? · (eventueel) een controle-onderzoek: ook hier is nadere uitwerking vereist (frequentie, aantal monsters, analysemethode, relevante parameters, e.d.) · Er wordt nu voor eindacceptatie een bemonstering en analyse voorgeschreven, indien vooraf geen gegevens kunnen worden overlegd en de aanvoer in een aaneengesloten periode plaatsvindt. Dit is volstrekt onduidelijk: wat is aaneengesloten ? En stel elke maand wordt bijv. 1 levering gedaan, mag dan de indicatieve keuring bij eindacceptatie achterwege blijven?	Tekst integraal herzien	De verplichtingen voor acceptatie zijn mogelijk onvoldoende eenduidig beschreven. Dit zou bij audits aanleiding kunnen zijn voor discussie. Tekst als volgt aanpassen: (Sorteer)Zeefzand wordt veelal door een beperkt aantal aanbieders aangeboden en heeft een relatief homogene samenstelling. De aanbieder dient, voorafgaande aan de aanlevering, kwaliteitsgegevens te verstrekken. Indien door de aanbieder geen gegevens worden overlegd dient door de certificathouder bij acceptatie een indicatieve keuring te worden uitgevoerd. Het (sorteer)zeefzand dient te worden gecontroleerd op de parameters van het standaard stoffenpakket A.	V
89	Theo Pouw	7510v05/C1	16	6.3.3.4	Onder (4) wordt gesteld: <i>kritische parameters (bijvoorbeeld zouten)</i> . Dit is tweemaal onjuist: het gaat om verontreinigingen die karakteristiek zijn voor de betreffende afvalstof. Voor opmerking rond zouten; zie hierboven	Tekst uit vigerende versie 7510 weer terugplaatsen. Dit geldt ook voor wb de vermelding dat zend uit TAG als grond wordt beschouwd en als zodanig moet worden uitgekeurd. Voorbeelden svp afstemmen op MvT bij Bk 2008.	Voorstel is: 4e regel (niet limiterend) verwijderen. Bij de 3e bullit "kritisch" vervangen door "specifiek" en verwijderen (bijvoorbeeld zouten)	V
90	Theo Pouw	7510v05/C1	17	6.3.3.5	Dit betekent, bijv. <i>grondfractie</i>). Deze zin is niet eenduidig: wanneer is sprake van voldoende inzicht aangetoond, (2) wat is <i>indicatief maar representatief</i> (gelet op eerder gebruik van alleen de term indicatieve keuring) en welke andere bewijsmiddelen zijn hier van toepassing ?		Gedeeltelijk de tekst aanpassen. De werkmethode van een indicatie partijkuring is overgenomen uit de BRL 9335-1. De zin zoals vermeld als volgt aanpassen: Dit betekent dat bij voor-acceptatie aantoonbaar voldoende inzicht in de milieuhygiënische kwaliteit van de fijne fractie (grondfractie) moet bestaan (bijv. aan de hand van een indicatieve partijkuring). Verder "punt/komma" achter grove deeltjes vervangen door "en" (zie huidige versie)	V
91	Theo Pouw	7510v05/C1	17	6.3.3.5	Aansluitend: bij de opmerking is de term <i>partiele behandeling</i> gehandhaafd. Dat lijkt niet juist nu dat begrip in H2 is veranderd.		Niet overnemen. Uit de tekst blijkt duidelijk dat met partiële behandeling tot doel heeft om tot een verbetering te komen van de verdere bewerkbaarheid (verwijderen van grove delen). Hierbij gelden de randvoorwaarden van de BRL 7500. Denkbaar is dat puinhoudende grond gezeefd wordt om de zeefdoorval als grondstof toe te passen voor immobilisatie (indien wordt voldaan aan de gestelde eisen).	-
92	ATM	7510	17	6.3.4	De zinsnede over verhoogde proceskritische parameters voegt niets toe en is niet duidelijk. Deze afweging heeft reeds plaatsgevonden in het kader van de omgevingsvergunning milieu	De zin ,, proceskritische parameters niet al in niet meer mogelijk zal zijn" weglaten	Niet overnemen. Is wel van toegevoegde waarde-Indien een proceskritische parameter ook aanwezig is in de te reinigen grond of mengsel, dan zal deze waarde een bijdrage leveren in het eindproduct-	-
93	ATM	7510	17	6.3.4	In de 2 ^e alinea wordt gesproken over een 'vrij toepasbare (vormgegeven) bouwstof. Hier wordt waarschijnlijk bedoeld een vormgegeven bouwstof cf bijlage A RBK	De tekst ,, vrij-toepasbare" weglaten	Overnemen.	V
94	RWS	7510	17	6.3.4.	bij immo: <i>emissiewaarden van bijlage A van de Rbk</i>	toevoegen: <i>tabel 1</i>	overnemen	V
95	RWS	7510	17	6.3.4	en wordt voldaan aan de samenstellingswaarden van de organische parameters (1,2* max. waarden bijlage A, Rbk	toevoegen: (1,2* max. waarden Industrie bijlage B, Rbk)	overnemen	V
96	RWS	7510	17	6.3.4	randvoorwaarde voor vooracceptatie van zwaarder verontreinigde grond	aanpassen: tot een <i>vrij-toepasbare (vormgegeven) bouwstof</i>	overnemen	V

Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
	doc	pag	paragraaf				
97 Theo Pouw	7510v05/C1	17	6.3.4	Opsomming met 3 bullets niet eenduidig;	Verzoek grond en bagger apart te beschrijven; Immobilisatie ook apart te beschrijven conform huidige tekst	De opmerking is terecht. Voorstel overnemen. Voor baggerspecie gelden andere voorwaarden voor hergebruik. Tekstvoorstel moet nog worden uitgewerkt.	V
98 Theo Pouw	7510v05/C1	17	6.3.4	Tav mogelijkheden voor <i>partiele reiniging/bewerking</i> : in lijn met eerdere opmerking rond begrip, moet ook partiele reiniging voorafgaand aan een andere methode voor reiniging/behandeling mogelijk zijn		opmerking overgenomen, tekst ingevoegd (algemene tekst m.b.t. alle bewerkingstechnieken).	V
99 ATM	7510	18	6.3.4	Tabel 1A. Hierover is een 'voorlopig' voorstel gedaan om deze tabel te verwijderen en in plaats daarvan te verwijzen naar de Bodemrichtlijn, richtlijn Herstel en beheer. Een argument hiervoor is dat daarbij kan worden teruggevallen op resultaten die een bepaalde techniek of activiteit kan behalen. Wij concluderen dat de informatie uit de richtlijn herstel en beheer niet meer actueel is en niet meer aansluit bij de actuele stand der techniek. De tekst en tabellen uit de richtlijn zullen eerder tot onduidelijkheid en misverstanden leiden dan dat ze een goed en gedegen hulpmiddel zullen zijn in het acceptatieproces. Daarmee doet deze mogelijke oplossing voor de discussie geen recht aan de feitelijke en actuele situatie. Het argument om te kunnen terugvallen op resultaten die een techniek of activiteit kan behalen pleit juist voor een andere oplossing. De enige goede en prima verdedigbare oplossing is een verwijzing naar het acceptatiebeleid volgens of op grond van de omgevingsvergunning (milieu). Het gaat uiteindelijk over de specifieke installatie of handeling. Of dit kan en onder welke voorwaarden is per individuele installatie/activiteit expliciet afgewogen door het daarvoor bevoegde bestuursorgaan. Dit uitgangspunt sluit ook aan bij de doelstellingen zoals opgenomen in het rijksbrede programma circulaire economie en LAP(3) wat daarmee rekening houdt ten aanzien van duurzame innovaties en het verhogen van het aandeel 'voorbereiding naar hergebruik en recycling'. Het LAP geeft daarmee de randvoorwaarden en kaders voor vergunningverlening.	Tabel 1A verwijderen uit protocol 7510 en niet verwijzen naar de richtlijn beheer en herstel uit de bodemrichtlijn. In plaats daarvan verwijzen naar de specifiek voor de installatie/activiteit opgenomen voorwaarden in de omgevingsvergunning (milieu). Op diverse plaatsen in het protocol dient deze verwijzing vervolgens te worden aangepast.	zie hierboven; niet mogelijk	-
100 Bodem+ [REDACTED]	7510	18	6.3.4. tabel	- De tabel uit de huidige versie (dus voor grond) geldt als uitgangspunt; - De opgenomen waarden hebben betrekking op een standaardbodem (10% organische stof en 25% lutum). - Bij de eis voor minerale olie moet een aanpassing plaatsvinden naar verdeling in ketenlengte (aansluiten bij de laboratoria en het LAP) - Daar waar de eis cijfermatig is weergegeven, maar deze overeenkomen met de maximale waarde van de Regeling, de cijfermatige weergave vervangen door < max. waarde Rbk Industrie	MvB: Erg belangrijk is de eis voor olie en ketenlengtes, waarbij er enerzijds aansluiting moet zijn bij de rapportages van de laboratoria (al aangeven) maar ook duidelijk moet zijn hoe de concentraties verschillende ketenlengtes worden terugerekend naar standaardbodem.	Overgenomen	V
101 RWS [REDACTED]	7510	18	6.3.4. tabel	waarden gelden voor standaard-bodem:	Proceskritische parameters zijn vaak gebaseerd op uitloging niet op standaard bodem. PCB congener 0,5 mg/kg ds is op basis van as received, niet op standaard bodem. Kwik volgens LAP concept is 4.4 as received --> afwachten nieuw sectorplan	Bij de vermelde getallen van PCB's (extractief en biologisch) en bij kwik in de kolom immobilisatie verwijzen naar een nieuwe voetnoot 4 Als opmerking opnemen (de vermelde waarden zijn absolute meetwaarden.	V
102 RWS [REDACTED]	7510	18	6.3.4. tabel	irt tabel: Voor proceskritische parameters wordt in dit document elders terug verwezen ,dus is niet alleen voor acceptatie	??	niet overnemen: tabel geldt voor samenstelling ingående grond c.s.	-
103 RWS [REDACTED]	7510	18	6.3.4. tabel	Verwijzen naar bodemrichtlijn als deze ook wordt aangepast aan de opmerkingen is prima tenzij dit een eis is in dit protocol en proceskritische parameters mogen niet ontbreken voor diverse technieken	Suggestie om tabel te schrappen en te verwijzen naar bodemrichtlijn.nl		
104 RWS [REDACTED]	7510	18	6.3.4. tabel	gehalte min. olie voor extractief en biologisch aanpassen nav toezichtsignaal van de ILT	E: <C12: 7.500 ; C12-C22: 2.000 ; C22-C30: 1.500 ; C30-C40: 500 B: <C12: 10.000; C12-C22: 3.000; C22-C30: 2.000 ; C30-C40: 1.000	overnemen	V

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
105	RWS	7510	18	6.3.4. tabel	irt PCB's: Lap congeneer 0,5 ook nemen? is nu weer verwijderd?		Tabel 1A aanpassen som PCB's Thermisch 1.500 extractief 0,5/congeneer/ biologisch 0,5/congeneer en immobilisatie 0,6 (som). Verder: - In de kolom bij immobilisatie uitzondering van kwik (max. 4,8 mg/kg ds.) opnemen. - controleren of de overige verwijzingen naar de onderstaande opmerkingen juist zijn.	V
106	RWS	7510	18	6.3.4. tabel	irt CN:	toevoegen: <u>Totaal (complex en vrij)</u>	Is overgenomen	V
107	RWS	7510	18	6.3.4. tabel	irt zware metalen:	Toevoegen: vanadium en arseen en antimoon	Niet overgenomen. Indien van toepassing vallen deze parameters onder proceskritische parameters en daarvoor geldt een onderzoeksverplichting.	-
108	RWS	7510	18	6.3.4. tabel	irt zware metalen (bij thermisch):	Ook voor baggerspecie ?? Deze waarden gelden niet behalve bij GBT de emissietoetswaarden /emissiewaarden	Niet overnemen. Is geregeld in de BRL 9335.	-
109	RWS	7510	18	6.3.4. tabel	irt anionen/pakket:	Toevoegen: <u>pH en Ca(O)en Koolstof</u>	Niet overnemen. Alleen relevant voor de toepassingseigenschappen. In hoofdstuk 4 wel de verantwoordelijkheden van de certificaathouder uitgebreid.	-
110	RWS	7510	18	6.3.4. tabel	irt overige anionen/	er geldt geen maximum voor immo. Is dat wel correct ?	Niet overgenomen. Dit is afhankelijk van de receptuur en wordt door het immobilisatiebedrijf ook gecontroleerd en vastgelegd (receptuur gebonden)	V
111	RWS	7510	18	6.3.4. tabel	voetnoot 4:	Waarom alleen verwijzen naar 4 koude immobilisatie? TTG bevat ook hoge anionen en pH en Ca(O)en koolstof	Verwijderen uit tabel: voetnoot 4) bij anionen schrappen. zie hierboven	V
112	RWS	7510	18	6.3.4. tabel	voetnoot 5:	As ontbreekt in tabel	Terechte opmerking. Bij opmerking arseen verwijderen. Is nu opgenomen. Uitgaande van verwijderingrendement van 90 % of meer (bijvoorbeeld lood, zink e.d.).	V
113	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4	Onderscheid in al dan niet procesmatige behandeling i.c.m. type in- en uitgaand materiaal zou o.i. moeten leiden tot 4 tabellen: Tabel 1a procesmatige behandeling (1) van grond tot grond of bouwstof (oude tabel 7510) Tabel 1b: procesmatige behandeling (thermisch/extractief/biologisch of eenvoudig procesmatig (zie pag.34) (2) van bagger tot bagger		Niet overnemen. Voldoende duidelijk beschreven. Onderscheid in doelstelling van reiniging/bewerking voor baggerspecie is reeds eerder behandeld.	-
114	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4.	Zoals bekend gelden de gestelde waarden in <u>tabel 1A</u> voor een standaard-bodem, waarmee altijd vooraf correctie op de gehalten aan lutum en os dient plaats te vinden. Ook (alle) voetnoten bij de tabel 1 uit de vigerende versie én de daarbij geplaatste toelichting, dienen te worden teruggeplaatst	Om verarring te voorkomen ook in de overige tekst: verzoek om de titel van tabel 1(A) aan te vullen met de tekst (<u>geldend voor standaard-bode m</u>)	Omrekening naar standaardbodem verplicht. Geen aanvullende tekst toevoegen, maar overnemen uit de bestaande versie.	V
115	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4	Voldoende praktijkervaring heeft aangetoond dat zware metalen tijdens <u>thermische</u> reiniging inderdaad niet verdwijnen, <u>met name kwik</u> . Hoewel vanuit omgevingsvergunningen wellicht (lagere) acceptatiegrenswaarden kunnen gelden, is dat vanuit de doelstelling van protocol 7510 niet nodig	Verzoek om de grenswaarde voor kwik te verruimen: uitgaande van een rendement van 80-90% zou een waarde van 30 mg/kg d.s. (voor standaard-bodem 1) logisch zijn Subsidiar eventueel voetnoot toevoegen dat ivm schoorsteenemissies wellicht strengere eisen van toepassing kunnen zijn vanuit een milieuvergunning	Niet overnemen. Hierin voorziet het protocol. Acceptatie zwaarder verontreinigd: Indien met een (relatief) uitgebreide reinigings-/bewerkingsinstallatie respectievelijk specifieke immobilisatiemethode ook zwaarder verontreinigde grond c.a. en baggerspecie kan worden bewerkt tot binnen de hierboven genoemde doelstellingen voor de te behalen productkwaliteit, dan dient in die gevallen conform 6.3.5 van voorliggend protocol te worden gewerkt	-
116	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4.	Verruiming grenswaarde zware metalen voor immo is o.i. alleen mogelijk aan de hand van praktijkervaringen. Deze zijn ons echter niet bekend. Wegmenging in een nv-bouwstof is niet gewenst		Niet overnemen. Er is geen sprake van een verruiming. De samenstellingswaarden leveren geen waardevolle informatie op over het uitlooggedrag.	-
117	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4.	Aanpassing voetnoten (1) en (2) is mogelijk strijdig met de Rbrg 2006	Mocht alsnog tot wijziging conform het voorstel van 13 juni 2017 worden overgegaan, dan svp aanvullende tekst opnemen	nvt: tekst vigerende versie teruggeplaatst	V
118	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4	Volgens de vigerende tekst zou inmiddels <u>onderzoek moeten zijn verricht naar validatie van de hogere grenswaarden als algemeen uitgangspunt voor immobilisatie, maar ook op de uitwerking van de relatie tussen de samenstelling van grond/bouwstoffen en de uiteindelijke emissie</u>	Uitwerken resultaten onderzoek	Niet uitwerken in het Protocol. De immobilisatiebedrijven hebben uitgebreid onderzoek gedaan naar het mobiliteitsgedrag van metalen en anionen, aanwezig in de grondstoffen, in het immobilisaat. Uitwerken in het protocol is niet relevant.	-

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	
		doc	pag	paragraaf			
119	Bodem+ ()	7510	19	6.3.4. tabel	voetnoot 3:	- Punt 3 onder de tabel kan komen te vervallen	Niet overnemen; met bestaande noot immers duidelijk dat ook terugvoer bij gereinigde grond kan plaatsvinden en dat daarmee ook tijdens vooracceptatie rekening moet worden gehouden
120	Theo Pouw	7510v05/C1	19	6.3.4.	Tabel 1C is niet eenduidig voor wb verwijzing naar 'extractief' in tabel 1A alsook de verwijzing naar klasse Industrie. Er wordt dus toch baggerspecie tot grond gereinigd ?	Tekst verduidelijken	De tabellen zijn, in overleg met het SIKB en begeleidingscommissies, overgenomen uit de huidige versie van protocol 7511. Inderdaad wordt ook baggerspecie procesmatig gereinigd tot grond. Dit sluit Protocol 7510 ook niet uit.
121	Theo Pouw	7510v05/C1	19	6.3.4	Het is staande praktijk dat omgevingsvergunningen tegenwoordig e.e.a. verwijzen naar de acceptatiegrenswaarden uit tabel 1 (uit de vigerende versie van de 7510). Daarnaast: doelstelling van de BRL is juist om tot uniformering, transparante en eenduidige acceptatievoorwaarden te komen. Het faciliteren van afwijkende acceptatievoorwaarden op het niveau van elke certificaathouder afzonderlijk, is zeer onwenselijk	Laatste zin van 1 ^e alinea onder toelichting schrappen	Opmerking terecht. De toelichting onder de tabel moet nog in haar geheel worden gecontroleerd en zonodig aangepast. Als leidraad kan hiervoor worden genomen de toelichting zoals is opgenomen in de versie zoals aangeboden aan de CCvD.
122	Theo Pouw	7510v05/C1	19	6.3.5	3 ^e regel: allen verwijzen naar <i>grond</i> is niet juist. Tabellen 1B/1C gaan over baggerspecie	Aanvullen "/baggerspecie"	Overnemen
123	RWS ()	7510	20	6.3.5.	acceptatie van grond met hogere waarden dan tabel 1A	toevoegen: <i>of baggerspecie</i>	overnemen
124	RWS ()	7510	20	6.3.5.	Uitzondering maken voor de 120% maal MW Industrie regel voor immobilisatie voor wat betreft de organische parameters	voor immo toevoegen: <i>waarbij organische paramaters nooit hoger mogen zijn dan bijlage B</i>	Overgenomen. Verruiming geldt dus alleen voor anorganische parameters.
125	Theo Pouw	7510v05/C1	20	6.3.5	2 ^e bulle: dit geldt alleen voor anorganische parameters Aanvullend: verwijzing naar samenstellingswaarden is dus niet relevant. Hier wordt voor de eerste keer gewezen op een vormgegeven bouwstof. Vanuit het oogpunt van het bevorderen van 2e leven, circulaire economie e.d. zou moeten worden overwogen om de emissiewaarden voor een niet-vormgegeven bouwstof als uitgangspunt te gebruiken	Aanvullen / wijzigen	gedeeltelijk overgenomen. Normstelling omtrent een toetsing aan de hergebruik bij einde van haar functie (2e leven) thans niet relevant / onvoldoende duidelijk voor opname in het Protocol. Dit zijn beleidsbeslissingen.
126	Theo Pouw	7510v05/C1	20	6.4	In de vigerende tekst staat een toelichting op welke wijze wordt omgegaan met <i>alternatieve afzet</i> .	Gewenst is dat deze tekst weer wordt opgenomen	In het huidige protocol wordt bij aanbidding/opdracht gesteld "Indien op basis van de resultaten van een inkeuring van een partij blijkt dat een alternatieve afzet mogelijk is (bijvoorbeeld direct hergebruik zonder reiniging of immobilisatie e.d.), dan wordt daartoe pas overgegaan na overleg met de opdrachtgever/ontdoener, tenzij contractueel anders is overeengekomen". Voorstel voor hernieuwde opname kan overwogen worden (vooral nog minder gewenst). Bij opname dient echter wel aan de tekst toegevoegd te worden dat bij alternatieve afzet de kwaliteit van de grond/ baggerspecie dient te voldoen aan Bijlage B van Rbk. (met andere woorden geen alternatieve kwaliteit).
127	RWS ()	7510	21	6.4	<i>niet-gemeten of niet-opgegeven parameters (...)lager moeten zijn dan de maximale waarde voor bodemkwaliteitsklasse Industrie</i>	Dit is niet juist: zie eerdere opmerking RWS [18]	overnemen
128	Theo Pouw	7510v05/C1	21	6.4	1 ^e bulle: voor acceptatie van bagger voor landfarming resp. eenvoudige zandscheiding is het niet duidelijk dat getoetst wordt aan klasse Industrie	Tekst aanvullen rond baggerspecie (vanuit oorspronkelijke 7511-tekst)	Voorstel overnemen.
129	RWS ()	7510	21	6.5	<i>Aanvoer van externe partijen, ernstig verontreinigde grond, baggerspecie of "grond cum annexis" van buiten de saneringslocatie is te allen tijde verboden.</i>	Zie eerdere opmerking; geldt ook voor bewerkingslocaties niet zijnde een inrichting	overnemen
130	Theo Pouw	7510v05/C1	21	6.5	Door nog alleen de term saneringslocatie te gebruiken lijkt externe aanvoer van (niet-toepasbare) afvalstoffen naar een toepassingslocatie zonder meer mogelijk (zie ook opmerking rond par. 6.1). Dit is zonder meer strijdig met art. 10.37 Wm	Verduidelijken dat aanvoer van externe afvalstoffen naar een toepassingslocatie niet is toegestaan.	overnemen
131	Theo Pouw	7510v05/C1	21	6.5	Term <i>weging</i> is niet volledig noch voldoende scherp	Oude tekst terugplaatsen: <i>weging dmv geijkte weegbrug of scheepsjiking</i>	Overnemen
132	Theo Pouw	7510v05/C1	21	6.5	Eindacceptatie van afwijkende deelpartijen op een toepassingslocatie moet niet mogelijk zijn (zie opmerkingen hierboven)	Tekst uit vigerende 7510 terugplaatsen	Tekst van wegigen overnemen uit huidige versie. De werkwijze bij afwijkende deelpartijen is overeenkomstig het huidige protocol.
133	ATM	7510	23	6.5	Een niet geaccepteerde partij kan worden geretourneerd aan de laatste ontdoener (op grond van art 10.37 Wm en de daarvoor relevante jurisprudentie). De certificaathouder kan zijn diensten (bemiddeling/andere afzet zoeken) aanbieden, maar de ontdoener blijft verantwoordelijk. Het is dan ook niet goed de verantwoordelijkheid hiervoor bij de certificaathouder neer te leggen.	Tekst aanpassen	zinsede 'maar de ontdoener blijft verantwoordelijk' is toegevoegd
134	RWS ()	7510	22	6.6	voorwaarde voor clusteren:	toevoegen: <i>mits (conform 6.3.4 (tabel) en 6.3.5.) separate bewerking tot eenzelfde kwaliteit van eind- en restproducten zou leiden</i>	overnemen

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
135	Theo Pouw	7510v05/C1	22	6.6	In de 1 ^e alinea is geschrapt dat clustering alleen dan is toegestaan, mits (conform 6.3.4 (tabel) en 6.3.5.) separate bewerking tot eenzelfde kwaliteit van eind- en restproducten zou leiden. Deze tekst komt nu niet meer voor	Tekst alsnog weer aanvullen	Deze voorwaarden moeten, ook op verzoek van het Ministerie/Bodem+ weer worden opgenomen. De tekst vervangen door de tekst uit het huidige protocol. <i>"Uitsluitend partijen die conform 6.3-6.5 de eindacceptatie positief hebben doorlopen mogen, voorafgaande aan procesmatige bewerking, worden samengevoegd/geclusterd tot een opslagcluster, mits (conform 6.3.4 (tabel) en 6.3.5.) separate bewerking tot eenzelfde kwaliteit van eind- en restproducten zou leiden. Clustering vindt dus plaats op basis van (overeenkomsten in) aard en samenstelling van de chemische en fysische verontreiniging"</i>	V
136	Theo Pouw	7510v05/C1	22	6.6	Voor toepassing van het product gelden de regels van de "Zorgplicht". Tekst is niet duidelijk voor w.b. de verantwoordelijkheid van de CH-er noch van de uiteindelijke toepasser	Tekst aanvullen met afbakening verantwoordelijkheden	zinsede geschrapt uit 6.6. Hierin is nu voorzien door het voorschrijven van een toetsing van de anionen bij afzet (zie par. 6.8).	V
137	RWS ()	7510	23	6.6	toelichting rond RKGV; RKGV wordt dan bij opslag geclusterd met partijen verontreinigde grond	Ongeacht de partijspecifieke parameters?	Ja; zie tekst daarvoor. Geen aanleiding bestaande tekst 7510 op dit punt te wijzigen	-
138	RWS ()	7510	23	6.6.	toelichting rond sorteerzefzand en grond: niet volledig	Invoegen: TGG met hoge anionen en pH, Ca(O) en koolstof	niet overnemen: tekst gaat over clustering voorafgaand aan bewerking en kwalificatie product. Beide toelichtingen geschrapt	-
139	RWS ()	7510	23	6.6.	Toelichting: <i>Hier toe kan ..(.)</i>	Is eigenlijk een eis .door er een toelichting van te maken is dit geen eis meer .aanpassen	tekst in 6.6. herzien en beperkt tot overslag en opslag. Teksten rond kwalificatie eindproduct zijn elders al verwerkt	V
140	RWS ()	7510	23	6.6.	Toelichting: <i>vastlegging ten aanzien van samenvoeging van partijen</i>	Ongeacht de partij specifieke parameters ?	niet overnemen: zie ook reactie bij [134]	-
141	RWS ()	7510	23	6.6	<i>De pakketkeuze ten aanzien van te analyseren parameters tijdens de keuring (kwalificatie) na bewerking omvat het standaardstoffenpakket conform pakket A van BRL 9335, aangevuld met alle partijspecifieke parameters die in de geclusterde partijen aanwezig zijn geweest (zie verder 6.8.2.) en de procespecifieke parameters</i>	1. toevoegen: <i>C1, C2, C3 en of D) van BRL 9335;</i> 2. alles onder Industrie ??, ongeacht verschil in partijspecifieke parameters?? 3. <i>procespecifieke</i> vervangen door <i>Proces kritische</i>	1. overnemen; 2. niet overnemen 3. overnemen	V
142	RWS ()	7510	23	6.6	Clustering van grond met TAG voor thermische reiniging	En of emissietoetswaarde/emissiewaarde? Vaak in GBT toegepast dus dus moet ook voldoen aan emissiewaarde	praktisch niet uitvoerbaar; voor bewerking zijn alleen samenstellingsgegevens beschikbaar	-
143	Theo Pouw	7510v05/C1	23	6.6	<i>Clustering van grond specifiek voor extractieve reiniging</i> Tekst is op zich juist met volgende kanttekeningen: · Aangebrachte scheidslijn wel beter dan huidige drempel, maar niet correct; · Door aanpassing van het begrip ontstaat risico dat reinigbare slibkoek door opmenging met andere restfracties alsnog wegglekt naar stort. Let ook op onderscheid tussen residu uit andere stromen dan grond in Ragh en Bssa · Toelichting is verouderd want lijkt nog de mogelijkheid te bieden om de vereiste scheiding niet aan te brengen · Partijkeuring van het residu alleen nodig voor residu uit partijen < W, die na reiniging toch niet reinigbaar zijn. Alle overige residu (uit grond c.a. > W) kan immers ogv doorlopende NRV worden afgezet · Extra aandacht voor verschillende regels rond afvoer en bestemming van residustromen uit andere afvalstoffen dan grond of bagger, is dringend gewenst, ook gezien voorgenomen sectorplannen in ontwerp-LAP3	Toevoegen: <i>c.a.</i> in het kopje Overweeg toch formule met correctie voor gehalte aan lutum en o.s. Leg vast dat eis de reinigbare slibkoek betreft, die op zich reinigbaar is tot klasse Industrie. Met meer dan 20% drijfvuil wordt immers nooit sprake van toepasbare grond Laatste zin schrappen Tekst wijzigen	Tekst is verduidelijkt	V
144	RWS ()	7510	24	6.6	scheidslijn voor reinigbaar resp. niet-reinigbaar residu: <i>bodemfunctieklasse wonen</i>	??? blijkt niet uit tabel A1,2 of 3 .klopt dit wel.? Ook moet dus wel gekeken worden naar < industrie en niet alleen naar boven industrie .	niet overnemen: grens MW Wonen komt in de plaats van tussenwaarde (gem. AW en MW Industrie, die in de praktijk niet goed werkt omdat bij onderschrijding van de TW nog steeds vaak sprake is van niet reinigbaar residu)	-
145	RWS ()	7510	24	6.6	Clustering van zandige baggerspecie bij eenvoudige zandscheiding	toevoegen: <i>andere partijen baggerspecie in een sedimentatiebekken</i>	overnemen	V
146	RWS ()	7510	24	6.6	Clustering van partij specifiek voor biologische reiniging/landfarming	term: <i>partijkritische parameters</i> vervangen door <i>partijspecifieke parameters</i>	overnemen	V
147	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	<i>Clustering van zandige baggerspecie bij eenvoudige zandscheiding: (...met andere partijen . Maak duidelijk dat hier alleen andere partijen baggerspecie wordt bedoeld. Zie ook eerdere opmerking rond gelijktijdige reiniging ven grond (c.a.) of andere afvalstoffen: is dat toegestaan ?</i>		overnemen; zie hierboven	V

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
148	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	In het verlengde: onduidelijk is waar deze clustering plaatsvindt (bij de eenvoudige zandscheiding of bij de extractieve reiniger) ?		Niet overnemen. Juist weergegeven	-
149	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	En aansluitend: eis is niet helder: <i>Indien de afvoer van het reinigingsresidu onder de status "baggerspecie" moet worden afgevoerd kan geen gecombineerde clustering of verwerking plaatsvinden met verontreinigde grond</i>	Eis formuleren: <i>gebruik van een baggerspecie-verklaring is alleen mogelijk, indien baggerspecie bij de eenvoudige (procesmatige) zandscheiding of extractieve reiniging aantoonbaar separaat is verwerkt van andere stromen dan baggerspecie</i>	Goed voorstel: De bestaande tekst vervangen door het voorstel.	v
150	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	Kopje <i>Clustering van partij specifiek voor biologische reiniging/landfarming</i> . <ul style="list-style-type: none"> • Onduidelijk is om welke reden beide termen zijn gebruikt. • Term partijkritische parameters komt elders niet voor: partijspecifiek dan wel proceskritische parameters wel • Toelichting: achtergrond volstrekt onduidelijk. Verbod heeft ook geen meerwaarde gelet op het gestelde in 6.8.3.4. Indien toelichting toch als harde eis is bedoeld, liever niet als cursief in klein lettertype plaatsen • Laatste zin heeft geen relatie met clustering, over- en opslag 	Overweeg anders bijlage 1 dienovereenkomstig te stroomlijnen Term aanpassen Zin schrappen	(Deels)overnemen. Landfarming wordt beschouwd als een biologische reiniging. Omdat landfarming was opgenomen in Protocol 7511 en nu is ingebouwd (om tot een kwaliteitsverbetering te komen) in Protocol 7510 is landfarming ook als zodanig gebruikt. Cursief weergegeven is een toelichting op het voorafgaande gestelde. Deze tekst is opgenomen op voorstel van Bodem+. Wel correct is de opmerking over partijkritische parameters. Voorstel is om deze te vervangen door partijspecifieke parameters. Het voorstel om de laatste zin te verwijderen is terecht. Het gestelde heeft geen betrekking op de clustering.	v
151	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	Clustering van partij specifiek voor immobilisatie <ul style="list-style-type: none"> • Voorgestelde tekst heeft geheel geen relatie met <i>clustering, over- en opslag</i>. Wel van toepassing: receptuur kan aanleiding geven tot specifieke eisen rond clustering tijdens opslag, ook voor andere grondstoffen die worden gebruikt tijdens immo; • Grond en baggerspecie • Tabel 1A 	Integraal herschrijven Woord toevoegen Aanpassen	Vervijzing naar tabel 1A is al opgenomen. De opmerking is wel terecht. Voorstel is om de tekst integraal aan te passen in: <i>Voor clustering van verontreinigde grond/baggerspecie geldt dat afzonderlijke partijen mogen worden samengevoegd indien wordt voldaan aan de samenstellingseisen zoals is opgenomen in paragraaf 6.3.4 (Tabel 1A).</i>	v
152	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	<i>Fysische scheiding (Nat of droog zeven):</i> Laatste bullet is nieuw, maar niet helder (geen eis/ver- of gebod). Wat is de sanctie indien door ruimtegebrek vóór natte of droge zeying) partijen vooraf worden geclusterd en mag de grondfractie schoner worden afgezet dan de ingaande kwaliteit, nu deze handelingen niet zijn gericht geweest op de verbetering van de milieuhygiënische kwaliteit ?	Verduidelijken	Opmerking is terecht. De tekst van de laatste bullet is al een voorwaarde die elders in het protocol is opgenomen en ook is opgenomen in het Besluit Bodemkwaliteit. Voorstel: laatste bullet verwijderen.	v
153	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	Huidige tekst biedt toelichting op zogenaamde bewerkingsclusters. Het schrappen van de tekst mag niet de indruk wekken dat het vormen van de productie- of bewerkingsclusters niet meer wordt toegestaan	Overweeg huidige tekst 7510 weer in te voegen	Niet overnemen. Naar de mening van de begeleidingscommissie is de huidige tekst duidelijk en is een toelichting overbodig.	-
154	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.7	Met uitbreiding scope 7510 naar technieken uit 7511 is niet altijd meer sprake van een 'installatie'. Ook elders in deze paragraaf teksten aanvullen o.m. rond <i>relevante bewerkingsmethode</i> Tenslotte: in 6.8.3.4 is nu toch een nadere proces-eis opgenomen, nml. 50% afbraak. Betwijfeld wordt of daarmee toch een 'minimale proces-instelling' wordt voorgeschreven	Tekst aanvullen met methoden uit de 7511	Opmerking terecht. Voorstel is om de benoemde relevante bewerkingsmethode aan te vullen met landfarming.	v
155	RWS (MCA-Etk)	7510	25	6.7	Logboek en registratie van gegevens hulpstoffen:	ook registratie partijspecifieke parameters in deze paragraaf uitwerken	overgenomen; Toegevoegd voor vermelding in logboek	v
156	Theo Pouw	7510v05/C1	25	6.8.1	Opsomming eindproducten is niet volledig: bij nat/droog zeven maar ook bij de eenvoudige baggerspeciebehandeling, is geen sprake van een <i>gereinigd</i> product, met een verbeterde milieuhygiënische kwaliteit. Daarnaast: vanuit extractieve reiniging is nu nog maar sprake van één residu. Het verdient aanbeveling aan te geven of de genoemde deelstromen, tijdens of na de reiniging mogen samen worden samengevoegd en zo ja, of hier grenswaarden gelden (bijv. iert % bodemvreemd materiaal) In de laatste alinea is de verwijzing naar 6.8.2 niet correct	Tekst aanvullen	Niet overnemen. In hoofdstuk 2.1 (Definities en begrippen) is een omschrijving gegeven van het "Residu extractieve reiniging". Volgens deze definitie bestaat het residu uit de mechanisch ontwaterde slibfractie (slibkoek) + de afgescheiden drijfslag. Dit staat onder bullet 5 ook zo beschreven. Het is dus niet toegestaan om alle overige (deel)stromen aan het residu toe te voegen. Zo is het ook besproken in de Technisch commissie van de NVPG en in de Begeleidingscommissie.	v
157	RWS	7510	26	6.8.1	uitkeuring per 2.000 ton geldt ook voor (vml.) asbesthoudende of asbestverdachte partijen	tekst aanvullen	overnemen	v
158	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.1	Maximale hoeveelheid <i>10.000 ton</i> hangt samen met 9335-1., Volgens 9335-2 is afzet in grotere hoeveelheden al mogelijk		Opmerking is terecht. De toelichting moet worden uitgebreid met een extra bullet. Tekst voorstel is: <i>Geen maximale hoeveelheid indien de certificaathouder gebruik maakt van de keuringssystematiek van de BRI 9335-2</i>	v

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
159	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.2	<p><i>(Potentieel)reinigbaar residu uit grond moet (...) aangevraagd:</i> Tekst is niet juist: bemonstering en analyse van reinigbare slibkoeke wordt bepaald door de afnemer. Bedoeld is hier dat als reinigbaar verwachte slibkoeke uiteindelijk toch naar een stort moet worden afgevoerd, dat die afvoer dan niet volgens de doorlopende NRV mag plaatsvinden maar dan een aparte NRV moet worden aangevraagd Subsidiar: term indicatieve keuring behoeft nadere uitwerking (aantal monsters, aantal grepen, parameterpakket). Overigens lijkt voor het aanvragen van een NRV altijd een volledige AP04-keuring nodig, gezien de strekking van de huidige Rbrg.</p>	<p>Tekst cf voorstel aanpassen Nadere uitwerking gevraagd</p>	<p>Opmerking is correct. Indien het residu wordt afgevoerd voor thermische reiniging dat is een officiële partijkeuring niet noodzakelijk. De gegevens dienen te voldoen aan de acceptatievoorwaarden van het betreffende bedrijf (thermische reiniger). De term indicatieve keuring behoeft niet nader te worden uitgewerkt in dit protocol.</p> <p>De aanvraag van een niet-reinigbaarheid verklaring dient conform de voorwaarden/regels van Bodem+ te worden verricht. Dit is opgenomen in de Regeling beoordeling Reinigbaarheid Grond 2006.</p> <p>Gelet op het gestelde de tekst aanpassen, als volgt: <i>(Potentieel)reinigbaar residu uit grond moet altijd gescheiden worden opgeslagen. Indien uit een (indicatief) onderzoek van de certificaathouder blijkt dat het residu alsnog niet-reinigbaar blijkt te zijn, dan dient een complete partijkeuring te worden uitgevoerd zoals is voorgeschreven in de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond. De betreffende partij residu dient te worden aangeleverd bij een eindverwerking met een separate verklaring van niet-reinigbaarheid.</i></p>	v
160	RWS (MCA-EtK)	7510	27	6.8.2	<p><i>mits daarvoor toestemming door het bevoegd gezag in het kader van de Wm is verleend</i></p>	<p>tekst aanpassen/anders verwoorden</p>	<p>overnemen</p>	v
161	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.	<p>Onduidelijk is of partiële reiniging van baggerspecie is toegestaan of niet. De 2^e alinea wijkt op dit punt af van de 1^e alinea over 'grond'</p>	<p>Tekst verduidelijken, eventueel via toelichting</p>	<p>Tekst zou kunnen worden aangevuld. Dezelfde tekst kan worden toegevoegd als bij grond. Voorstel: <i>Afzet van gereinigde baggerspecie vindt uitsluitend plaats wanneer wordt voldaan aan de eisen die gelden voor hergebruik volgens tabel 2 van bijlage B de Rbk</i></p>	v
162	RWS ()	7510	27	6.8.3	<p><i>Uitkeuring: Afzet van gereinigde grond vindt uitsluitend plaats wanneer wordt voldaan aan de eisen die gelden voor grond</i></p>	<p>aanvulling proceskritische parameters en niet genormeerde stoffen(zorgplicht)!!</p>		
163	RWS ()	7510	27	6.8.3	<p>1e alinea : Geïmmobiliseerd product ontbreekt hier</p>	<p>aanvullen</p>	<p>niet overnemen: tekst gaat juist alleen over grond</p>	-
164	RWS ()	7510	27	6.8.3	<p><i>Afzet van gereinigde baggerspecie vindt uitsluitend plaats wanneer wordt voldaan aan de eisen die gelden voor hergebruik volgens tabel 2 van bijlage B de Rbk</i> <i>Aan de hand van vigerende, wettelijke bewijsmiddelen toont de certificaathouder aan dat het gereinigd product voldoet aan de geldende samenstellingseisen en (indien van toepassing) de immissie-eisen.</i></p>	<p>Dus ook invulling emissietoetswaarden/emissiewaarden niet genormeerde stoffen en proceskritische parameters (zorgplicht)!!</p>	<p>in principe is voldoen aan klasse B voldoende</p>	v
165	RWS ()	7510	27	6.8.3	<p><i>Aan de hand van vigerende, wettelijke bewijsmiddelen toont de certificaathouder aan dat het gereinigd product voldoet aan de geldende samenstellingseisen en (indien van toepassing) de immissie-eisen.</i></p>	<p>Emissie eisen en andere proceskritische parameters en ook niet genormeerde stoffen (zorgplicht)!!</p>	<p>Methodiek conform de BRL 9335</p>	
166	RWS ()	7510	28	6.8.3	<p><i>beoordeling chemische parameters tijdens uitkeuring</i></p>	<p>Altijd partijspecifieke parameters, niet alleen bij clusteren</p>	<p>niet overnemen; huidige tekst wordt voldoende duidelijk geacht</p>	-
167	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.	<p>De teksten in de paragrafen 6.8.3.1. e.v. bevatten veel beschrijvende tekst en slechts sporadisch echte eisen, zeker in verband met het onderwerp van par. 6.8.3. Zie bijv. 6.8.3.2., waarin weer wordt ingegaan op de (voorwaarden voor) samenstelling van een reinigingscluster</p>	<p>Overweeg de toelichtende teksten te schrappen dan wel in een ander lettertype op te nemen,</p>	<p>voorstel overgenomen; toelichtingen geschrapt. Onnodige tekst over clustering. Toelichtende teksten zijn, indien deze elders in het Protocol zijn opgenomen, geschrapt in deze paragraaf (niet relevant voor deze paragraaf). Eisen rond clustering verplaatst</p>	v

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
168	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.1	Laatste zin van de 2e alinea loopt niet Laatste alinea/toelichting: Bij thermische reiniging is alleen sulfaat mogelijk verhoogd indien sulfaathoudende bleed van een gaswasser in de grondkoeler wordt gebruikt. De andere anionen zijn hierdoor niet verhoogd "Bij toepassing moet rekening worden gehouden met de geldende 'Zorgplicht' voor de Toepassingslocatie:" hier is sprake van een niet duidelijke eis. Wat betekent dit? Het is niet nodig noch gewenst dat bij elke uitkeuring altijd op de (4) anionen wordt gecontroleerd	Redactionele aanpassing F, Cl en Br schrappen Indien de anionen proceskritisch zijn dat betekent dit dat het nodig is dat elke uitkeuring (dus ook onder de k-waarde systematiek) de analyse nodig is. Indien fluoride of chloride niet kritisch zijn, dan zouden deze dus kunnen vervallen Tekst reformuleren tot eis en aansluitend uitwerken	Tekst rond zorgplicht uitgeschreven	V
169	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.2	Anders dan gesteld is sulfaat geen <i>partijkritische</i> parameter, nog los van het gegeven dat die term niet wordt verklaard. Subsidiair: net als bij TGG kan sulfaat in zand uit zeezand zijn verhoogd (door het oplossen van gips). Er is normaliter geen beschouwing van de uitloging maar alleen van de samenstelling cq van de concentratie in het gewassen zand.	Redactionele aanpassing Leg vast of zo ja, op welke wijze de uitkeuring op sulfaat wordt genormeerd	Zie reactie bij [162]	V
170	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.2	In het verlengde van de bovenstaande 2 opmerkingen;	aanbevolen wordt om in lijn met de herziening van de 9335 'werken voor de afnemer' op te nemen, onder meer over de vertaling van de eventuele zorgplicht voor een CH-er.	Aanpassen aan de eisen van het Ministerie en Bodem+	V
171	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.4	Tekst is onvoldoende eenduidig noch handhaafbaar: Wat is nauwgezet? Wat is substantieel? Hoe kan überhaupt worden aangetoond dat sprake is geweest van microbiologische afbraak en bijv. niet van uitdamping/vervluchtiging of uitspoeling? (bij voorkeur) grafisch: kan vervallen, want is geen eis Indien een reinigingscluster, .. aanvullend worden geanalyseerd.": dit is een algemeen geldende eis, niet alleen relevant voor biologische reiniging ".. een substantiële biologische afbraak van organische verbindingen is aangetoond (verwijdering/afbraak ≥ 50% van de aanvangsconcentratie per component of som parameter): geldt deze eis per (deel-)partij of per reinigingscluster? Daarnaast: deze tekst lijkt gezien de toelichting te zijn ingegeven vanuit de vraag of met de toevoeging van compost t.b.v. de biologische behandeling, rekening kan of mag worden gehouden met de verhoging van toetswaarden die het gevolg daarvan is. Nu is alleen gesteld dat de toevoeging niet tot doel heeft gehad de toetswaarden te verhogen, maar het is evident dat dat wel gebeurt (al dan niet onbedoeld)	Test integraal aanscherpen Verzocht wordt expliciet vast te leggen dat beoordeling aan de hand van de o.s.-gehalte van de ingaande partij dient plaats te vinden, in ieder geval indien de discussie rond tabel 1A uiteindelijk mocht leiden tot het vervallen van de correctie naar standaard-bodem.	overgenomen	V
172	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.4	Tekst sluit niet aan toelichting: volgens de hoofdttekst lijkt alleen 9322 toegestaan, terwijl in de toelichting terecht ook naar BRL 1000/protocol 1003 wordt verwezen. Onduidelijk is om welke reden nu wordt ingegaan op <i>vormvastheid</i> , terwijl generiek aandacht aan civieltechnische eigenschappen (zoals waterdoorlatendheid e.d.) zou moeten bestaan, Dat is echter al in de 9322 geregeld.		Niet overnemen. Immobilisatie dient altijd uitgevoerd te worden door een gecertificeerd bedrijf conform de BRL 9322. Dit bedrijf kan een keuze maken in de keuring van zijn product. Keuring is dus mogelijk conform de BRL SIKB 1000, Protocol 1003. De tekst is daarom ook juist.	-
173	RWS ()	7510	28	6.8.3.1	<i>Thermisch gereinigd TAG bevat nimmer gehalten aan zware metalen die na thermische reiniging groter zijn dan de maximale waarde van de bodemfunctieklaas industrie. Partijwijze beoordeling van gereinigd TAG op zware metalen is niet functioneel heeft dan ook geen meerwaarde</i>	??? alleen waar als alle metalen vooraf bekend zijn geweest . vooronderzoek. emissietoetswaarden en emissiewaarde bij GBT relevant, feitelijk zijn emissiewaarde altijd relevant want uitloog gedrag kan anders zijn anders dan normale grond. afhankelijk van aanwezige anionen en pH. RWS voorstel is: altijd emissiewaarde metalen en anionen meten incl pH ,bepalen Ca(O) en Koolstof	in principe methodiek 9335. Tekst niet aangepast	-
174	RWS ()	7510	28	6.8.3.1	uitkeuring TGG via <i>pakket A van BRL 9335</i> hangt van acceptatie af inkeuring af .metalen onvoldoende pakket t A als meerdere metalen aanwezig waren bij acceptatie, dan ook overige metalen keuren	Tekst aanvullen	in principe methodiek 9335. Tekst niet aangepast	-
175	RWS ()	7510	28	6.8.3.1	geen toets op organische parameters, indien bijv PAK < 10 mg/kg d.s.	Niet mee eens. als de lagere meer mobiele/vluchtige PAK verbindingen verhoogd aanwezig zijn tref je ook meer mobiele/vluchtige organische verontreinigingen aan. aanvullen tekst Daarnaast hangt het aantal organische verbindingen ook af van de inkeuring acceptatie partij.	Betreft huidige tekst. Geen aanleiding om daaraan te twijfelen. Geen wijziging doorgevoerd	V
176	RWS ()	7510	28	6.8.3.1	aanwezigheid anionen in TGG bij koeling met waswater	Niet als toelichting maar als tekst opnemen . inclusief pH en Ca(O) koolstof is ook relevant is bij eventueel toepassing in oppwater. ethisch	niet overgenomen	-
177	RWS ()	7510	28	6.8.3.2	Toelichting rond sorteerzeezand	Opnemen als tekst en niet als toelichting	overnemen	V
178	RWS ()	7510	29	6.8.3.3	naast de parameters van de <i>standaardpakketten C1, C2 en/of C3</i>	Toevoegen: A	overnemen	V

	Commen-tator (naam/bedrijf)	Vindplaats in het document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing		
		doc	pag	paragraaf				
179	RWS ()	7510	29	6.8.3.4	tussentijdse toetsing	aanvullen: <i>aan de maximale waarde industrie uit tabel 1 van bijlage B Rbk.</i>	overnemen	V
180	RWS ()	7510	29	6.8.3.4	<i>Indien de certificaathouder niet kan aantonen dat een biologische afbraak plaatsvindt</i>	toevoegen: <i>en de bewerking leidt tot een toepasbaar product</i>	opmerking niet langer relevant na tekstaanpassing	-
181	RWS ()	7510	29	6.8.3.4	afzet en kwalificatie biologisch gereinigde grond	Gewenst is om pas een eindkeuring te mogen uitvoeren als uit tussentijdse metingen (op grond van oorspronkelijke organische stof gehalte) is aangetoond dat de grond voldoet aan de maximale waarden Industrie. Tekst aanvullen	overnemen	V
182	RWS ()	7510	29	6.8.3.4	afzet en kwalificatie biologisch gereinigde grond	Op basis van het oorspronkelijke gehalte organische stof	overnemen	V
183	ATM	7510	30	6.8.3	Er is niet duidelijk omschreven hoe de afbraak moet worden aangetoond. Daarbij speelt onder andere de toevoeging van compost een rol. Door verhoging van het organische stofgehalte wijzigt door correctie voor lutum/humus in het eindproduct de toetswaarden te opzichte van de ingaande stromen. Toetsing van de afbraak zou dan ook getoetst moeten worden aan de hand van de oorspronkelijke lutum/humusgehalten met een correctie voor het toegevoegde volume compost (verdunningseffect).	Duidelijke omschrijving hoe en waaraan de toetsing moet worden uitgevoerd.	Is nu uitgewerkt en opgenomen in de tekst bij biologisch reinigen	-
184	ATM	7510	30	6.8.4	In de tekst is aangegeven dat de milieuhygiënische kwaliteit van een immobilisaat achteraf (na toepassing) mag worden aangetoond. Dit is echter in strijd met artikel 28 BBK. Op de website van B+ is hierover een FAQ opgenomen. https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/vragen/bouwstoffen-algemeen/faq/welke-wijze-vanneer/ (..)		De kwaliteitsborging is geregeld in de BRL 9322. In deze BRL staan de voorwaarden en mogelijkheden van kwaliteitsborging.	-
185	RWS ()	7510	30	6.8.4	Kwalificatie en afzet van immobilisaat	In deze paragraaf duidelijker onderscheid maken tussen inkeuring via BRL 9322 (dwz via een erkende kwaliteitsverklaring) en via partijkeuring (BRL 1000, protocol 1003, waarbij voor dit laatste bewijsmiddel geldt dat de kwaliteit voorafgaand aan de toepassing bepaald moet zijn	Dit heeft betrekking op de kwalificatie methode voor immobilisaat. Dit is opgenomen in de BRL 9322.	-
186	RWS ()	7510	30	6.8.4	samestellingseisen voor immobilisaat	toevoegen: tabel bijlage B ,1,2 x industrie bij de acceptatie?;	Niet overnemen. Moet in overeenkomst zijn met de Richtlijn.	-
187	RWS ()	7510	31	7	registratie van: * verkregen analysegegevens	Van?? partijspecifieke parameters?	niet overnemen: is elders uitgewerkt	-
188	RWS ()	7510	32	7	zie tabel 2: Baggerspecie mist en bewerkingsmethode . geen ophoogzand ipv TGG	tekst aanvullen	Vraagstelling enigszins onduidelijk. Niet overgenomen omdat bijkomende eisen (civieltechnische eigenschappen) niet worden geborgd onder dit certificaat (procescertificaat). Wel is bij verantwoordelijkheid van de certificaathouder toegevoegd hierover de toepasser te informeren. Overigens moet dit ook in de BRL 7500 worden geregeld.	-
189	RWS ()	7510	32	7	tabel 2: bij afvoer	aanvullen: En grondbewijs?	Niet van toepassing. Geldt voor de BRL 9335.	-
190	RWS ()	7510	34	bijlage 1	Overzicht en beschrijving technieken	Toevoegen: alle proceskritische parameters per reinigingstechniek	niet overnemen; komt elders voldoende terug	-
191	RWS ()	7510	37	bijlage 2	bij fase B:	Bewerkings/reinigingsmethode ontbreekt	Is maar een voorbeeld model. Niet overgenomen.	-
192	RWS ()	7510	37	bijlage 2	bij fase C:	- Bewerkings/reinigingsmethode ontbreekt; - baggerspecie ontbreekt; - inclusief proceskritische parameters en aanvullend niet oenormeerde stoffen zoroplicht!!	geen verplichting; wordt in de praktijk ook eigenlijk niet gebruikt	-
193	RWS ()	7510	38	bijlage 3	bij output	aanvullen: Grond baggerspecie ,immobilisatie(bouwstof); - baggerspecie ontbreekt; - product e.d. niet duidelijk	Het betreft een voorbeeld model.	-